

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 15Co/73/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723201346
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2025:1723201346.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Walterovej a členiek senátu JUDr. Evy Mészárosovej a Mgr. Zity Leimbergerovej, v právnej veci žalobcu: ALSTAV SK s.r.o., IČO: 36 841 315, Dolný Lieskov č. 2, zastúpený spoločnosťou: advokátska kancelária Nozdrovický, Šuvert & Co s. r. o., IČO: 36 858 536, Bratislava, Ferienčíkova č. 7, za ktorú koná Mgr. Peter Nozdrovický, proti žalovaným v I. rade: X.. N. Š. H. O. H. B. Í. W. , B. J.H. XX.XX.XXXX, O. X. T., J. Č.. XXX/X, P. N.. G.: Y. Š. H. X. Í. W. , B. J. X.X.XXXX, O. X. Z. T., V. Č.. XXXX/XX, P. N.. G.: T. Š. H. X. Í. W. , B. J. XX.X.XXXX, O. X. X. Č.. XX, žalovaní v II. a III. rade zastúpení: X.. N. Š., B. J. XX.XX.XXXX, X. T., J. Č.. XXX/X, o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, na odvolanie žalovaných v I. až III. rade proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 3. júla 2023, č. k. 8 C 23/2023-130, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd pri p ú š ť a späťvzatie návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, uznesenie Okresného súdu Pezinok zo dňa 3. júla 2023, č. k. 8 C 23/2023-130, z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

I.1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 3.7.2023, č. k. 8 C 23/2023-130 (v poradí prvom), I. zriadil v prospech žalobcu záložné právo na nehnuteľnostiach v podielovom spoluvlastníctve žalovaných v I. až III. rade nachádzajúcich sa v okrese L., obec L., katastrálne územie I., zapísané na liste vlastníctva č. XXX: a/ stavby - rozostavaný rodinný dom na pozemku s parcelným č. XXX/XXX; b/ pozemok - parcela registra „C“ evidovaný na katastrálnej mape s parcelným č. XXX/XX o výmere 1.381 m², druh pozemku: trvalý trávny porast; c/ pozemok - parcela registra „C“ evidovaný na katastrálnej mape s parcelným č. XXX/XXX o výmere 208 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; d/ pozemok - parcela registra „E“ evidovaný na mape určeného operátu s parcelným č. XXX o výmere 1.223 m², druh pozemku: vinica; e/ pozemok - parcela registra „E“ evidovaný na mape určeného operátu s parcelným č. XXX o výmere 324 m², druh pozemku: trvalý trávny porast; f/ pozemok - parcela registra „E“ evidovaný na mape určeného operátu s parcelným č. XXX o výmere 752 m², druh pozemku: lesný pozemok; g/ pozemok - parcela registra „E“ evidovaný na mape určeného operátu s parcelným č. XXX o výmere 1.104 m², druh pozemku: lesný pozemok; h/ pozemok - parcela registra „E“ evidovaný na mape určeného operátu s parcelným č. XXX o výmere 2.395 m², druh pozemku: vinica s tým, že záložné právo v prospech žalobcu slúži na zabezpečenie jeho pohľadávky voči žalovaným v I. až III. rade zo Zmluvy o dielo č. XX/XXXX, zo dňa 18.8.2008 na zaplatenie úrokov z omeškania vyčíslených ku ňu 26.6.2023 vo výške 37.504,11 €, ktoré každým dňom narastajú, zmluvnej pokuty ku dňu 26.6.2023 vo výške 76.050,01 €, ktorá každým dňom narastá, ako aj zo Zmluvy o dielo zo dňa 3.11.2009 na zaplatenie úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 26.6.2023 vo výške 62.120,52 € každým dňom narastajúcich; II. zriadil v prospech žalobcu záložné právo na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovanej v I. rade, spoluvlastnícke podiely: a/ o veľkosti 1/270 na pozemku - parcela registra „E“ evidovaný na mape určeného operátu s parcelným č. XXXX o výmere 2.715 m², druh pozemku: ostatná plocha, zapísaný na liste vlastníctva č.

XXXX pre katastrálne územie L. S., C. Z. T., C. X.; b/ o veľkosti 1/6 na pozemkoch - parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie L. S., C. Z. T., C. X.: 1. s parcelným č. XXXX o výmere 1.137 m², druh pozemku: orná pôda; 2. s parcelným č. XXXX o výmere 3.020 m², druh pozemku: orná pôda; 3. s parcelným č. XXXX o výmere 8.284 m², druh pozemku: orná pôda; c/ o veľkosti 1/186 na pozemku - parcela registra „E“ evidované na mape určeného operátu s parcelným č. XXXX o výmere 1.914 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie L. S., C. Z. T., C. X.; d/ o veľkosti 2/168 na pozemku - parcela registra „E“ evidovaný na mape určeného operátu s parcelným č. XXXX o výmere 1.795 m², druh pozemku: ostatná plocha, zapísanom na liste vlastníctva č. XX, pre katastrálne územie L. S.G., C. Z. T., C. X.; e/ o veľkosti 1/6 na pozemkoch - parcela registra „E“ evidovaný na mape určeného operátu, zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie P. S.Ľ., C. Z. T., C. X.: 1. s parcelným č. XXX/XX o výmere 5.207 m², druh pozemku: orná pôda; 2. s parcelným č. XXX/XX o výmere 2.211 m², druh pozemku: trvalý trávny porast; f/ o veľkosti 10/20 na pozemkoch - parcela registra „E“ evidované na mape určeného operátu, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie J. U., C. Z. T., C. U.: 1. s parcelným č. XXX/X o výmere 496 m², druh pozemku: trvalý trávny porast; 2. s parcelným č. XXX/XXX o výmere 508 m², druh pozemku: trvalý trávny porast s tým, že záložné právo v prospech žalobcu slúži na zabezpečenie jeho pohľadávky voči žalovanej v I. rade zo Zmluvy o dielo č. XX/XXXX, zo dňa 18.8.2008 na zaplatenie úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 26.6.2023 vo výške 37.504,11 €, ktoré každým dňom narastajú, zmluvnej pokuty ku dňu 26.6.2023 vo výške 76.050,01 €, ktorá každým dňom narastá, ako aj zo Zmluvy o dielo zo dňa 3.11.2009 na zaplatenie úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 26.6.2023 vo výške 62.120,52 € každým dňom narastajúcich; III. uložil žalobcovi povinnosť podať žalobu vo veci samej v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia o zabezpečovacom opatrení vo veci žalobcu: ALSTAV SK s.r.o., IČO: 36 841 315, Dolný Lieskov č. 2, proti žalovaným v I. rade: N. Š., B. J. XX.XX.XXXX, X. T., J. Č.. XXX/X, P. N.. G.: Y. Š., B. J.H. X.X.XXXX, X. Z. T., V. Č.. XXXX/XX, P. N.. G.: T. Š., B. J. XX.X.XXXX, X. X. Č.. XX; IV. žalobcovi voči žalovaným v I. až III. rade priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške trov konania rozhodne uznesením po právoplatnosti uznesenia.

1.2. Krajský súd v Bratislave na odvolanie všetkých žalovaných proti uvedenému uzneseniu rozhodol uznesením zo dňa 13.12.2023, č. k. 15 Co 140/2023-201, v spojení s opravným uznesením zo dňa 27.11.2024, sp. zn. 15 Co 140/2023 tak, že uznesenie Okresného súdu Pezinok zo dňa 3.7.2023, č. k. 8 C 23/2023-130, vo výrokoch I. a II. zmenil tak, že návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol; vo výroku III. zrušil; vo výroku IV. zmenil tak, že žalovaným v I., II., III. rade priznal spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %; II. žalovaným v I., II., III. rade priznal spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

1.3. Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13.12.2023, sp. zn. 15 Co 140/2023, rozhodol uznesením zo dňa 28.11.2024, sp. zn. 5 Cdo 125/2024 tak, že uvedené uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

1.4. Po vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 31.1.2025, č. k. 15 Co 4/2025-435, o odvolaní všetkých žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 3.7.2023, č. k. 8 C 23/2023-130 tak, že toto uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

1.5. Prvoinštančný súd po zrušení jeho prvého uznesenia, uznesením zo dňa 19.3.2025, č. k. 8 C 23/2023-652 (v poradí druhom), I. návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol; II.

zriadil v prospech žalobcu záložné právo na nehnuteľnostiach v podielovom spoluvlastníctve všetkých žalovaných, nachádzajúcich sa v okrese L., C. L., katastrálne územie I., zapísané na liste vlastníctva č. XXX: a/ stavby - rozostavaný rodinný dom na pozemku s parcelným č. XXX/XXX; b/ pozemky - parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape - s parcelným č. XXX/XX o výmere 1.381 m², druh pozemku: trvalý trávny porast; c/ parcelným č. XXX/XXX o výmere 208 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; parcelným č. XXX o výmere 1.223 m², druh pozemku: vinica; e/ pozemky - parcely reg. „E“ evidované na mape určeného operátu - s parcelným č. XXX o výmere 324 m², druh pozemku: trvalý trávny porast; f/ parcelným č. XXX o výmere 752 m², druh pozemku: lesný pozemok; parcelným č. XXX o výmere 1.104 m², druh pozemku: lesný pozemok; h/ parcelným č. XXX o výmere 2.395 m², druh pozemku: vinica s tým, že záložné právo v prospech žalobcu slúži na zabezpečenie pohľadávky žalobcu voči žalovaným v I., II., III. rade zo Zmluvy o dielo č. XX/XXXX, zo dňa 18.8.2008, na zaplatenie úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 26.6.2023 vo výške 37.504,11 €, ktoré každým dňom narastajú, zmluvnej pokuty ku dňu 26.6.2023 vo výške 76.050,01 €, ktorá každým dňom narastá, ako aj zo Zmluvy o dielo zo dňa 3.11.2009 na zaplatenie úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 26.6.2023 vo výške 62.120,52 € každým dňom narastajúcich; III. zriadil v prospech žalobcu záložné právo na nehnuteľnostiach vo

vlastníctve žalovanej v I. rade, spoluvlastnícke podiely: a/ o veľkosti 1/270 na pozemku - parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu - s parcelným č. XXXX o výmere 2.715 m², druh pozemku: ostatná plocha, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie L. S., C. Z. T., C. X.; b/ o veľkosti 1/6 na pozemkoch - parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu - zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie L. S., C. Z. T., C. X.: 1. s parcelným č. XXXX o výmere 1.137 m², druh pozemku: orná pôda; 2. s parcelným č. XXXX o výmere 3.020 m², druh pozemku: orná pôda; 3. s parcelným č. XXXX o výmere 8.284 m², druh pozemku: orná pôda; c/ o veľkosti 1/186 na pozemku - parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu - s parcelným č. XXXX o výmere 1.914 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie L. S., C. Z. T., C. X.; d/ o veľkosti 2/168 na pozemku - parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu - s parcelným č. XXXX o výmere 1.795 m², druh pozemku: ostatná plocha, zapísanom na liste vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie L. S., C. Z. T., C. X.; e/ o veľkosti 1/6 na pozemkoch - parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu - zapísané na liste vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie P. S., C. Z. T., C. X.: 1. s parcelným č. XXX/XX o výmere 5.207 m², druh pozemku: orná pôda; 2. s parcelným č. XXX/XX o výmere 2.211 m², druh pozemku: trvalý trávny porast; f/ o veľkosti 10/20 na pozemkoch - parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu - zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie J. U., C. Z. T., C. U.: 1. s parcelným č. XXX/X o výmere 496 m², druh pozemku: trvalý trávny porast; 2. s parcelným č. XXX/XXX o výmere 508 m², druh pozemku: trvalý trávny porast s tým, že záložné právo v prospech žalobcu slúži na zabezpečenie pohľadávky žalobcu voči žalovanej v I. rade zo Zmluvy o dielo č. XX/XXXX, zo dňa 18.8.2008, na zaplatenie úrokov z omeškania vyčíslených ku ňu 26.6.2023 vo výške 37.504,11 €, ktoré každým dňom narastajú, zmluvnej pokuty ku dňu 26.6.2023 vo výške 76.050,01 €, ktorá každým dňom narastá, ako aj zo Zmluvy o dielo zo dňa 3.11.2009 na zaplatenie úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 26.6.2023 vo výške 62.120,52 € každým dňom narastajúcich; IV. uložil žalobcovi povinnosť podať žalobu vo veci samej v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia o zabezpečovacom opatrení vo veci žalobcu proti všetkým žalovaným; V. žalobcovi priznal proti žalovaným v I., II., III. rade nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie, pred odvolacím súdom, ako aj dovolacím súdom v rozsahu 100 %. Voči tomuto uzneseniu odvolanie podané nebolo.

1.6. Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom zo dňa 14.5.2025, č. k. II. ÚS 172/2025-52, rozhodol o ústavnej sťažnosti sťažovateľky - žalobcu tak, že: 1. uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.1.2025, č. k. 15 Co 4/2025-435, bolo porušené základné právo sťažovateľky vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej a čl. 11 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, základné právo na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd; 2. uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.1.2025, č. k. 15 Co 4/2025-435, zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie; 3. sťažovateľke priznal finančné zadostučinenie 2.000,- €, ktoré je Krajský súd v Bratislave povinný zaplatiť jej do dvoch mesiacov od právoplatnosti nálezu; 4. Krajskému súdu v Bratislave uložil povinnosť nahradiť sťažovateľke trovy konania 1.423,75 € a zaplatiť ich právnomu zástupcovi sťažovateľky do dvoch mesiacov od právoplatnosti nálezu; 5. ústavnej sťažnosti vo zvyšnej časti nevyhoveli.

2. Skôr ako uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 3.7.2023, č. k. 8 C 23/2023-130, nadobudlo právoplatnosť, žalobca zobrať návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 4.6.2025 späť v celom rozsahu v nadväznosti na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 14.5.2025, č. k. II. ÚS 172/2025-52 a uzatvorenie dohody o urovnaní medzi stranami sporu zo dňa 2.6.2025. Navrhol zrušiť uznesenia prvoinštančného súdu zo dňa 3.7.2023, č. k. 8 C 23/2023-130 a zo dňa 19.3.2025, č. k. 8 C 23/2023-652, konanie zastaviť a nepriznať žiadnej strane sporu nárok na náhradu trov konania.

3. Odvolací súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), keď pre nariadenie pojednávania neboli splnené zákonné podmienky a dospel k záveru, že nie sú dané žiadne dôvody, ktoré by odôvodňovali nepripustenie späťvzatia návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

4. Podľa § 370 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (ods. 1). Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (ods. 2).

5.1. Podľa čl. 4 C.s.p. ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci (ods. 1). Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít (ods. 2).

5.2. Nadväzne na vyššie uvedené so zdôraznením na čl. 4 C.s.p. odvolací súd postupoval podľa ustanovenia § 370 C.s.p.

6. Do dispozície strany sporu, ktorá žalobu podala, patrí aj možnosť žalobu vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým o nej nebolo právoplatne rozhodnuté, teda aj po rozhodnutí súdom prvej inštancie dovtedy, kým nenadobudlo právoplatnosť.

7. V prejednávanej veci po rozhodnutí súdu prvej inštancie, skôr ako uznesenie zo dňa 3.7.2023, č. k. 8 C 23/2023-130 nadobudlo právoplatnosť, žalobca zobral návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia späť v celom rozsahu; žalovaní v I., II., III. rade k späťvzatiu návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nevyslovili nesúhlas (s týmto späťvzatím súhlasili; čl. I. 737 spisu). Za týchto okolností odvolací súd, už bez ďalšieho, späťvzatie návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia pripustil, zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a konanie zastavil tak, ako je uvedené v bode I. výrokovej časti tohto uznesenia.

8. Odvolací súd nezrušil aj uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 19.3.2025, č. k. 8 C 23/2023-652, v zmysle späťvzatia návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z dôvodu, že tak ako je uvedené v bode 1.5. odôvodnenia tohto uznesenia, voči tomuto uzneseniu nebolo podané odvolanie žiadnou stranou sporu, pričom žalobca vzal svoj návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia späť až potom, ako uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť. Odvolací súd tak nemohol postupovať v zmysle ustanovenia § 370 ods. 1, ods. 2 C.s.p. a zrušiť aj toto uznesenie. Odvolací súd dáva do pozornosti súdu prvej inštancie, že podaním zo dňa 4.6.2025, doručeným odvolaciu súdu, žalobca navrhol zrušiť uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 19.3.2025, č. k. 8 C 23/2023-652 v prípade, ak nebude zrušené na základe jeho späťvzatia. O tomto návrhu žalobcu rozhodne prvoinštančný súd v zmysle ustanovenia § 335 ods. 1 C.s.p.

9. Stranám sporu odvolací súd nepriznal nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania podľa § 396 ods. I, § 256 ods. 1 v spojení s čl. 4 C.s.p., nakoľko žiadna zo sporových strán náhradu trov konania priznať nežiadala.

10. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011; § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).