

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/62/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112224612
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2025:3112224612.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Janákovvej a sudcov Mgr. Ivana Kubínyho a Mgr. Martiny Trnavskej, v spore žalobcov: 1) A. B., bytom A. C., D. XX/XX-X, 2) E. B., bytom F. G. H., I. J. XX/XXX, 3) C. C., bytom K. XX, X) L. C., bytom F. G. H., A. M. XXXX/XX, 5a) N. C., O. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, 5b) P. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., A. XXXX/X, prechodne bytom C. G. H., P. P. XXXX/X, 5c) B. E., O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XX) L. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XX) M. A., O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., A. P. XXX/XX, 6a) H. Q., O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. X, XX) R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, X) J. C., bytom K. XX, X) N. C., bytom C., F. X, 9) L. C., bytom C. XXX, XX) S. C., bytom Q., A. C. XX, 11a) P. C., O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX) N. C., O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XX) P. C., bytom K. XXX, XXX) U. C., O. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., W. XXX/XX, 13b) B. C., O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. X, XX) X. C., bytom K. XXX, XX) X. C., bytom C. XXX, XX) R. C., bytom K. XXX, XX) R. C., bytom D. XXX, XX) N. C., bytom K. XX, XXX) J. N. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., A. XX, 19b) J. C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., V. XXXX/XX, XX) A. C., bytom F. G. H., A. M. XXX/XX, 21) A. C., bytom C. XXX, XX) A. C., bytom C. XXX, XX) D. C., bytom C., 24) S. C., bytom K. XXX, XXX) N. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX) P. C., O. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. H., A. XXXX/XX-XX, 25c) J. N. N., O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., Y. K. XX, XXX) A. C., O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XX) H. C., bytom K. XX, XX) H. C., bytom K. XX, XX) N. C., bytom K. XXX, XXX) U. C., O. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., W. XXX/XX, XXX) B. C., O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. X, XX) V. C., bytom K. XX, XXX) B. N., O. C. nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX) P. T., O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. H., A. M. XXXX/XX, 31c) P. V., O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XXX) N. G., O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. H., I. J. XX/XX, XXX) L. Y., O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. H. I. J. XXXX/XXX-XX, 32) H. C., bytom G. F., D. D. I., 33) B. C., bytom K. XXX, XX) P. C., bytom K. XXX, XX) K. C., bytom K. XXX, XX) N. C., bytom K. XXX, XX) A. C., bytom K. XX, XX) N. C., bytom K. XXX, XXX) N. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XXX) P. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX) P. C., O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XX) L. C., bytom G., E. XX, 42) O. C., bytom G., P. X. XX, 43a) B. V., O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. H., A. M. XXXX/XXX, 43b) B. C., O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX) N. C., O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., H. XXX, A. M., 43d) F. C., O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX) F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, 45) N. T., bytom A. XXX, XXX) J. P. F. nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. H., A. M. XXX/XX, 46b) P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. H., A. M. XXXX/XXX, 46c) N. C., O. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. H., A. M. XXXX/XX, XX) D. F., bytom K. XX, XX) B. F., bytom K. XXX, XXX) P. N., O. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., D. XXX/XX, 49b) N. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX) N. T., O. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX) K. U., O. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XX) L. F., bytom K. XX, XX) Q. F., bytom J., N. XXX/XX, XX) A. F., bytom F. G. H., D. XXX/XX, 53) B. E., bytom Q. X, XX) N. A., bytom K. XX, XX) A. U., bytom K. X, XX) P. U., C. K. X, XX) B. M., bytom C. XXX, XX) H. M., bytom Q., A. XX, 59) N. M., bytom Q., C. XX, 60) P. M., bytom F. G. H., I. J. XX/X, 61) N. M., bytom D. XX, XX) B. M., bytom K. XXX, XX) A. M., bytom C. XXX, XX) P. M., bytom K. XX, XX) P. I., bytom Q., Z. X, 66a) J. H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., P. XXX/X, XXX) J. G. P., O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. H., A. M. XXXX/XXX, 67) J. N. F., bytom F. G. H., I. XX/XXX/XX, XX) J. E. F., bytom F. G. H., A. K. XXX/X, 69) P. P., bytom A. XXX, XX) N. K., bytom F. G. H., A. XXXX/XX, XX) N. K., bytom G. F., D. K.. G. XX/XX, 72) M. K., bytom C. XXX, XX) P. K., bytom K. XXX, XX) J. L. K., bytom F. G. H., A. M. XXXX/XX, XX) F. K., bytom C. XXX, XXX) N. A., O. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. H., A. XXX/XXX, 76b) B. C., O. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. Q., F. XXXX, 77) P. K., bytom C., XXX) N. A., O. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX) H. K., O. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XXX) P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XXX) P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XX) N. K., bytom D. XX, XX) N. N., bytom K. XX, XX) D. N.,

bytom K. XXX, XXX) B. N., O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX) B. N., O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX) S. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XX) E. N., bytom K. XX, XXX) U. U., O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, XXX) P. H., O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, 84c) R. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, XX) B. N., bytom K. XX, XXX) N. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX) S. Q., O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX) D. A., O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. H., I. J. XX/XX, 86d) N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. O., D. XX/XX, 87) N. N., bytom F. G. H., A. M. XXX/XX, 88) A. V., bytom F. G. H., I. J. XXXX/XX-XX, 89a) D. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XXX) N. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XXX) P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. H., A. XXX/XXX, 89d) N. V., O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XX) R. V., bytom F. G. H., B. K. XXX/XX, 91) P. V., bytom F. G. H., A. M. XXXX/XX, 92) L. V., bytom F. G. H., A. M. XXX/X, 93) N. V., bytom J., W. XXX, 94) S. V., bytom F. G. H., C. XXX/XX-XX, XX) P. A., bytom K. XXX, XXX) A. A., O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XXX) P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XXX) B. E., O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. X, XX) A. A., bytom K. XXX, XX) B. A., bytom X. XXX, XX) V. A., bytom K. XX, XXX) N. A., bytom C. XXX, XXX) P. A., bytom D. XX, XXX) P. A., bytom C. XXX, XXX) L. A., C. K. XX, XXX) N. A., bytom M. D., 105a) R. A., O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX) C. U., O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX) C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. H., A. K. XXX/XX, 105d) V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XXX) A. A., bytom X. XXX, XXX) S. A., bytom K. XXX, XXX) B. A., bytom K. XX, XXX) N. A., bytom K. XXX, XXX) B. A., bytom C. XXX, XXX) O. A., bytom K. XXX, XXX) V. A., bytom Q., A. A. XX, 113) R. O., bytom F. G. H., K. XXXX/XX, XXX) B. D., bytom Q., C. XX, XXX) P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XXX) N. J., O. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, 115c) D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. H., A. M. XXXX/XX, 115d) N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, XXX) D. A., O. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. H., A. M. XXXX/XX, 116b) F. D., O. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. N. G. H., [XXX/X, 117a) L. S., O. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, 117b) N. N. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, 117c) P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., K. X, X., 117d) K. F., O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., K. G. XXX/XX, 117e) N. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX) N. N. S., O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., G. R. E. XXXX/XX, 118b) P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., P. O. XXXX/XX, XXX) P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX) C. S., O. S., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XX, XXX) B. S., bytom K. XX, XXX) N. S., bytom K. XX, XXX) B. S., bytom K. XXX, XXX) P. S., bytom K. XXX, XXX) S. S., bytom K. XX, XXX) O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX) R. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX) L. S., O. K. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX) J. P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX) V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., A. X, Q. XXXX/XX, 125c) N. N. S., O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. G. A., O. F. XXX, 125d) J. B. C., O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XXX) P. K., O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., G. D. XXXX/XX-XX, 125f) P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XXX) H. S., bytom Q., K. XX, 127a) N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. H., Y. C. XXXX/XX, 127b) N. N., O. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX) F. H., nar. XX.XX.XXXX bytom K. XXX, 127d) P. H., N., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XXX) P. H., bytom K. XXX, XXX) N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, 129b) B. H., O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, 129c) F. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, XXX) P. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX) B. H., bytom G. F., Q. XXX/XXX, 131) V. [., bytom F. G. H., I. J. XX/XX-XX, 132) A. W., bytom G. F., 133) F. N., bytom F. G. H., A. M. XXXX/XXX, 134) S. N., bytom C., S. X, 135) B. P., bytom A., G. XXXX/XX, 136) N. A., bytom I. XX/XX, XXX) K. M., bytom A., G. D. XXXX/XX, 138a) P. N., O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XXX) N. C., O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom 102, 138c) S. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. H., A. XX/XX, XXX) X. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., W. XXXX/XX, všetci žalobcovia právne zastúpení JUDr. Dušanom Divkom, advokátom, spol. s r.o., so sídlom Považská Bystrica, Šoltésovej 346/1, IČO: 36 860 654, proti žalovaným: 1) Poľnohospodárske družstvo Bolešov, so sídlom Bolešov, IČO: 002 000 18, 2) J. F. N., A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, obaja žalovaní právne zastúpení advokátskou kanceláriou soukeník-štrpka s.r.o., so sídlom Strážnická 8141/5, Bratislava- mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 862 711, 3) C. U., bytom G., O. XXX/X, o určenie výlučného vlastníctva s príslušenstvom, o odvolaní žalobcov 1/ až 138d/ proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 17. apríla 2024, č. k. 12C/215/2012-824, takto

roz h o d o l :

Rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. žalobu zamietol. Výrokom II. žalobcom uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov konania v rozsahu 100 % k rukám ich právneho zástupcu AK SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. v lehote 3 mesiacov po právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti rozsudku vyčíslená výška náhrady trov konania. Výrokom III. žalovanej 3/ právo na náhradu trov konania nepriznal.

2. Súd prvej inštancie rozhodoval na základe žaloby, ktorou sa žalobcovia po pripustení zmeny žaloby domáhali určenia, že žalovaný 2/ - J. F. N., A., nar. XX.XX. XXXX, nie je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, katastrálne územie K., parcely registra "E" evidované na mape určeného operátu - parc. č. XX trvalý trávny porast o výmere 2679 m², parc. č. XX trvalý trávny porast o výmere 118185 m², parc. č. XX trvalý trávny porast o výmere 4913 m², parc. č. XXX/XX orná pôda o výmere 1452 m², parc. č. XXX orná pôda o výmere 17540 m², parc. č. XXX/X trvalý trávny porast o výmere 3225 m², parc. č. XXX/XX trvalý trávny porast o výmere 6229 m², parc. č. XXX/XXX trvalý trávny porast o výmere 166312 m², parc. č. XXX orná pôda o výmere 50437 m², parc. č. XXX trvalý trávny porast 27876 m², parc. č. XXX orná pôda o výmere 83625 m², parc. č. XXX orná pôda o výmere 18480 m², parc. č. XXX trvalý trávny porast o výmere 12833 m², parc. č. XXX orná pôda o výmere 61029 m², parc. č. XXX trvalý trávny porast 209061 m², parc. č. XXX trvalý trávny porast o výmere 10783 m², parc. č. XXX trvalý trávny porast o výmere 9888 m², parc. č. XXX trvalý trávny porast o výmere 42409 m², parc. č. XXX/XXX trvalý trávny porast o výmere 17983 m², parc. č. XXX trvalý trávny porast o výmere 1306 m², parc. č. XXX trvalý trávny porast o výmere 2211 m², parc. č. XXX trvalý trávny porast o výmere 6438 m² a povinnou osobou na navrátenie vlastníctva k uvedeným nehnuteľnostiam je žalovaný 1/ - Poľnohospodárske družstvo Bolešov v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 503/2003 Z. z., a určenia, že žalovaná 3/ - C. U., O. N., nar. XX.XX.XXXX, nie je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, katastrálne územie K., parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape - parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 42 m², parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 20 m², parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 13 m², parc. č. XXX/X ostatná plocha o výmere 57 m², parc. č. XXX/X ostatná plocha o výmere 78 m² a povinnou osobou na navrátenie vlastníctva k uvedeným nehnuteľnostiam je žalovaný 1/ - Poľnohospodárske družstvo Bolešov v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 503/2003 Z. z. a zaviazal žalovaných 1/ až 3/ spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcom náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V zmenenej žalobe žalobcovia uviedli, že žalovaný 1/ Poľnohospodárske družstvo Bolešov (ďalej len „PD Bolešov“) bol na LV č. XXX, k. ú. K. zapísaný ako vlastník bez právneho titulu. Zákom č. 81/1949 Zb. došlo k odňatiu vlastníckeho práva podielových spoluvlastníkov predmetných pozemkov v prospech družstva, a to JRD v danej obci, v období od 15.03.1949 do 01.10.1959, kedy nadobudol účinnosť zákon č. 49/1959 Zb. o JRD, ktorým došlo k obnove, resp. k priznaniu vlastníckeho práva jednotlivým pôvodným podielovým spoluvlastníkom k týmto spoločným urbárskym nehnuteľnostiam. Ďalší zákon č. 122/1975 Zb. o poľnohospodárskom družstevníctve stanovoval už len právo družstevného užívania, pričom zákon č. 229/1991 Zb. zrušil právo družstevného užívania združených pozemkov a na družstvá sa vzťahovala právna úprava podľa Obchodného zákonníka. Žalobcovia tvrdili, že žalovaný 1/ vedel, že žalobcovia si chcú usporiadať svoje vlastnícke právo formou osvedčenia podľa zákona č. 292/1992 Zb. u notárky. Žalovaný 1/ v spore vedenom pod sp. zn. 7C 468/99 tvrdil, že vlastníctvo na neho prešlo priamo zo zákona, a to podľa zákona č. 81/1949 Zb. dňom vzniku JRD Kameničany 30.09.1957 a takýmto spôsobom si vybavil vlastníctvo na žalované pozemky. Rovnako žalovaný 1/ vedel, že svoje vlastníctvo k predmetným pozemkom stratil v roku 1959, a nakoľko sa chcel vyhnúť vydaniu nehnuteľností podľa reštitučného zákona, v roku 2003 uzavrel kúpnu zmluvu, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 31.10.2018, č. k. 21C/179/2006 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 05.12.2019, sp. zn. 4Co/14/2019, právoplatným dňa 07.01.2020, určená za neplatnú. Cieľom žalobcov bolo obnoviť vlastníctvo pôvodných urbárikov a ich právnych nástupcov, doceliť vydanie rozhodnutia v reštitúcii, keď okresný úrad nemôže vydať rozhodnutie pre urbárikov z dôvodu, že na LV do dnešného dňa stále figurujú fyzické osoby - J. F. N. a C. U., teda žalovaní 2/ a 3/. Podanou žalobou chceli doceliť, aby sa tento evidenčný stav vlastníctva na katastri nehnuteľností vrátil pred deň 10.02.2000, kedy platila evidencia pozemnoknižných vložiek. Na základe toho by podielovým spoluvlastníkom, bývalým urbárikom a ich právnym nástupcom boli uvedené nehnuteľnosti vydané. Žalobcovia tvrdili, že majú naliehavý právny záujem na určovacej

žalobe vzhľadom na už právoplatné súdne rozhodnutie o neplatnosti pôvodnej zmluvy, ktorá bola spísaná pred dňom 01.01.2004, t. j. pred účinnosťou zákona č. 503/2003 Z. z.. Žalovaný 1/ PD Bolešov nemôže byť vlastníkom predmetných pozemkov, ale ostal len ich nájomcom a ako povinná osoba nemohla podľa § 4 ods. 2 zákona č. 503/2003 Z. z. previesť kúpnu zmluvou predmetné pozemky do vlastníctva iného. Na základe uvedeného žiadali aj to, aby súd pre potreby pozemkového úradu určil, že žalovaný 1/ PD Bolešov je povinnou osobou a aby sa odstránila protiprávna evidencia vlastníctva v katastri nehnuteľností. Poukázali pri tom na nález Ústavného súdu SR III.ÚS 194/2012 a uznesenie I. ÚS 50/2010. K námietkam žalovaných 1/ a 2/ uviedli, že pozemkový úrad nemôže zrušiť vlastníctvo žalovaných, ale to môže urobiť len súd. Žalobcovia k právnomu názoru uvedenému v uznesení Veľkého senátu Najvyššieho súdu SR zo dňa 27.04.2001 sp. zn. 1VOBdo/2/2020 uviedli, že podľa tohto rozhodnutia nie je možné sa voči skutočnému nadobúdateľovi domáhať vlastníckeho práva, avšak žalobcovia sa nedomáhajú určenia ich vlastníckeho práva k predmetnému pozemku, pretože to v danej veci nepatrí do kompetencie súdu, ale pozemkovému úradu podľa zákona č. 503/2003 Z. z.

3. Žalovaní 1/ a 2/ žiadali žalobu zamietnuť. Mali za to, že vyhovením žaloby (pôvodnej ani zmenenej) by sa právne postavenie žalobcov vo vzťahu k žalovanému v kontexte existencie a evidencie vlastníckeho práva v katastri nehnuteľnosti vôbec nezmenilo. Dôsledkom toho žaloba nespĺňa procesnú podmienku naliehavého právneho záujmu na určení, že žalovaní 1/ a 2/ nie sú vlastníkami predmetných nehnuteľností. K splneniu podmienky naliehavého právneho záujmu ide vtedy, ak určovacím rozsudkom možno neistotu alebo ohrozenie práva žalobcu odstrániť. Žalovaní 1/ a 2/ uviedli, že takýto výrok by bol v katastri nehnuteľností nevykonateľný, pretože orgán katastra by nemohol vykonať žiadny zápis v evidencii katastra nehnuteľností. V prípade, ak by žaloba v tejto časti bola aj úspešná, viedla by k nutnosti ďalšieho súdneho konania pre potreby zápisu na katastri nehnuteľností. Ďalej uviedli, že súd nemá právomoc určovať, kto je oprávnenou osobou podľa zákona č. 503/2003 Z. z. a § 137 písm. d/ CSP z dôvodu, že tento osobitný predpis neupravil právomoc súdu v zmysle CSP. O tom, kto je oprávnenou osobou v zmysle zákona č. 503/2003 Z. z. rozhoduje pozemkový úrad a na toto konanie sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní (§ 5 ods. 2, 3 zákona č. 503/2003 Z. z.). Žalobcovia sa druhou časťou návrhu petitu nemôžu domáhať určenia takejto skutočnosti v zmysle § 137 písm. d/ CSP.

4. Žalovaná 3/ na pojednávaní dňa 17.04.2024 prostredníctvom svojho zástupcu, manžela, uviedla, že oni dvaja sú ochotní mimosúdne vrátiť ich (žalované) pozemky bezodplatne, a to spoločstvu alebo žalobcom. Náhradu trov konania nežiadali. Dodala, že právny zástupca žalobcov k tomu uviedol, že trvá na žalobe voči žalovanej 3/.

5. V prvej časti žalobného výroku o určenie neexistencie vlastníckeho práva žalovaných 2/ a 3/ k predmetným pozemkom súd prvej inštancie zistil, že dňa 07.01.2020 nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 31.10.2018, č. k. 21C/179/2006-854 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 05.12.2019, č. k. 4Co/14/2019-963, ktorým bola určená neplatnosť kúpnej zmluvy zo dňa 15.12.2003, zavkladovanej pod č. V 2928/03, uzavretej medzi žalovaným 1/ A. C. ako predávajúcim a t. č. nebohým E. N., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX. Stranami tohto sporu boli žalobcovia ako v spore sp. zn. 12C/22/2022 a žalovanými v čase rozhodnutia súdu dňa 31.10.2018 bol žalovaný 1/ PD Bolešov a žalovaným 2/ bol dedič neb. E. N., a to J. F. N., A., t. j. žalovaný 2/ v tomto spore sp. zn. 12C/2015/2012, ktorý je v súčasnosti vedený ako vlastník na LV č. XXX, k. ú. K., čo medzi stranami sporné nebolo a vyplynulo to aj z uvedených listín. Podľa súdu prvej inštancie, rozsudok sp. zn. 21C/179/2006 je záväzný pre predávajúceho z kúpnej zmluvy zo dňa 15.12.2003, ako aj súčasného vlastníka týchto nehnuteľností, a to žalovaného 2/ v zmysle § 228 ods. 1, 2 CSP. Ak by sa tento rozsudok zo dňa 31.10.2018 predložil správe katastra nehnuteľností na zapísanie do katastra, katastrálny orgán by zrejme postupoval podľa § 34 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z., teda vykonal by záznam tohto rozsudku a vyznačil by stav pred týmto právnym úkonom, t. j. kúpnu zmluvou zo dňa 15.12.2003, ktorou žalovaný 1/ PD Bolešov pozemky predal pánovi N. a zapísal by za vlastníka nehnuteľností žalovaného 1/ PD Bolešov ako evidovaného vlastníka na LV pred kúpnu zmluvou (bez ohľadu, či je to v súlade so zákonmi z ods. 6 tohto rozsudku), avšak za podmienky, ak právo k nehnuteľnosti, ktoré bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou a o ktorom bolo rozhodnuté súdom, je toto súdne rozhodnutie záväzné pre osoby, ktorých sa táto právna zmena týka. Tým sa myslia aktuálni vlastníci zapísaní na liste vlastníctva, t. j. žalovaný 2/ v časti jeho pozemkov na LV č. XXX, k. ú. K., pretože žalovaný 2/ by takýmto záznamom prišiel o vlastnícke právo. Nejde o ďalších vlastníkov, ktorí boli vlastníkami v čase medzi kúpnu zmluvou zo dňa 15.12.2003 a právnym

úkonom posledného vlastníka, žalovaného 2/, pretože tieto osoby o nič neprídu a ani nič nedostanú, t. j. ani o vlastníctvo a ani o kúpnu cenu, čo vyplýva z pojmu v § 34 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z., že sa vyznačí predchádzajúci STAV pred neplatnou zmluvou a nie "predchádzajúci vlastníci". Takémuto postupu katastrálneho úradu nič nebráni, pretože je v súlade s katastrálnym zákonom a § 228 CSP. Tomuto postupu nebráni ani znenie zákonov č. 81/1949 Zb., 49/1959 Zb., 122/1975 Zb., 229/1991 Zb. a 503/2004 Z. z., uvedené v ods. 6. tohto rozsudku. Právoplatný rozsudok sp. zn. 21C/179/2006 je záväzný aj pre súdy, aj pre katastrálny úrad a je potrebné ho zapísať, tzv. podľa názoru súdu prvej inštancie zapísať za vlastníka na LV č. XXX, k. ú. K. žalovaného 1/ PD Bolešov. Až následne po tomto Zázname tohto rozsudku je možné postupovať ďalej podľa názoru súdu buď: a) podľa citovaných zákonov č. 81/1949 Zb., 49/1959 Zb., 122/1975 Zb., 229/1991 Zb., uvedených v ods. 6. tohto rozsudku - domáhať sa určenia vlastníckeho práva priamo pre pôvodných pkn. vlastníkov alebo ich právnych nástupcov - žalobcov s preskúmaním, či nedošlo k vydržaniu vlastníckeho práva alebo: b) s týmto Záznam pokračovať v reštitučnom konaní a pozemkový úrad by v rámci reštitučného konania určil povinnú osobu na základe znenia uvedených zákonov č. 81/1949 Zb., 49/1959 Zb., 122/1975 Zb., 229/1991 Zb., uvedených v ods. 6. tohto rozsudku. Za daného stavu existenciou právoplatného rozsudku sp. zn. 21C/179/2006 nie je možné túto situáciu vyriešiť v jednom rozhodnutí, ale je nutné situáciu vyriešiť postupnými rozhodnutiami. Podľa ods. 7 rozsudku sp. zn. 21C/179/2006 kupujúci z kúpnej zmluvy zo dňa 15.12.2003, t. č. neb. E. N. predmetné pozemky z LV č. XXX v roku 2008 zamenil zmluvou s B. S., ten previedol na J. P. A., táto darovala žalovanej 3/ C. U. a časť si nechal neb. E. N., po ktorom dedil jeho syn J. F. N., A., žalovaný 2/. V časti, kde došlo k viacerým prevodom, predchádzajúcim vlastníkom pred žalovanou 3/ bola fyzická osoba, a to J. P. A. a nie žalovaný 1/ PD Bolešov a predchádzajúcim vlastníkom pred žalovaným 2/ bol jeho t. č. neb. otec E. N., teda časť pozemkov by patrila do jeho dedičstva a zdedil by ich opäť žalovaný 2/, teda zostal by ten istý stav ako je teraz, vlastník žalovaný 2/ - fyzická osoba. Takto na liste vlastníctva by boli zapísané iné fyzické osoby, čo vylučuje vydanie/vrátenie predmetných nehnuteľností žalobcom podľa reštitučného zákona č. 503/2004 Z. z., teda žalobcovia by nedosiahli svoj cieľ, a to vydanie predmetných pozemkov.

6. Na základe uvedeného súd prvej inštancie dospel k záveru, že nie je daný naliehavý právny záujem na určení neexistencie vlastníckeho práva žalovaného 2/, pretože tak, ako to uviedol aj katastrálny orgán v písomnom vyjadrení, katastrálny zákon neupravuje zápis negatívneho určovacieho rozsudku ohľadne vlastníctva a analogicky by bol za vlastníka zapísaný predchádzajúci vlastník.

7. Súd prvej inštancie konštatoval, že rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 21C/179/2006 však nie je podľa § 228 ods. 1 CSP záväzný pre žalovanú 3/ C. U., pretože ona je aktuálna vlastníčka nehnuteľností na LV č. XXX, k. ú. K.. Nebola stranou sporu vedeného pod sp. zn. 21C/179/2006 a vedenie tohto sporu ani nebolo vyznačené v Poznámke na tomto liste vlastníctva. Vzhľadom k tomu, katastrálny orgán vo vzťahu k nej nemôže vykonať Záznam rozsudku sp. zn. 21C/179/2006. Vo vzťahu k nej by sa žalobcovia mohli len následne domáhať určenia kladného vlastníckeho práva s poukazom na rozsudok sp. zn. 21C/179/2006 s prihliadnutím, či nedošlo k vydržaniu vlastníckeho práva a s prihliadnutím na právny názor žalobcov ohľadne znenia zákonov č. 81/1949 Zb., 49/1959 Zb., 122/1975 Zb., 229/1991 Zb., resp. určenia, že na základe rozsudku sp. zn. 21C/179/2006 je vlastníkom, resp. by mal byť zapísaný ako vlastník na LV (aj keď podľa uvedených zákonov nie je) žalovaný 1/ PD Bolešov a následne pokračovať v reštitučnom konaní na pozemkovom úrade o vydanie pozemkov t. č. vo vlastníctve žalovanej 3/. Tento zdĺhavý proces je možné skrátiť mimosúdnou dohodou so žalovanou 3/, ktorá je ochotná žalobcom alebo ich spoločenstvu zdarma vrátiť predmetné pozemky.

8. Súd prvej inštancie z dôvodu nepreukázania naliehavého právneho záujmu na negatívnom určovanom petite vlastníckeho práva vo vzťahu k žalovaným 2/ a 3/ zo strany žalobcov žalobu v tejto časti zamietol ako nedôvodnú. Z dôvodu hospodárnosti konania neposudzoval ďalšie námietky a tvrdenia žalobcov. Aj keby preukázali svoje tvrdenia, nebolo by možné ich zrealizovať pre prekážku nedostatku naliehavého záujmu.

9. Súd prvej inštancie druhú časť návrhu žalobného petitu z dôvodu nesplnenia zákonnej procesnej podmienky (procesnej dovolenosti) žaloby podľa § 137 písm. d) CSP zamietol. Súd prvej inštancie vychádzal zo znenia zákona č. 503/2003 Z. z. a § 137 písm. d) CSP a uviedol, že žiadne ustanovenie tohto zákona nedáva súdu v občianskoprávnom konaní právomoc určovať, kto je povinnou osobou. Ak strany konania podľa zákona č. 503/2003 Z. z. nie sú spokojné s rozhodnutím pozemkového úradu,

o ich odvolacom prostriedku rozhodujú správne sudy a nie Okresný súd Trenčín v civilnom konaní. Tento osobitný predpis neumožňuje tunajšiemu súdu v civilnom konaní rozhodovať o takejto právnej skutočnosti, t. j. určení, že žalovaný 1/ je oprávnenou osobou podľa zákona č. 503/2003 Z. z.

10. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie zamietol všetky návrhy na vykonanie dokazovania požadované žalobcami z dôvodu, že nemajú žiadny vplyv na rozhodnutie súdu a z dôvodu hospodárnosti konania.

11. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 a § 232 ods. 3 CSP tak, že úspešným žalovaným 1/ a 2/ priznal plnú náhradu trov konania s tým, že zároveň určil dlhšiu lehotu na plnenie za účelom poskytnutia primeraného času žalobcom na jej úhradu. Žalovanej 3/ nepriznal náhradu trov konania, pretože žiadnu nežiadala. Súd prvej inštancie nezistil dôvody podľa § 257 CSP odôvodňujúce výnimočne nepriznať náhradu trov konania vzhľadom na dôvody zamietnutia žaloby.

12. Proti rozsudku podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobcovia 1/ až 138d/ prostredníctvom právneho zástupcu, a to proti výrokom I. a II. rozsudku. Ako odvolacie dôvody uviedli, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedli, že súd prvej inštancie nevyhovel ich návrhu a nepredvolal informovaného zástupcu z Okresného úradu Ilava, katastrálny odbor, aby vysvetlil postup žalovaného 1/ ohľadne jeho žiadosti o vykonanie záznamu vlastníctva na základe jeho súkromnej žiadosti zo dňa 10.02. 2000, nachádzajúcej sa na č. I. 758 súdneho spisu tvrdiac, že Poľnohospodárske družstvo Bolešov nebolo nositeľom vlastníckeho práva dňa 10.02.2000, keď predseda Poľnohospodárskeho družstvo Bolešov, p. A. tvrdil, že vlastníctvo prešlo podľa zákona č. 81/1949 Zb. na bývalé JRD K. dňom jeho založenia, t. j. 30.09.1957 a že Urbárska obec K. si nárok na vrátenie týchto nehnuteľností podľa zákona č. 229/91 Zb. neuplatnila. Táto listina nemohla byť kvalifikovaná ako verejná listina a ani iná listina, ktorá by potvrdzovala vlastnícke právo A. C. dňa 10.02.2000. Predkladateľom tejto listiny nebol štátny orgán, ktorému by povinnosť predkladania listiny katastru vyplývala zo zákona. Ďalej uviedli, že vlastníctvo, ktoré nadobudlo bývalé JRD K. k poľnohospodárskym pozemkom dňom 30.09.1957 podľa zákona č. 81/1949 Zb., zaniklo 01.10.1959 podľa § 24 ods. 1 zákona č. 49/1959 Zb. o JRD, keď došlo ex lege v zmysle tohto predpisu k obnove individuálneho vlastníctva niekdajších urbárikov alebo ich právnych nástupcov k pozemkom v družstve, ktoré ich obhospodarovalo. V tomto smere poukazovali na nález Ústavného súdu SR II. ÚS 348/08 zo dňa 06.10.2010. Nespochybnili, že podľa § 13 zákona č. 229/1991 Zb., právo na vydanie nehnuteľností neuplatnili na pozemkovom úrade, a preto právo na vydanie podľa zákona č. 229/1991 Zb. zaniklo a toto uplatnili podľa druhého reštitučného zákona č. 503/2003 Z. z. na Obvodnom pozemkovom úrade. Súd prvej inštancie nezistil podstatnú skutočnosť, ktorou bolo, že žalovaný 1/ nebol vlastníkom sporných pozemkov, ktoré majú byť vydané v rámci reštitúcií po roku 1959, a preto nemohol zákonným spôsobom v súlade s § 34 a 35 zákona č. 162/1995 Zb. získať LV na Okresnom úrade Ilava, katastrálny odbor a nemohol teda vykonávať žiadne prevody v roku 2003, keď zmluva o prevode vlastníctva zo dňa 15.12.2003 bola správne právoplatne určená za neplatnú v konaní Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 21C/179/2006 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 05.12. 2019, č. k. 4Co/14/2019-963, právoplatným dňa 07.01.2020 a uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.06.2022, sp. zn. 8Cdo 195/2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.07.2022, ktorý dovolací súd dovolanie žalovaných PD Bolešov a J. F. N., A. odmietol ako právne nedôvodné. Tvrdili, že pri podávaní žaloby vychádzali z informácie, že PD Bolešov je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX k. ú. K., pričom však PD Bolešov v žiadanom prípade nemohol byť vlastníkom uvedených nehnuteľností. V tomto smere poukazovali na znenie nálezu Ústavného súdu SR, IV. ÚS 520/2012-53, ktorý urobil výklad zákona č. 503/2003 Z. z. v tom smere, že posudzoval platnosť a účinnosť zákona tak ústavne komfortne, že záväznosť prijatej novej právnej úpravy, a teda aj možnosť jej aplikácie je spojená vždy s účinnosťou právneho predpisu, ktorá v ich prípade nastala dňom 01.01.2014. Namietali, že v konaní nebolo objasnené, ako mohol Okresný úrad Ilava, katastrálny odbor zapísať za vlastníka nehnuteľností na LV č. XXX, k. ú. K., PD Bolešov, keď tento od roku 1959 nebol vlastníkom a na základe § 22 ods. 1 písm. a/ zákona č. 229/1991 Zb. (ktorý nadobudol účinnosť dňom 24.06.1991) zaniklo právo družstevného užívania a uvedené právo sa zmenilo na nájomný vzťah. PD Bolešov uzavrelo s urbárskym spoločenstvom, že si uvedené pozemky bude prenajímať. Z tohto vyplýva, že PD Bolešov nemohlo nadobudnúť vlastníctvo, a to aj keď

nehnutelnosti neboli vydané podľa § 6 ods. 1 písm. d/ zákona č. 229/1991 Zb., keď boli tieto pozemky odňaté bývalým urbárikom bez náhrady podľa zákona č. 81/1949 Zb. Trvali na tom, že majú naliehavý právny záujem, vzhľadom na už právoplatné rozhodnutie o určenie neplatnosti pôvodnej zmluvy, ktorá bola spísaná ešte pred 01.01.2004, t. j. s účinnosťou zákona č. 503/2003 Z. z., preto PD Bolešov nemôže byť vlastníkom uvedených pozemkov, aj keď to mal zaevidované na LV na katastri, ale A. C. ostal, ako nájomca ich pozemkov, ktorý nájom vznikol zo zákona ust, § 22 ods. 2 zákona č. 229/1991 Zb. Povinná osoba, PD Bolešov bola oprávnená nakladať s pozemkami so starostlivosťou riadneho hospodára, nemohla pozemok previesť podľa § 4 ods. 2 od účinnosti zákona č. 503/2003 Z. z. do vlastníctva iného, keď zákonodarca takýto úkon považoval za neplatný. Preto majú záujem, aby bolo určené, že PD Bolešov je tou právnickou osobou, ktorá nemala vlastnícke právo, nemohla ho previesť, bola len nájomcom a žiadali, aby súd judikoval pre potreby pozemkového úradu, že PD Bolešov je povinnou osobou, aby sa takto odstránila protiprávna evidencia vlastníctva na katastri, aby boli zrušené LV všetkých žalovaných a to LV č. XXX, k. ú. K. k uvedeným nehnuteľnostiam, kde je evidovaný ako vlastník J. F. N., A., LV č. XXX, k. ú. K. k uvedenej nehnuteľnosti, kde je evidovaný ako vlastník J. N. S. a LV č. XXX, k. ú. K. k uvedeným nehnuteľnostiam, kde je evidovaný ako vlastník C. U.. Na základe vyššie uvedeného žalobcovia navrhli, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom rozsahu v zmysle ustanovenia § 389 ods. 1 CSP zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň žiadali, aby im súd priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

13. Žalovaní 1/ a 2/ prostredníctvom právneho zástupcu v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadali rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť. Uviedli, že sa v plnom rozsahu stotožňujú so zisteniami a závermi súdu prvej inštancie uvedenými v odôvodnení napadnutého rozsudku, pričom vykonanie dokazovania navrhovaných dôkazov a ich posúdenie zo strany súdu prvej inštancie považujú za dostatočné a hodnoverné. Nad mieru uvedeného dodali, že sa v celom rozsahu pridržiavajú svojich vyjadrení k vyjadreniu katastrálneho odboru Okresného úradu Ilava zo dňa 28.03.2024, ako aj ostatných predošlých vyjadrení adresovaných súdu počas prvoinštančného konania, ako aj na pojednávaniach. Odvolanie žalobcov považovali za nedôvodné. Navrhli, aby odvolací súd rozsudok ako vecne správny potvrdil. K námietke žalobcov, že súd prvej inštancie nevyhoviel ich návrhu na vykonanie výsluchu informovaného zástupcu z Okresného úradu Ilava, katastrálny odbor uviedli, že súd nie je povinný, ako arbiter v súdnom spore, po zvážení relevantných skutočností, najmä z hľadiska účelnosti a hospodárnosti dokazovania v súdnom spore, vyhovieť vykonaniu všetkých dôkazov navrhovanými procesnými stranami. Vyššie uvedené potvrdzuje aj ustálená súdna prax reflektovaná v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Cdo247/2010 zo dňa 11.01.2011. Žalovaní v tejto súvislosti poukázali na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 03.07.2003, č. k. IV. ÚS 115/03-14. Súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku v bode 26 a predchádzajúcich dostatočne odôvodnil dôvody, pre ktoré zamietol všetky návrhy na vykonanie dokazovania požadovaného žalobcami. Tieto návrhy na vykonanie dokazovania nevykonali najmä preto, že nemali na rozhodnutie súdu žiadny vplyv, ako aj z dôvodu hospodárnosti konania. Vo vzťahu k účelu navrhovaného dôkazu, a to výsluchu informovaného zástupcu z Okresného úradu Ilava, katastrálneho odboru, ktorého cieľom malo byť preukázanie tvrdení žalobcov ohľadom skutočností, keď údajne žalovaný 1/ nebol nositeľom vlastníckeho práva dňa 10.02.2000, a keď predseda žalovaného 1/, p. A. údajne tvrdil, že vlastníctvo prešlo podľa zákona č. 81/1949 Zb. na bývalé JRD K. dňom jeho založenia, t. j. 30.09.1957 a rovnako aj to, že Urbárska obec K. si nárok na vrátenie týchto nehnuteľností podľa zákona č. 229/91 Zb. neuplatnila, považovali návrh na vykonanie tohto dokazovania za neopodstatnený. V tejto časti sa plne stotožnili so zisteniami a závermi súdu prvej inštancie vyjadrenými v bode 20 odôvodnenia napadnutého rozsudku, v ktorom pomerne rozsiahlo uviedol celkovú genézu prechodu a prevodu vlastníckych práv. K opätovným návrhom žalobcov na vykonanie dokazovania uviedli, že ich považujú za irelevantné, bez akejkoľvek opodstatnenosti pre posudzovanú právnu vec. Vzhľadom k skutočnosti, že údaje katastra neboli zo strany (nielen) žalobcov akýmkoľvek spôsobom spochybnené, je potrebné pridržiavať sa zásady materiálnej publicity katastra nehnuteľností, a to v tom zmysle, že žalovaný 1/ bol v čase prevodov dotknutých nehnuteľností ich výlučným vlastníkom. V tomto smere poukázali na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Sžr/8/2017 zo dňa 16.01.2018. Pokiaľ žalobcovia mali dôvodné pochybnosti o údajoch zapísaných v katastri nehnuteľností (o vlastníckom práve žalovaného 1/ k dotknutým nehnuteľnostiam), boli v kontexte vyššie citovaného rozhodnutia v zmysle § 70 katastrálneho zákona povinní preukázať opak. Vzhľadom na to, že tak neučinili, je potrebné považovať

toto ich nekonanie za ich konkludentný súhlas. Tvrdenie žalobcov, že v ich prípade žalovaný 1/ nemohol mať vlastnícke právo k uvedeným pozemkom v čase, keď vykonával prevod vlastníctva na pôvodne žalovaného 2/ E. N., pretože toto vlastníctvo, ktoré prešlo na JRD a podľa zákona č. 81/1949 Zb. bolo ex lege obnovené individuálnym vlastníctvom niekdajších urbárikov, alebo ich právnych nástupcov zákonom č. 49/1959 Zb. je nesprávne, nakoľko žalobcovia pri posudzovaní nadobudnutia vlastníckeho práva a jeho následného prevodu, resp. prechodu do dedičstva po zomr. E. N., nevzali na zreteľ dôležité okolnosti v súhrne vyjadrené aj v ods. 7 odôvodnenia napadnutého rozsudku. Plne sa stotožnili so záverom súdu prvej inštancie, že žalobcovia nepreukázali naliehavý právny záujem na negatívnom určení (neexistencii) vlastníckeho práva žalovaného 2/, nakoľko vo výsledku nie je možné predpokladať a určiť, koľkým zo žalobcov sa zlepší ich právne postavenie (v prípade ich úspechu v spore) a akým spôsobom, resp. či je de facto možné čo i len predpokladať existenciu zlepšenia právneho postavenia žalobcov na úkor žalovaných a v akej konkrétnej veci.

14. Žalobcovia v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovaných zotrvali na všetkých svojich skutkových a právnych tvrdeniach obsiahnutých v podanom odvolaní.

15. Žalovaní 1/ a 2/ sa v následnom písomnom vyjadrení argumentačne pridržiali podaných vyjadrení.

16. Žalovaná 3/ v následnom písomnom vyjadrení k vyjadreniam žalovaných 1/ a 2/ uznáva nárok žalobcov v celom rozsahu a súhlasí, aby bolo odvolaniu žalobcov vo vzťahu k nej vyhovené.

17. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. a/ CSP v nadväznosti na § 379 písm. a/ CSP v celom rozsahu zrušiť (nakoľko od rozhodnutia v napadnutom výroku I. závisí aj odvolaním nenapadnutý výrok III. rozsudku) a vec podľa § 391 ods. 1 CSP vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

18. Podľa § 389 ods. 1 písm. a/ CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, ak neboli splnené procesné podmienky.

19. Po predložení veci odvolaciemu súdu odvolací súd lustráciou v Registri obyvateľov SR zistil, že 10 žalobcov označených v rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 12C/215/2012-824 zo dňa 17. apríla 2024 je zomrelých, a to: žalobca 2/ E. B. zomrel dňa XX.XX.XXXX, žalobca 4/ L. C., zomrel dňa XX.XX.XXXX, žalobkyňa 5a/ N. C. (správne C., O. H.), zomrela dňa XX.XX.XXXX, žalobkyňa 25c/ J. N. N., zomrela dňa XX.XX.XXXX, žalobkyňa 25d/ A. C. (správne rod. Šlesarová), zomrela dňa XX.XX.XXXX, žalobca 42/ O. C., zomrel dňa XX.XX.XXXX, žalobkyňa 43b/ B. C., zomrela dňa XX.XX.XXXX, žalobkyňa 50/ L. F., zomrela dňa XX.XX.XXXX, žalobkyňa 130/ B. H., zomrela dňa XX.XX.XXXX a žalobkyňa 132/ A. W., zomrela dňa XX.XX.XXXX, z čoho vyplýva, že žalobcovia 2/, 25c/, 25d/, 42/, 43b/, 130/ a 132/ zomreli ešte pred vydaním napadnutého rozsudku Okresného súdu Trenčín. Ďalej bolo odvolacím súdom zistené, že 23 žalobcov, označených v napadnutom rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 12C/215/2012-824 zo dňa 17.04.2024 a v zmene žaloby na č. I. 390 spisu, sa nepodarilo podľa zadáných podmienok v registri obyvateľov SR zlustrovať.

20. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

21. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

22. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

23. V procesnom zmysle predstavuje procesná subjektivita tzv. procesnú podmienku. Procesnou podmienkou rozumieme určitú procesnú danosť, ktorá musí existovať, aby súd mohol vo veci konať a rozhodnúť. Súd je povinný skúmať procesné podmienky v ktoromkoľvek štádiu konania; ak zistí nedostatok procesnej podmienky, postupuje v konaní v závislosti od toho, či ide o odstrániteľný, alebo neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

24. Zákon priznáva spôsobilosť byť stranou sporu (účastníkom konania) v zásade každému, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti a výnimočne v osobitných prípadoch aj tomu, kto by inak spôsobilosť nemal. Spôsobilosť byť stranou sporu zodpovedá spôsobilosti mať práva a povinnosti v zmysle ust. § 7 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Fyzické osoby nadobúdajú spôsobilosť mať práva a povinnosti v zásade narodením, ich spôsobilosť mať práva a povinnosti zaniká smrťou. Právnická osoba nadobúda spôsobilosť na práva a povinnosti svojim vznikom, t. j. spravidla konštitutívnym zápisom do príslušného registra (obchodný register, register nadácií, register občianskych združení a pod.).

25. Ak fyzická osoba stratí procesnú subjektivitu počas konania, t. j. v období od doručenia žaloby do právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, vzniká procesná prekážka a súd tento procesný nedostatok odstráni postupom podľa § 63 a nasl. CSP. Ide o prekážku postupu konania, ktorú je potrebné odstrániť skôr, ako súd pokračuje v konaní. Pokračovanie v konaní závisí od zistenia skutočnosti, či zomrelý účastník (strana sporu) mal dedičov, s ktorými možno v konaní ďalej pokračovať alebo či zomrel bez dedičov a konanie voči nemu je potrebné zastaviť (v takom prípade je potrebné riešiť otázku právneho nástupníctva po zomrelom poručiteľovi bez dedičov).

26. V preskúmvanej veci odvolací súd zistil, že napadnutý rozsudok Okresný súd Trenčín vydal dňa 17. apríla 2024, kedy neboli pre konanie a rozhodnutie súdu prvej inštancie o určenie výlučného vlastníctva s príslušenstvom splnené procesné podmienky, nakoľko žalobcovia: 2/ E. B. (zomrel dňa XX.XX.XXXX), 25c/ J. N. N. (zomrela dňa XX.XX.XXXX), 25d/ A. C. (správne rod. S.) (zomrela dňa XX.XX.XXXX), 42/ O. C. (zomrel dňa XX.XX.XXXX), 43b/ B. C. (zomrela dňa XX.XX.XXXX), 130/ B. H. (zomrela dňa XX.XX.XXXX), 132/ A. W. (zomrela dňa XX.XX.XXXX), zomreli počas konania pred súdom prvej inštancie pred vydaním napadnutého rozsudku, čo znamená, že súd prvej inštancie v čase vydania napadnutého rozsudku konal s osobami, ktoré nemali spôsobilosť byť účastníkom konania. Súd prvej inštancie tak zaťažil napadnutý rozsudok vadou, pre ktorú odvolací súd nemohol pristúpiť k vecnému prejednaniu podaného odvolania, a ktorá zakladá dôvod pre zrušenie takéhoto rozsudku.

27. Taktiež z napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie vyplýva, že viacero žalobcov nebolo v záhlaví napadnutého rozsudku označených tak, ako to výslovne upravujú ust. § 133 až 135 CSP. Ak je stranou v spore fyzická osoba, musí byť označená menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom, ktoré umožňujú jej jednoznačnú identifikáciu a nezameniteľnosť s inou osobou.

28. Ďalej bolo zistené, že u viacerých žalobcov (konkrétne 23) označených v rozsudku Okresného súdu Trenčín nebolo možné vykonať úspešnú lustráciu v Registri obyvateľov SR podľa ich označenia v napadnutom rozsudku.

29. Tieto závery tak ústia do potreby zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci súdu prvej inštancie podľa § 389 písm. a) CSP v spojení s § 391 ods. 1 CSP, bez meritórneho prieskumu vo veci samej.

30. Povinnosťou súdu prvej inštancie tak v ďalšom konaní bude prihliadnuť na skutočnosť, že počas konania došlo k zániku procesnoprávnej subjektivity u desiatich žalobcov, pričom žalobcovia 2/, 25c/, 25d/, 42/, 43b/, 130/, 132/ zomreli ešte pred vydaním napadnutého rozhodnutia, a teda súd prvej inštancie v čase vydania napadnutého rozsudku konal s osobami, ktoré neboli spôsobilými účastníkmi konania. Súd prvej inštancie si musí vyžiadať právoplatné dedičské rozhodnutia a následne postupovať podľa ustanovení § 63 a nasl. CSP a podľa povahy konania posúdiť, či je potrebné konanie voči nim zastaviť, alebo či a s akými účastníkmi v ňom pokračovať. Súd prvej inštancie ďalej preverí procesnú subjektivitu všetkých ďalších osôb zúčastnených v konaní, v novom rozhodnutí bude dôsledne dbať na presné označenie strán sporu tak, ako to ustanovujú ust. 133- 135 CSP a vo veci opätovne rozhodne. V novom rozhodnutí vo veci rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

31. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).