

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 2Nt/12/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325010200  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4325010200.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky konajúci predsedníčkou senátu JUDr. Dianou Cvikovou v trestnej veci odsúdeného A. B., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a iné, v konaní o žiadosti odsúdeného z 20.03.2025 o zahľadanie odsúdenia, v Nových Zámkoch dňa 30.06.2025 takto

### rozhodol:

Podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku a § 22 odsek 1 Trestného poriadku per analogiam

v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Leviciach, trvale bytom C., D. E. F. G. XXX/XX, naposledy na území Slovenskej republiky bytom bez prihlásenia H. G. XX, konaní o jeho žiadosti z 20.03.2025 o zahľadanie jeho odsúdenia,

Okresný súd Nové Zámky vyslovuje svoju nepríslušnosť na konanie a rozhodnutie vo veci.

### odôvodnenie:

Odsúdený A. B. podal dňa 20.03.2025 na Okresnom súde Levice žiadosť o zahľadanie všetkých jeho odsúdení, evidovaných vo výpise z registra trestov.

Odsúdený v podanej žiadosti uviedol ako svoju adresu bydliska C., D. E. G. XXX/XX.

Okresný súd Levice uznesením sp.zn. 4Nt/27/2025 z 25.03.2025, právoplatným dňa 25.03.2025, rozhodol podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku o postúpení žiadosti odsúdeného Okresnému súdu Nové Zámky s odôvodnením, že odsúdený má trvalé bydlisko na adrese C., D. E. G. XXX/XX, I. B. J., čo mal preukázané lustráciou v registri obyvateľov (výsledok ktorej nie je obsiahnutý v spise), pričom poznamenal, že bydliskom je miesto pobytu osoby, ktorá má úmysel sa na danom mieste trvale (nie prechodne) zdržiavať a preto konajúci súd prihliadol na evidovaný trvalý pobyt, ktorý sa reálne zhoduje s bydliskom odsúdeného. S poukazom na to Okresný súd Levice považoval Okresný súd Nové Zámky za príslušný na rozhodnutie o podanom návrhu.

Na vec sa vzťahujúci spis bol Okresnému súdu Nové Zámky doručený dňa 28.04.2025.

Predsedníčka senátu Okresného súdu Nové Zámky za účelom rozhodnutia o žiadosti odsúdeného zadovážila odpis z registra trestov, súdne spisy, vzťahujúce sa na predchádzajúce odsúdenia odsúdeného, príslušné charakteristiky a v nadväznosti na to aj správu probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Levice a takto zistila, že konštatovanie Okresného súdu Levice z odôvodnenia jeho postupujúceho uznesenia, že evidovaný trvalý pobyt odsúdeného sa zhoduje s jeho reálnym bydliskom, nezodpovedá realite a že odsúdený ani v čase podania žiadosti o zahľadanie odsúdenia ako ani naposledy nemal bydlisko v obvode Okresného súdu Nové Zámky, ale práve v obvode pôsobnosti Okresného súdu Levice.

Zo správy Obce Svodín mal totiž súd preukázané, že odsúdený síce v obci má evidovaný trvalý pobyt na uvedenej adrese, ale na území obce sa nezdržiava približne od roku 2013.

Uvedená obcou Svodín oznámená skutočnosť korešponduje s obsahom pripojených súdnych spisov, vzťahujúcich sa na predchádzajúce odsúdenia odsúdeného, kedy tento následne, pokiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody ani vo výkone väzby, písomnosti súdov na adrese trvalého pobytu nepreberal, ale bolo opakovane zistené jeho bydlisko na adrese K., L. M. G. X (napr. aj veci Okresného súdu Levice sp.zn. 2T/49/2017, 3T/112/2016).

Súd súčasne z odpisu z registra trestov zistil, že odsúdený má aktuálne vykonávať ochranný dohľad, uložený mu vo veci Okresného súdu Levice sp.zn. 2T/49/2017, s ktorého výkonom sa začalo potom, ako odsúdený vykonal dňa 24.07.2023 v tejto veci mu uložený trest odňatia slobody a tiež má uložený probačný dohľad v trvaní 5 rokov potom, ako bol uznesením Okresného súdu Levice sp.zn. 3Pp/34/2023 dňa 15.08.2023 podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu vo veci Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/112/2012. Súd preto zisťoval, či vzhľadom na evidovaný trvalý pobyt odsúdeného výkon ochranného dohľadu ako aj výkon probačného dohľadu nad odsúdeným vykonáva probačný a mediačný úradník Okresného súdu Nové Zámky, avšak s negatívnym výsledkom s tým, že ich realizuje probačný a mediačný úradník Okresného súdu Levice pod sp.zn. 25Pr/43/2017 a 25Pr/57/2023.

Z oznámenia probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Levice z 11.06.2025 mal súd preukázané, že tento u odsúdeného realizuje výkon podmienene prepustenia s probačným dohľadom pod sp.zn. 25Pr/57/2023 a výkon ochranného dohľadu pod sp.zn. 25P/43/2014 a im známe adresy pobytu odsúdeného súdu:

1. trvalý pobyt: C., D. E. G. XX,
2. prechodný pobyt: H. G. XX,
3. prechodný pobyt: N. N., XXXX O., E. XX/X, kde pracuje od 10/2023 ako pomocná sila v kuchyni.

Zo správy OO PZ Štúrovo vyplýva, že odsúdený síce má hlásený trvalý pobyt na adrese C., D. E. F. G. XX, avšak na uvedenej adrese sa dlhodobo nezdržiava, keďže odsúdený aj s blízkou rodinou sa z obce Svodín natrvalo odsťahoval približne v roku 2014, jeho súčasný pobyt pracovníkom obecného úradu nie je známy, ale je pravdepodobne v okrese Levice. Nakoľko sa odsúdený preukázateľne nezdržiava v služobnom obvode OO PZ Štúrovo, bližšie poznatky o jeho osobe a správaní preto neboli zistené.

Predsedníčka senátu na základe vyššie zistených skutočností dospela k názoru, že postúpenie veci Okresným súdom Levice Okresnému súdu Nové Zámky nie je dôvodné a Okresný súd Nové Zámky nie je miestne príslušný na rozhodnutie o žiadosti odsúdeného na zahľadanie odsúdenia, keďže odsúdený v čase jej podania nemal v jeho obvode bydlisko a ani posledné bydlisko.

Podľa § 470 odsek Trestného poriadku o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo naposledy mal bydlisko. Podľa § 22 odsek 1 Trestného poriadku spory o príslušnosť medzi súdmi rozhoduje súd im najbližšie spoločne nadriadený.

V zmysle vyššie citovaného ust. § 470 odsek 1 Trestného poriadku sa miestna príslušnosť okresného súdu na rozhodnutie o žiadosti odsúdeného o zahľadanie odsúdenia odvodzuje od miesta jeho bydliska. Trestný poriadok nielenže v tomto ustanovení neuvádza ako kritérium miestnej príslušnosti súdu na konanie pojem „trvalý pobyt“ alebo „prechodný pobyt“ v zmysle Zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, ale pojem „bydlisko“ ani nespája s týmito pojmami tak, ako ani iné prípady príslušnosti súdu alebo orgánov činných v trestnom konaní na konanie podľa Trestného poriadku neviaže na trvalý alebo prechodný pobyt, pokiaľ je ako kritérium rozhodujúce bydlisko osoby. V nadväznosti na to aj právnou teóriou a súdnou praxou je pojem bydlisko ako kritérium určenia miestnej príslušnosti súdu na rozhodnutie o žiadosti odsúdeného o zahľadanie odsúdenia dlhodobo vykladaný ako miesto, kde sa osoba zdržiava nielen prechodne, na krátky čas, podmienený nejakou krátkodobou udalosťou v jej živote, prípadne na základe opatrenia štátneho orgánu alebo z iného dočasného dôvodu, ale ako miesto, kde osoba býva, t.j. zdržiava sa v úmysle sa na tomto mieste zdržiavať trvale bez ohľadu na to, či na tomto mieste má alebo nemá evidovaný trvalý alebo prechodný pobyt v zmysle Zákona č. 253/1998 Z.z.

Okresný súd Levice pritom aj v odôvodnení svojho postupujúceho uznesenia, hoc stručne, odkazoval na vyššie uvedený výklad pojmu „bydlisko“ ako kritéria na určenie miestnej príslušnosti súdu na rozhodovanie o zahľadení odsúdenia, avšak vychádzal z nesprávneho záveru, nepodporeného žiadnym dôkazom, že trvalý pobyt odsúdeného sa zhoduje s jeho reálnym bydliskom.

Je nepochybné, že odsúdený A. B. má stále evidované miesto trvalého pobytu v obci Svodín na konkrétnej adrese, avšak z oznámenia obce Svodín, ako aj z ostatných súdom zistených skutočností tak, ako je vyššie uvedené, vyplýva, že odsúdený sa na uvedenej adrese dlhodobo nezdržiava, a to viac ako 13 rokov, nemal na uvedenej adrese bydlisko v hore uvedenom zmysle v čase podania žiadosti o zahľadenie odsúdenia, ako ani naposledy také bydlisko, ale že naposledy mal bydlisko území Slovenskej republiky v okrese Levice. Ako totiž vyplýva zo správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Levice, ktorý od roku 2023 vykonáva výkon ochranného dohľadu a úkony probácie u odsúdeného, tento pred svojim vycestovaním do zahraničia októbri 2023 uvádzal ako adresu svojho bydliska adresu H. G. XX v okrese K., zjavne z ktorého dôvodu bola založená a stále trvá miestna príslušnosť probačného a mediačného úradníka práve Okresného súdu Levice na tieto úkony vykonávacieho konania v zmysle ust. § 3 odsek 7 Zákona č. 550/2003 Z.z.. Z uvedeného je zrejmé, že za bydlisko odsúdeného, ako kritérium rozhodujúce pre určenie miestnej príslušnosti okresného súdu na konanie o jeho žiadosti o zahľadenie odsúdenia, nie je možné považovať miesto jeho formálneho trvalého pobytu v obci Svodín, ale miesto na konkrétnej adrese v obci H. G. XX v okrese Levice, ktorú adresu odsúdený udával ako adresu svojho bydliska aj pre účely výkonu ochranného a probačného dohľadu pred tým, ako pracovne vycestoval do Rakúska, kde sa aktuálne zdržiava. V prejednávanej veci odsúdený podal žiadosť o zahľadenie jeho odsúdenia na Okresnom súde Levice, ktorý je v zmysle kritérií, uvedených v ust. § 470 odsek 1 Trestného poriadku a podľa vyššie opísaných právnych úvah miestne príslušným na rozhodnutie o zahľadení týchto odsúdení a preto Okresný súd Levice nemohol vec postúpiť Okresnému súdu Nové Zámky s tým, že nie je miestne príslušný na konanie a rozhodnutie, odvolávajúc sa pritom na skutočnému stavu nezodpovedajúcu zhodu evidovaného trvalého pobytu s reálnym bydliskom odsúdeného. Bez ohľadu na to, že tento fakt bol preukázaný až na základe skutočností, zistených Okresným súdom Nové Zámky v konaní o podanej žiadosti odsúdeného, je tento postup Okresného súdu Levice v rozpore s § 470 odsek 1 Trestného poriadku, keďže Okresný súd Nové Zámky miestne príslušným na rozhodnutie o zahľadení odsúdenia v prejednávanej veci nemôže byť z hore uvedených dôvodov.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti preto Okresný súd Nové Zámky s postúpením mu veci Okresným súdom Levice nesúhlasí, vyslovuje svoju nepríslušnosť na konanie a rozhodnutie vo veci s tým, že vec podľa § 22 odsek 1 Trestného poriadku predloží Krajskému súdu v Nitre na rozhodnutie sporu o príslušnosť s návrhom na rozhodnutie, že na rozhodnutie v predmetnej trestnej veci je príslušný Okresný súd Levice.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).