

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/73/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721201034
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1721201034.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: F. Z., narodený XX.XX.XXXX a Q. Z., narodená XX.XX.XXXX, obaja zastúpení v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, deti rodičov: matka B. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, M. a otec Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. D. XXX, C., o návrhu matky na zmenu úpravy práv a povinností k maloletým deťom, za účasti Okresnej prokuratúry Pezinok, Šenkvičná cesta 5, Pezinok, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v rámci, ktorej sa maloleté deti Z., F., narodený XX.XX.XXXX a Q., narodená XX.XX.XXXX zverujú do osobnej starostlivosti matky.

II. Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok sú oprávnení obaja rodičia.

III. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého F., narodeného XX.XX.XXXX mesačne sumou 100 euro a na výživu maloletej Q., narodenej XX.XX.XXXX mesačne sumou 100 euro, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

IV. Súd styk otca s maloletými deťmi neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

VI. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok, č.k. 12P/10/2019-38 zo dňa 27.11.2019 v časti zverenia maloletých detí.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 09.06.2021 navrhovateľka, matka maloletých detí, žiadala súd, aby neodkladným opatrením zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a aby zaviazal otca povinnosťou platiť výživné na maloletého F. v sume 220 eur mesačne a na maloletú Q. v sume 180 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky. Matka zároveň podala návrh vo veci samej, ktorým žiadala súd, aby zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, aby určil, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny víkend v čase od piatku 17,00 hod. do nedele 16,00 hod. s tým, že matka deti riadne nachystá a nachystané ich od otca aj prevezme, a aby zaviazal otca povinnosťou platiť výživné na maloletého F. v sume 220 eur mesačne a na maloletú Q. v sume 180 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky. Okrem toho matka žiadala, aby súd rozhodol o doplatení výživného na maloletého F. v sume 140 eur za mesiac marec a v sume 155 eur za mesiac apríl a aby rozhodol o doplatení výživného na maloletú Q. v sume 100 eur za mesiac marec a v sume 115 eur za mesiac apríl. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 12P/10/2019-138 zo

dňa 27.11.2019 súd okrem iného zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a rozhodol o tom, že výživné sa neurčuje, avšak sú tu dôvody pre zmenu zverenia maloletých detí zo striedavej osobnej starostlivosti do jej osobnej starostlivosti. Matka uviedla, že od rozhodnutia súdu fungovala striedavá osobná starostlivosť pomerne dobre, avšak začiatkom roka 2021 začali maloleté deti chodiť za ňou častejšie s tým, že k otcovi nechcú ísť, pretože je tam neporiadok, otec každý večer pije a boja sa ho. Matka uviedla, že sa deti snažila upokojiť a dúfali, že zo strany otca príde k náprave, situácia sa však vystupňovala incidentom, ktorý mal otec so svojim synom z prvého manželstva, ktorý sa skončil vyhodením syna z domu, následkom čoho maloleté deti u otca nechceli byť ešte viac. Matka uviedla, že deti počas pobytu u otca boli viac doma, nechodievali nikam na výlety, trávili čas za počítačom alebo pozeraním televízie, občas pomohli dedovi na záhrade. Uviedla, že u otca maloleté deti nemali ani svoje postele a ani podmienky na učenie u neho nemali najvhodnejšie. Uviedla, že v jej domácnosti majú deti svoju spoločnú izbu, každé z nich má svoju posteľ, písací stôl a chodia spolu často na výlety. Uviedla, že počas doby, kedy je v práci, sa o maloleté deti stará jej matka.

2. Na zistenie skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s návrhom, predloženými dôkazmi a ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 12P/10/2019-138 zo dňa 27.11.2019 súd okrem iného schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka je povinná zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od nedele od 16,00 hod. do nasledujúcej nedele v kalendárnom roku do 16,00 hod. a otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti každý párny týždeň v kalendárnom roku od nedele od 16,00 hod. do nasledujúcej nedele v kalendárnom roku do 16,00 hod. Súd výživné neurčil.

4. Uznesením, sp. zn. 5P/73/2021-30 zo dňa 14.06.2021 súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že dospel k záveru, že matka nepreukázala neodkladnosť, resp. nevyhnutnosť úpravy pomerov neodkladným opatrením a potrebu nevyhnutného zásahu zo strany súdu.

5. Otec maloletých detí sa k návrhu vyjadril vo svojom podaní doručenom súdu dňa 30.06.2021, v ktorom uviedol, že s návrhom nesúhlasí, nakoľko sú v ňom nepravdivé pasáže a je zavádzajúci. Uviedol, že ak bola možnosť, počas pobytu detí u neho absolvovali spolu či už výlety alebo prechádzky a nie je pravdou že ich trávenie času bolo obmedzené len na pobyt v dome. Deti dostávali priestor na absolvovanie výletov ale ak niektoré z nich nechcelo ísť nechcel ho nútiť. Čo sa týka vlastných postelí, je pravdou, že ich nemali a na spanie využívali manželskú posteľ. Aktivity počas vládnych opatrení boli naozaj obmedzené na trávenie času hlavne doma. Otec uviedol, že niekoľkokrát musel zostať v karanténe lebo pri výkone povolania prišiel do styku s pozitívnymi osobami, o čom matku informoval, neprevzatie detí v tom čase považoval za opodstatnené a pokúšal sa s ňou spojiť, no neúspešne a asi po hodine mu volala cez aplikáciu od nejakého muža s ktorým boli na výlete. Uviedol, že stravovanie detí bolo zabezpečené v dostatočnej miere a to že sa chodili najesť aj k starým rodičom nepovažuje za problematické, keďže boli vždy dohodnutí o varení aj pre nich. Uviedol, že deti nikdy nezostávali doma samé, obývali podkrovný byt v rodinnom dome a prizemie obývajú jeho rodičia a ak by sa čokoľvek stalo, tak vždy bola na blízku dospelá osoba, na ktorú sa mohli obrátiť. Uviedol, že konflikt s najstarším synom mal svoje dôvody a nie je pravdou že ho otec vyhodil z domu, odísť bola jeho voľba nakoľko sa už nestotožnil s pravidlami otcovej domácnosti a chcel si nastaviť svoje. Otec uviedol, že matke niekoľkokrát pomohol, keď sa postarala, že nemá peniaze či už finančne alebo potravinami. V posledných pár mesiacoch sa otec dozvedel, že matka má exekučné konanie a v mesiaci máj mu oznámila, že s priateľom je v druhom stave. Otec uviedol, že o deti sa snažil postarať najlepšie ako sa dalo a určite v mnohom aj zlyhal, no hlavnou snahou bolo viesť ich k samostatnosti a aby sa naučili vytvárať hodnoty.

6. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vo svojej správe zo dňa 07.07.2021 uvádza, že dňa 06.07.2021 vykonal šetrenie v domácnosti matky. Šetrením bolo zistené, že rodina obýva 2 izbový rodinný dom, v ktorom majú maloleté deti samostatnú izbu vhodne a účelne zariadenú svojim potrebám, matka pracuje ako predavačka v novinovom stánku v režime krátky/dlhý týždeň. V čase, kedy je v práci, maloleté deti sú u jej matky vo N., kde chodia deti aj do školy, matka ich tam vozí. Keď je matka poobede v práci, deti idú k starej matke a matka si ich následne vyzdvihne. Keď fungovala striedavá osobná starostlivosť, deti v týždni, keď boli u neho vozil a vyzdvihoval otec. Matka pri šetrení uviedla, že deti k otcovi nechodia

od 22. marca, ich odmietanie chodiť k nemu bolo postupné, otec bol často opitý. Dovtedy však k otcovi chodili. Raz si deti odmietol prevziať, pretože hodinu meškali. Potom ako boli s matkou tri týždne v kuse ich matka otcovi v nedeľu odovzdala, ale v pondelok večer jej maloletý F. písal, aby pre nich prišla a odvtedy k otcovi razantne odmieta ísť. Maloletá Q. bola u otca trikrát, raz tam jednu noc spala, potom tam bola pár hodín a taktiež bola u otca minulú nedeľu. Počas SOS si rodičia delili náklady na deti, raz niečo zaplatil otec, potom zas matka a takisto aj oblečenie kupovali podľa potreby. Aktuálne, odkedy sú deti iba u matky, otec jej neplatí. Bola za ním asi minulý týždeň a žiadala od neho peniaze na výživné, no žiadne jej nedal. Podľa vyjadrenia matky sa otec nesnaží deti kontaktovať, nevolá im a asi čaká, kedy sa deti ozvú jemu. Po rozvode nemali deti u otca dlhší čas postele a taktiež nemali ani veľmi poriadok v dome. No matka uviedla, že to neriešila tým, že by deti voči otcovi nejako negatívne ovplyvňovala. No potom, čo jej deti hovoria, že otec bol často opitý a veľa na nich kričal, nemôže ich nútiť chodiť k otcovi. Deti potrebujú vedieť, že aspoň jeden rodič im vytvára bezpečné prostredie a môžu si naň spofahnúť, otec ich odohnal vlastným konaním. Podľa vyjadrenia matky sa maloletý F. otca bojí, nakoľko otec deti psychicky vydiera. Matka v rámci šetrenia uviedla, že na podanom návrhu trvá a kontakt detí s otcom bude podporovať, avšak nebude konať proti ich vôli, nebude ich do stretnutia tlačiť, nakoľko otec musí prejavíť záujem a deti k stretávaniu motivovať. Počas šetrenia v domácnosti bol vykonaný aj pohovor s maloletými deťmi, pri ktorom sa obe deti vyjadrili, že otec každý večer pije a potom na nich kričí a stále im niečo vyčíta. Uviedli, že keď boli u otca, nerobil im program a veľa času nebol doma. Maloletá Q. uviedla, že ona by k otcovi chcela chodiť, ale nechce mať presne určené kedy, bola by rada, keby sa mohla ona rozhodnúť. Maloletý F. uviedol, že on chce ostať u mamy a k otcovi by šiel len vtedy, ak sa otec ozve a bude mať pre nich pripravený program, nakoľko doteraz ich otec nebral na výlety nikam. Uviedol, že sa mali stretnúť aj s otcovou kamarátkou, ale ona ich spoznať nechce, zato s mamou a jej priateľom na výlety chodia. Priateľ matky učí maloletú Q. korčuľovať, s ním majú zážitky. Otca maloletých detí UPSVaR kontaktoval telefonicky predtým, ako uskutočnil šetrenie u matky, šetrenie u otca nebolo vzhľadom na to, že nebol doma, vykonané. Otec uviedol, že má záujem stretávať sa s deťmi, no nebude trvať na SOS, pokiaľ to nebudú chcieť deti. Vyjadril sa, že odmietanie detí k nemu chodiť môže súvisieť s manipuláciou zo strany matky. Dodal, že on sa snažil deti viesť k zodpovednosti, vyžadoval od nich pomoc pri upratovaní a to sa im nepáčilo.

7. Na pojednávaní konanom dňa 07.07.2021 predstúpili obaja rodičia, ktorí zhodne predniesli znenie rodičovskej dohody totožné so znením dohody vo výrokovej časti tohto rozsudku a navrhli súdu dohodu schváliť. Matka uviedla, že býva v podnájme v RD v Doľanoch, kde platí 280 eur a vlastní osobné motorové vozidlo, okrem toho nevlastní žiadny majetok. Uviedla, že maloletý F. navštevuje 9. ročník ZŠ vo Vištuku, je zdravý a má s ním bežné výdavky, ktoré vyčíslila nasledovne: strava doma - 215 euro, škola - 40 euro, oblečenie obuv - 70 euro, lieky, drogéria 40 euro, voľno-časové aktivity - 35 euro, vreckové - 16euro. Maloletá Q. navštevuje 4. ročník ZŠ vo N., je zdravá a má s ňou bežné výdavky, ktoré vyčíslila nasledovne: strava doma 70 euro, škola - 50 euro, oblečenie obuv - 50 euro, drogéria - 30 euro, voľno-časové aktivity - 30 euro, vreckové - 6 euro. Otec uviedol, s návrhom súhlasí, ako i s návrhom s rodičovskou dohodou, uviedol, že momentálne nemá žiadny príjem, k 01.08.2021 ukončil živnosť a chce sa zamestnať ako stolár. Uviedol, že vlastní len motorové vozidlo a býva v RD svojich rodičov, kde si sám platí všetky poplatky spojené s bývaním. Kolízny opatrovník a Okresný prokurátor odporučili súdu schváliť uvedenú rodičovskú dohodu, pretože je v záujme maloletých detí a v súlade so Zákonom o rodine.

8. Podľa čl. I, čl. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

9. Podľa čl. I, čl. 4 Zákona o rodine všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

10. Podľa čl. I, čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa

zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

13. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

22. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

23. Podľa § 122 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

24. Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

25. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že sú splnené podmienky podľa Zákona o rodine, a preto súd predmetnú rodičovskú dohodu schválil. Rodičovská dohoda bola uzatvorená v súlade s potrebami maloletých detí ako i s možnosťami a schopnosťami a majetkovými pomermi oboch rodičov. Súd v uvedenom rozsahu rodičovských práv a povinností nevidí rozpor so záujmami maloletých detí, preto si konsenzus rodičov pri úprave výkonu týchto práv a povinností osvojil.

26. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetci prítomní účastníci konania vzdali odvolania.

27. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd rozhodol o trovách konania podľa citovaného § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku, § 368 Civilného sporového poriadku).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

V prípade, ak niektorý z účastníkov nespĺní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, je možné vo veci starostlivosti o maloleté deti navrhnúť súdu výkon tohto rozhodnutia podľa ustanovení Civilného mimosporového poriadku alebo v časti výživného podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku [zákon NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov].