

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 26T/42/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825010526
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825010526.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, na pracovisku v Partizánskom, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre skutok v obžalobe právne kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 30.06.2025 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom C. D., toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava

je vinný, že

dňa 30.01.2025 v čase približne o 15:04 hod. v meste Bánovce nad Bebravou na ulici 5. apríla smerom na ulicu K Priehrade riadil osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, ev. č. E. XXX F., kde bol pri bytovom dome č. 1025 zastavený a kontrolovaný hliadkou OR PZ Bánovce nad Bebravou, v rámci kontroly sa podrobil dychovej skúške, ktorú vykonal s negatívnym výsledkom, nakoľko však javil známky požitia omamných a psychotropných látok bol následne uvedenou hliadkou vyzvaný na podrobenie sa lekárskeho vyšetreniu odberom krvi a iného biologického materiálu, ktorému sa dňa 30.01.2025 v čase od 16:30 hod. dobrovoľne podrobil a z výsledkov laboratórnych vyšetrení toxikologicko-chemickej analýzy bola v jemu odobratej vzorke krvi zistená prítomnosť metamfetamínu v koncentrácii 206 ng/ml, amfetamínu v koncentrácii 44 ng/ml, tetrahydrokanabinol karboxylovej kyseliny (THC COOH) v koncentrácii 7 ng/ml a morfinu v koncentrácii 14 ng/ml, pričom v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je morfin zaradený do II. skupiny omamných látok, metamfetamín a amfetamín do II. skupiny psychotropných látok, a toto u neho vyvolalo stav porovnateľný so stavom ovplyvnenia po požití alkoholických nápojov v pásme nad 1 promile, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3T/10/2022 zo dňa 12.01.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/20/2023-297 zo dňa 02.11.2023, právoplatným dňa 02.11.2023, odsúdený pre pokračovací prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a bol mu okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 2 roky,

teda

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

čím spáchal:

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. súd u k l a d á obžalovanému úhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 6 (šesť) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou pod Pv 31/25/3301-39, zo dňa 26.05.2025, doručenej dňa 26.05.2025, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. po jej preskúmaní samosudca vydal Trestný rozkaz, proti nemu podal obvinený včas odpor, preto samosudca nariadil a dňa 30.06.2025 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný k obžalobe v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného, po zistení stanoviska prokurátora a obhajcu, uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste. Súd skutok právne kvalifikoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., pretože skutkový stav, ktorý bol zistený a vyhlásenie o vine odôvodňovalo túto právnu kvalifikáciu. Obžalovaný porušil záujem štátu riadnom výkone určitých činností, ktorých vykonávanie pod vplyvom návykových látok vedie k ohrozeniu života, zdravia ľudí, alebo k hrozbe značnej škody na majetku, rovnako záujem na rešpektovaní a podrobení sa výkonu úradných rozhodnutí. Konal v úmysle priamom.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, jeho výsluchu, prečítal listinné dôkazy, znalecký posudok z odvetvia psychiatria, a relevantný obsah pripojených spisov majúci význam pre dokazovanie vo veci trestu a zistil tento skutkový stav rozhodný pre vec samu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, skutok oľutoval. Uviedol, že nikomu nechcel ublížiť, či niekoho ohroziť, neušil drogu krátko pred jazdou, bol na chate s kamarátmi neočakával keď sa vracal, že by ešte mohol byť pod vplyvom návykových látok. On si chcel požiadať o vrátenie vodičského oprávnenia myslel, že mu už zákaz uplynul. On by sa chcel dobrovoľne liečiť čo najskôr. V čase skutku evidovaný na úrade práce a mal sa rekvafikovať. Mal možnosť ísť pracovať do zahraničia. Bývať môže v kamarátovom rodinnom dome, ten ubytováva ľudí. Môže zas pracovať vo firme, kde robil predtým. Má dve deti, má vyživovaciu povinnosť 120,-€ na každé z nich, súd v starostlivosti matky, keď nepracoval plnil ju len čiastočne. On alkohol pije len príležitostne. Drogám niekedy nedokáže odolať, predtým bol dlhšie čistý. Tri roky sa konalo o určení otcovstva, dlho sa s deťmi nemohol stýkať. Bolo to na neho veľa.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítaného znaleckého posudku z odvetvia psychiatria Centra duševného zdravia s.r.o. č. 54/2025 na č.l. 80-103, obžalovaný netrpí duševnou poruchou v pravom zmysle slova - psychózou. Bola mu diagnostikovaná duševná porucha: Syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok, konkrétne heroínu a pervitínu. Rozpoznávacie schopnosti boli plne zachované,

ovládacie zmenšené nepodstatne. Pobyt na slobode nie je primárne nebezpečný. Nebolo mu indikované žiadne ochranné liečenie. Bolo zistené nadmerné a recidivujúce užívanie viacerých drog.

Podľa evidenčnej karty vodiča na č.l. 112-117, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 122-126 bol od 06.11.2018 osemnásťkrát postihnutý za priestupky z čoho bolo 17 dopravných a jeden proti majetku. Bol mu uložený aj zákaz činnosti plynúci od 05.02.2010 do 05.02.2014 - požitie alkoholu alebo inej návykovej látky pri vedení vozidla.

Podľa výpisu z registra obyvateľov na č.l. 186 má dve maloleté deti nar. XXXX.

Podľa správy o povesti na č.l. 120 je od 29.01.2020 prihlásený na trvalý pobyt v meste Trenčín.

Podľa odpisu z registra trestov na č.l. 127-137 bol dosiaľ dvadsaťtrikrát súdne trestaný, na území Slovenska, Českej republiky aj Rakúska, predovšetkým za majetkovú trestnú činnosť, no je evidované odsúdenie aj za drogovú trestnú činnosť, boli mu ukladané najmä nepodmienečné tresty.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/65/2021 z 18.08.2021, právoplatným dňa 28.09.2021 bol uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v časti v štádiu pokusu a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest na 24 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tento vykonal dňa 09.03.2024.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 3T/10/2022-281 zo dňa 12.01.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/20/2023-297 zo dňa 02.11.2023, právoplatným dňa 02.11.2023, bol uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody na 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste vo veci Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 0T/48/2021, na podklade trestného rozkazu z 12.03.2021, ktorým bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol pri ukladaní súhrnného trestu ukladaný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 2 roky. Trest odňatia slobody vykonal dňa 09.07.2024.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 33a Tr. zák. a § 34 Tr. zák., pričom prihliadol aj a spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Podľa § 33a ods. 1, 2, 3 Tr. zák. páchatel'ovi nemožno uložiť kruté a neprimerané sankcie. Výkonom sankcie nesmie byť znížená ľudská dôstojnosť. Sankcie sa ukladajú s prihliadnutím na povahu a závažnosť trestného činu alebo činu inak trestného a na osobu páchatel'a a jeho pomery. Tam, kde postačí uloženie sankcie postihujúcej páchatel'a menej citeľne, nesmie byť páchatel'ovi uložená sankcia, ktorá ho postihuje citeľnejšie. Páchatel'ovi najmä nesmie byť uložená sankcia spojená s ujmomou na osobnej slobode páchatel'a, ak možno účel sankcie dosiahnuť uložením sankcie nespojenej s ujmomou na osobnej slobode páchatel'a. Súd ukladal obžalovanému úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., pretože ukladal trest za dva trestné činy, pričom súd vychádzal zo zákonného rozpätia 0-2 roky odňatia slobody.

Súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., pretože obžalovaný napomáhal objasňovaniu trestnej činnosti - urobil vyhlásenie o vine. Vyhlásením o vine a vzdaním sa práva, aby mu bola prokurátorom vina preukázaná, napomohol objasneniu trestnej činnosti. Obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal, uznal svoju vinu, vyslovil ľútosť nad spáchaním trestného činu. Preto súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. Súd zistil príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. poukazujúc na skoršie nezahladené odsúdenia, napríklad odsúdenie Okresného súdu Trenčín vo veci sp. zn. 8T/38/11 pre drogovú trestnú činnosť, v ktorej veci trest vykonal 28.02.2018. Ukladal trest za dva trestné činy preto prihliadol k príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák.

Súd uložil obžalovanému úhrnný trest mierne nad polovicu zákonného rozpätia a trest nepodmienečný, pretože ako je zrejmé, obžalovaného nepoučili ani skôr uložené nepodmienečné tresty a tak trest miernejšieho druhu by mal ešte menší účinok. V tomto prípade má účel trestu okrem represívnej funkcie účel v podobe vyjadrenia toho, že recidíva obdobnej trestnej činnosti musí byť postihovaná prísnejšie aj čo do druhu trestu. Opakované vedenie vozidiel pod vplyvom návykových látok, navyše v čase zákazu činnosti je prejavom arogancie k elementárnym povinnostiam vodiča, rovnako ľahostajnosti k riziku spôsobenia ujmy na zdraví účastníkom cestnej premávky v prípade dopravnej nehody. Nedá sa neuviesť, že obžalovaný pácha opakovane trestnú činnosť vedomý si toho, že má dve vyživovacie povinnosti, teda sociálny aspekt nemôže byť poľahčujúcou okolnosťou.

Súd obžalovaného na výkon trestu podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu a výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, ako vyplýva z registra trestov aj pripojených spisov.

Súd uložil odsúdenému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke, a to podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. vzhľadom k odsúdeniu vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/10/2022, a to na 6 rokov. Ukladanie trestu v hornej polovici trestnej sadzby je v tomto prípade obligatórne. Takýto trest je primeraný okolnostiam spáchania skutku a tomu, že dosiaľ ani nižší trest zákazu činnosti nevedol k nijakému ponaučeniu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.