

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 42Nt/22/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1124013543
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:1124013543.3

Uznesenie

Mestský súd Bratislava I, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na neverejnom zasadnutí dňa 18. decembra 2024 v Bratislave

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 402 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania odsúdeného M. X., nar. XX.XX.XXXX v Michalovciach, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Bratislava I, pod sp.zn. 11T/58/2022 o d m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 25. apríla 2023 rozsudkom Okresného súdu Bratislava I pod sp.zn. 11T/58/2022 bol odsúdený uznávaný vinným podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona (Tr.zák.) a uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní 25 (dvadsaťpäť) rokov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04. októbra 2023 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, pod sp.zn. 1 To/74/2023, zo dňa 04. októbra 2023.

Dňa 02. septembra 2024 odsúdený podal návrh o obnovu konania a predmetná vec bola pridelená do oddelenia 42 T.

Odsúdený návrh na obnovu konania si podal aj dňa 15. júla 2024 a predmetná vec bola pridelená do oddelenia 33 Nt.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr.por.) obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr.por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 ods. 2 Tr.por. odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Opakovaným návrhom na povolenie obnovy konania je najmä návrh smerujúci proti tomu istému rozhodnutiu, voči tej istej osobe, uplatňujúci tie isté skutočnosti a dôkazy.

Porovnávajúc predmetné oba návrhy na obnovu konania - tieto boli obsahovo identické. V predmetnej veci vedenej pod sp.zn. 33Nt sa vykonáva konanie.

Súd preto v danom prípade aplikoval ustanovenie § 402 ods. 2 Tr.por. z dôvodov ustanovenia § 399 ods. 2 Tr.por. - vo veci vykonal neverejné zasadnutie - pretože v danom prípade návrh odsúdeného obsahoval tie isté skutočnosti, ktoré boli uvedené v návrhu pod sp.zn. 33 Nt/19/2024, zo dňa 15.júla 2024 a o predmetnom návrhu predmetný súd koná. Tento návrh zo dňa 02.septembra 2024 odsúdeným bol len jeho opakovaním.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.