

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15P/42/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625201600
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625201600.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou Mgr. Lenkou Ragačovou Černíkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., narodený XX.XX.XXXX, v ústavnej starostlivosti C. D. E. F. G. H., I. XX. F. J. XX/XX, XXX XX H., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka K. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom B. L. XXXX/XX, XXX XX M. a otec neuvedený, o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e sa výchovné opatrenie – dohľad, uložené maloletému dieťaťu A. B., narodenému XX.XX.XXXX výrokom III. rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 35P/192/2022-40 zo dňa 21.12.2022, právoplatného a vykonateľného dňa 27.12.2022.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe podnetu Okresného súdu Zvolen bolo uznesením sp. zn. 9P/23/2025-5 zo dňa 20.02.2025 začaté konanie o zrušenie výchovného opatrenia nariadeného nad maloletým dieťaťom A. B. rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 35P/192/2022-40 zo dňa 21.12.2022, právoplatným a vykonateľným dňa 27.12.2022. Podnet bol podávaný z dôvodu, že výchovné opatrenie uložené maloletému dieťaťu – dohľad neplní svoj účel, nakoľko maloleté dieťa bolo odňaté zo starostlivosti matky a bola nad jeho výchovou nariadená ústavná starostlivosť.

2. Rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 35P/192/2022-40 zo dňa 21.12.2022, právoplatným a vykonateľným dňa 27.12.2022 bola zrušená ústavná starostlivosť o maloletého A. B. (výrok I.) a maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky (výrok II.). Nad výchovou maloletého sa určilo výchovné opatrenie – dohľad (výrok III.).

3. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec spp. Zn. 15P/97/2024-80 zo dňa 11.12.2024, právoplatným dňa 15.01.2025 a vykonateľným dňa 30.12.2024 súd nariadil nad maloletým A. B., narodeným XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa vykonáva v C. D. E. F. G. H., I. XX. XXXXXXXX XX/XX, XXX XX H.. Matke K. B., narodenej XX.XX.XXXX bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého A. B. minimálnym mesačným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet C. D. E. F. G. H., I. XX. XXXXXXXX XX/XX, XXX XX H., počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozsudku.

4. Na pojednávaní dňa 30.06.2025 bol prítomný kolízný opatrovník, matka maloletého nebola na pojednávaní prítomná, doručenie predvolania mala vykázané fikciou dňa 28.05.2025, začatie konania bolo matke oznámené osobitným spôsobom podľa § 116 a nasl. Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku. Preto súd nariadil pojednávanie v neprítomnosti

matky maloletého dieťaťa podľa § 180 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku..

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomného kolízneho opatrovníka, prečítaním podnetu na začatie konania, rozsudku o uložení výchovného opatrenia – dohľadu, rozsudku o nariadení ústavnej starostlivosti nad výchovou maloletého dieťaťa.

6. Kolízny opatrovník súhlasil so zrušením dohľadu. Matka neustále mení bydlisko. Istý čas bola vo M., keď boli maloleté deti umiestňované deti formou neodkladného opatrenia, bola matka v tom čase s deťmi v H.. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec nemal ani vedomosť o uložení tohto výchovného opatrenia – dohľadu. V súčasnosti úrad nemá vedomosť, kde sa matka nachádza. Pokiaľ ide o kontakt s deťmi, pracovníčka CDR naposledy oznámila, že matka hovorila od vecí, nebolo možné s ňou vôbec komunikovať. Kolízny opatrovník súhlasil so zrušením dohľadu, nakoľko neplní svoj účel. Deti sú umiestnené v centre pre deti a rodiny, pristúpi sa aj k nahláseniu detí do prehľadu detí, ktorým treba poskytnúť náhradnú rodinnú starostlivosť formou pestúnskej starostlivosti.

7. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

9. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

10. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

11. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že uložené výchovné opatrenie neplní svoj účel, maloleté dieťa je v ústavnej starostlivosti C. D. E. F. G. H.. Matka nedokáže maloletému zabezpečiť potrebnú starostlivosť, nakoľko nemá stabilné bytové ani osobné predpoklady na zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Preto súd výchovné opatrenie v súlade s § 37 ods. 8 veta druhá zákona o rodine zrušil.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline, cestou Okresného súdu Lučenec, E. N. XX, XXX XX H..

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.