

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 2Tos/43/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124012101
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Malatká
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:3124012101.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marcely Malatkej a sudcov JUDr. Vladimíra Kuráka a JUDr. Štefana Tomáša, prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. júna 2025 sťažnosť odsúdeného A. B., proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 2PP/10/2024 zo dňa 13. januára 2025 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por. uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 2PP/10/2024 zo dňa 13.1.2025 zrušuje.

odôvodnenie:

Podľa § 415 Tr. por. a z dôvodu podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. samosudca Okresného súdu Liptovský Mikuláš uznesením, sp.zn. 2PP/10/2024 zo dňa 13.1.2025 zamietol návrh odsúdeného A. B., nar. X.X.XXXX v C., trvale bytom D., E. F. XXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody Ružomberok, na podmiennečné prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody, ktorý mu vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia bol uložený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom od 6.8.2024 a za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa 216 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom od 6.8.2024 trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp.zn. 55T/66/2024 zo dňa 26.9.2024, právoplatným dňa 26.9.2024.

Svoje rozhodnutie okresný súd zdôvodnil nasledovne:

Odsúdený A. B. si v dobe podania návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ako aj v čase rozhodovania okresným súdom, vykonával úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp.zn. 55T/66/2024 zo dňa 26.9.2024, právoplatným dňa 26.9.2024 za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 216 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

dňa 1.5.2024 v čase o cca 13:00 hod. sa neoprávnene zmocnil osobného motorového vozidla zn. MINI COOPER D, v hodnote 11.680,-Eur, ev. č. G. XXX H., čiernej metalízy, VIN: WMWXT310302B42529, patriace spoločnosti TECHNOZONE, s.r.o., so sídlom Bottova 1470/2, Žilina, IČO : 44349238, ktoré bolo odstavené na parkovisku na ulici M.R. Štefánika č. 3/817 v Žiline a následne ho viedol v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil pozitívom alkoholických nápojov v protismere po ul. M.R. Štefánika, smerom jazdy na ul. 1. mája, pričom, keď prechádzal okolo domu na ul. M.R. Štefánika č. 15, sa dostatočne nevenoval vedeniu vozidla a s vozidlom prešiel vľavo, krížom cez pozdĺžne parkovacie miesta, následne na chodník, kde narazil prednou časťou vozidla do stĺpu verejného osvetlenia a spôsobil poškodenému TECHNOZONE, s.r.o. so sídlom Bottova č. 1470/2, Žilina, IČO : 44349238, škodu vo výške 4.133,-Eur, u obvineného bola vykonaná dychová skúška na zistenie množstva alkoholu

vo vydychovanom vzduchu dňa 1.5.2024 o 13:26 hod. s pozitívnym výsledkom 0,70 mg/l (1,46 promile) alkoholu vo vydychovanom vzduchu.

Odsúdený o podmienené prepustenie z výkonu tohto trestu odňatia slobody požiadal písomnou žiadosťou doručenou okresnému súdu dňa 24.1.2025. Svoju žiadosť odôvodnil najmä tým, že v podmienkach na slobode bude lepšie zabezpečený proces jeho resocializácie, prevýchovy ako v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody za prítomnosti osôb páchajúcich trestnú činnosť. Na slobode na jeho prevýchovu bude pôsobiť jeho pozitívne rodinné zázemie, najmä silná podpora zo strany jeho matky a družky, s ktorou majú pevný partnerský vzťah, o čom svedčí, že družka sa s ním kontaktuje aj počas výkonu trestu odňatia slobody a čaká na neho. Na slobode má zabezpečenú prácu na trvalý pracovný pomer v stavebníctve, čím bude mať zabezpečený slušný zdroj obživy a bude tým eliminované riziko páchania ďalšej trestnej činnosti. Uvedomuje si nesprávnosť svojho doterajšieho života a do budúcnosti chce žiť inak, napraviť sa. V prípade podmieneného prepustenia bude na neho pôsobiť aj plynutie skúšobnej doby, pretože ak by na slobode nevedol riadny život, musel by si vykonať zvyšok trestu odňatia slobody. Je ochotný prijať akékoľvek obmedzenia počas plynutia skúšobnej doby. Vyhodnotiac dôkazy vykonané na verejnom zasadnutí ohľadne rozhodnutia o žiadosti odsúdeného (výsluch odsúdeného, hodnotenie vypracované na odsúdeného ústavom na výkon trestu odňatia slobody vrátane skráteného výpisu klienta, odpis z registra trestov na odsúdeného, výpis z centrálnej evidencie priestupkov) okresný súd dospel k záveru, že odsúdený A. B. nespĺňa zákonné podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a preto jeho žiadosť zamietol. Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody. Pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Odsúdený spĺňa formálnu podmienku pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, teda má vykonanú príslušnú zákonom požadovanú časť trestu odňatia slobody a to polovicu trestu, nakoľko odsúdený si trest odňatia slobody vykonáva za prečiny (odsúdenému bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorý nastúpil dňa 26.9.2024 so súčasným započítaním väzby od 1.5.2024 do 26.9.2024, teda odsúdený polovicu trestu odňatia slobody vykonal dňa 1.10.2024).

Odsúdený však nespĺňa materiálnu podmienku podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, keď plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu dostatočne nepreukázal polepšenie v takej miere, ako by bolo žiaduce pre pozitívne rozhodnutie o jeho žiadosti. Uvedené možno konštatovať na základe písomného hodnotenia vypracovaného na odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok dňa 18.12.2024, kde si odsúdený v čase podania žiadosti a rozhodovania okresným súdom vykonával trest odňatia slobody. A. B. v prípade tohto odsúdenia bol stíhaný väzobne, v štandardnom režime. Adaptácia na výkon väzby neprebehla plynulo. Počas krátkeho výkonu väzby boli zaznamenané opakované porušenia interných noriem spojené s upozorňovaním zo strany personálu na potrebnú usťojenosť a plnenie si povinností. Ďalším neprímeraným konaním menovaného bolo hlučné a vulgárne správanie voči priateľke počas kontaktovania sa formou videohovoru s následným poškodením svojho civilného oblečenia. Dňa 14.6.2025 bol A. B. na ďalší výkon väzby premiestnený do ÚVV a ÚVTOS Ilava, kde sa jeho správanie stabilizovalo, snažil sa o dodržiavanie ústavného poriadku, vo vzťahu k iným obvineným neboli zaznamenané konfliktné situácie. V súvislosti so stabilizáciou správania počas ďalšieho výkonu väzby je však potrebné mať na zreteli, že A. B. bol vo väzbe a následne aj vo výkone trestu odňatia slobody v podmienkach nepretržitej kontroly a režimového nastavenia. Vzhľadom na tieto zistenia tu u odsúdeného nie je dostatočná záruka, že odsúdený sa dokáže riadne správať aj na slobode, mimo podmienok výkonu trestu odňatia slobody (opätovne je potrebné mať na zreteli jeho správanie po nástupe do väzby z prostredia slobody a to nerešpektovanie ústavného poriadku, neplnenie si povinností, nedostatočná kontrola svojho správania, neschopnosť ovládať svoju agresivitu, nedostatočný rešpekt k autorite príslušníkov ZVJS). Odsúdený doposiaľ nebol disciplinárne potrestaný, ale ani disciplinárne odmenený. Počas výkonu trestu odňatia slobody neprejavil záujem o kultúrno – osvetové činnosti. Voľný čas trávi prevažne pasívne, sleduje televízne a rozhlasové vysielanie. Nie je členom žiadneho krúžku. Záujem o pracovné zaradenie prejavil. Odsúdenému ešte nebol stanovený program zaobchádzania, a preto nie je možné vyjadriť sa k jeho plneniu. Vzhľadom na krátku dobu vo výkone trestu odňatia slobody nie je možné jednoznačne prehlásiť, že proces resocializácie bol v jeho prípade naplnený.

Odsúdený nespĺňa ani ďalšiu materiálnu podmienku, a to naplnenie očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený má v odpise z registra trestov 14 záznamov pre rôznorodú trestnú činnosť, úmyselnej povahy, v prevažnej časti majetkového a násilného charakteru (aj keď niektoré odsúdenia má odsúdený zahľadené, pri hodnotení očakávania, či v budúcnosti povedie riadny život, je potrebné zohľadniť aj tieto zahľadené odsúdenia, nakoľko ani zahľadzenie odsúdenia nemení nič na tom, že odsúdený v minulosti daný skutok spáchal). Je zjavné, že odsúdený trestnú činnosť pácha od svojho mladého veku, dlhodobo, opakovane a ani uložené a vykonané tresty, vrátane opakovaného výkonu trestu odňatia slobody, si u neho dostatočne nespĺnili svoj účel a náležite neviedli k jeho prevýchove a náprave. Z predchádzajúceho výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený prepustený dňa 14.9.2023 a už krátko na to dňa 1.5.2024 spáchal ďalšiu úmyselnú trestnú činnosť, za ktorú si vykonával trest odňatia slobody v tejto trestnej veci. Odsúdenému aj keď v minulosti bola daná šanca v podobe uloženia trestu na slobode a to trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu (vo veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 1T/55/2013), odsúdený túto šancu nevyužil, v skúšobnej dobe riadny život nevedol a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody, pričom od tohto roku 2013 mu boli opakovane ukladané nepodmienené tresty odňatia slobody. Z hodnotenia vypracovaného na odsúdeného ústavom na výkon trestu odňatia slobody ďalej vyplýva, že resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Pokiaľ odsúdený deklaruje, že má prísľub práce na trvalý pracovný pomer v stavebníctve, čím by sa eliminovala riziko páchania ďalšej trestnej činnosti hlavne majetkovej povahy, uvedenú skutočnosť odsúdený náležite nepreukázal. Navyše, odsúdený po dlhšie časové obdobie pred vzatím do väzby v tejto trestnej veci bol nezamestnaný, teda osoba odsúdeného nedáva dostatočnú záruku, že tento má vybudované také pracovné návyky, že v podmienkach mimo výkonu trestu odňatia slobody by bol schopný z dlhodobšieho hľadiska riadne stabilne pracovať a tak si zabezpečovať prostriedky na krytie svojich potrieb a potrieb rodiny. Súd tiež u odsúdeného zohľadnil skutok, pre ktorý je vo výkone trestu odňatia slobody. Jedná sa o spáchanie dvoch úmyselných trestných činov. Odsúdený si trest odňatia slobody vykonáva v strednom stupni strázenia.

Nemožno opomenúť tiež skutočnosť, že ani riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom si odsúdený trest odňatia slobody vykonáva, neodporučil podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Z týchto uvedených dôvodov potom okresný súd zamietol návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa zákonné podmienky pre takúto rozhodnutie.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený A. B. ihneď po jeho vyhlásení priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí. Odsúdený sťažnosť do zápisnice ani stručne nezdôvodnil. Odsúdený písomne sťažnosť nezdôvodnil ani na výzvu súdu, teda takúto možnosť nevyužil.

Prokurátor sa k odsúdeným podanej sťažnosti písomne nevyjadril.

Krajský súd v Žiline na podklade podanej sťažnosti v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo. Pri skúmaní prihliadol i na chyby, ktoré sťažnosťou vytykané neboli a ktoré by mohli spôsobiť nesprávnosť sťažnosťou napadnutého rozhodnutia. Následne zistil, že sťažnosť odsúdeného A. B. bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom, proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná.

Krajský súd primárne uvádza, že okresný súd sa v konaní, ktoré predchádzalo vyhláseniu napadnutého uznesenia, nedopustil žiadneho pochybenia a postupoval plne v súlade so zákonnými ustanoveniami, ktoré upravujú konanie súdu týkajúce sa rozhodovania o žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Okresný súd ďalej postupoval dôsledne, v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. Povinnosť vyplývajúca z citovaného ustanovenia, teda povinnosť zistiť skutkový stav veci náležite a v takej kvalite, aby o ňom nevznikli dôvodné pochybnosti, platí aj pre rozhodovanie o ktorejkoľvek otázke, ktorú treba v trestnom konaní riešiť. Náležite teda musí byť zistené aj to, či odsúdený spĺňa zákonné podmienky pre vyhovieň jeho žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Z takýchto zistení je potrebné vychádzať pri rozhodovaní. Okresný súd dokazovaním na verejnom zasadnutí vytvoril dostatočný skutkový základ pre rozhodnutie, že odsúdený A. B. nespĺňa zákonné podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to z dôvodov, na ktoré správne poukázal okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia

a správne žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Možno konštatovať, že okresný súd postupoval pri vydaní napadnutého uznesenia v súlade so zákonom, súčasne v odôvodnení uznesenia podrobne a jasne vyložil, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona umožňujúcich podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Krajský súd sa preto stotožňuje v týchto smeroch s presvedčivým a správne odôvodneným uznesením okresného súdu a v podrobnostiach naň odkazuje. V tejto súvislosti krajský súd poznamenáva, že rozhodnutia súdu prvého stupňa a sťažnostného súdu tvoria jednotu a pri existencii správneho, dôsledne, podrobne a erudovane odôvodneného rozhodnutia súdu prvého stupňa nie je dôvodným a účelným, aby sťažnostný súd v tomto svojom rozhodnutí opakoval argumentáciu prvostupňového súdu, s ktorou sa stotožňuje.

Krajský súd z obsahu spisu zistil, že odsúdený mal nariadený a v čase rozhodovania okresného súdu si vykonával úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený za spáchanie prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp.zn. 55T/66/2024 zo dňa 26.9.2024, prvoplatným dňa 26.9.2024.

Krajský súd považuje za potrebné dať do pozornosti, že v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, teda na podmienené prepustenie nie je právny nárok. Odsúdeného je však možné podmienené prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody iba vtedy, pokiaľ sú pre takéto rozhodnutie splnené všetky zákonné podmienky. Odsúdený musí mať vykonanú príslušnú zákonom požadovanú časť trestu odňatia slobody, súčasne odsúdený musí vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázať polepšenie a zároveň môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Všetky tieto zákonom určené podmienky musia byť splnené súčasne.

Krajský súd po dôslednom oboznámení sa s obsahom spisového materiálu zhodne s okresným súdom dospel k záveru, že odsúdený spĺňa zákonnú podmienku, že má vykonanú príslušnú zákonom požadovanú časť trestu odňatia slobody (s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. polovicu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený si trest odňatia slobody vykonáva za spáchanie prečinu). Odsúdenému bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorý nastúpil dňa 26.9.2024, so súčasným započítaním väzby od 1.5.2024 do 26.9.2024, teda odsúdený polovicu trestu odňatia slobody vykonal dňa 1.10.2025.

Krajský súd ďalej totožne s okresným súdom dospel k záveru, že odsúdený však nespĺňa ďalšiu zákonnú podmienku pre podmienené prepustenie a sice plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody dostatočne nepreukázal polepšenie v takej miere, ako by bolo žiaduce pre pozitívne rozhodnutie o jeho žiadosti, ako to v konkrétnostiach zdôvodnil okresný súd na str. 4 odôvodnenia napadnutého uznesenia. V tomto smere sú dôležité poznatky ohľadne priebehu výkonu trestu odňatia slobody odsúdeným zaznamenané v písomnom hodnotení vypracovaným na odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok dňa 18.12.2024, kde si odsúdený vykonával trest odňatia slobody. V tejto súvislosti je potrebné úvodom poznamenať, že predmetné hodnotenie obsahuje aj pozitívne poznatky ohľadne správania a postoja odsúdeného k výkonu trestu odňatia slobody, ktoré konštatuje aj okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia. Pri hodnotení splnenia tejto ďalšej podmienky však nemožno nevidieť a je významným zistenie, že u odsúdeného nebolo zaznamenané žiadne také správanie a plnenie povinností, ktoré by preukazovalo jeho polepšenie trvalejšej povahy, aj mimo podmienok výkonu trestu odňatia slobody. A. B. v prípade tohto odsúdenia bol stíhaný väzobne, v štandardnom režime. Adaptácia na výkon väzby neprebehla plynulo. Počas krátkeho výkonu väzby boli zaznamenané opakované porušenia interných noriem spojené s upozorňovaním zo strany personálu na potrebnú ustrojenosť a plnenie si povinností. Ďalším neprímeraným konaním menovaného bolo hlučné a vulgárne správanie voči priateľke počas kontaktovania sa formou videohovoru s následným poškodením svojho civilného oblečenia. Dňa 14.6.2025 bol A. B. na ďalší výkon väzby premiestnený do ÚVV a ÚVTOS Ilava, kde sa jeho správanie stabilizovalo, snažil sa o dodržiavanie ústavného poriadku, vo vzťahu k iným obvineným neboli zaznamenané konfliktné situácie. V súvislosti so stabilizáciou správania počas ďalšieho výkonu väzby je však aj podľa názoru krajského súdu potrebné mať na zreteli, že A. B. bol vo väzbe a následne aj vo výkone trestu odňatia slobody v podmienkach nepretržitej kontroly a režimového nastavenia. Vzhľadom na tieto zistenia tu u odsúdeného nie je dostatočná záruka, že odsúdený sa dokáže riadne správať aj na slobode, mimo podmienok výkonu trestu odňatia slobody,

a to aj z dlhodobejšieho hľadiska (opätovne je potrebné mať na zreteli jeho správanie po nástupe do väzby z prostredia slobody, a to nerešpektovanie ústavného poriadku, neplnenie si povinností, nedostatočná kontrola svojho správania, neschopnosť ovládať svoju agresivitu, nedostatočný rešpekt k autorite príslušníkov ZVJS). Odsúdený doposiaľ nebol disciplinárne potrestaný, ale ani disciplinárne odmenený. Počas výkonu trestu odňatia slobody neprejavil záujem o kultúrno – osvetové činnosti. Voľný čas trávi prevažne pasívne, sleduje televízne a rozhlasové vysielanie. Nie je členom žiadneho krúžku. Vzhľadom na krátku dobu vo výkone trestu odňatia slobody nie je možné jednoznačne prehlásiť, že proces resocializácie bol v jeho prípade naplnený.

Odsúdený nespĺňa ani zákonnú podmienku, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a to vzhľadom na konkrétne zistenia, ktoré okresný súd podrobne a správne uviedol v odôvodnení uznesenia na str. 4 až 5 a krajský súd na tieto poukázal vyššie. Odsúdený má v odpise z registra trestov 14 záznamov pre rôznorodú trestnú činnosť, úmyselnej povahy, v prevažnej časti majetkového a násilného charakteru (aj keď niektoré odsúdenia má odsúdený zahladené, pri hodnotení očakávania, či v budúcnosti povedie riadny život, je potrebné zohľadniť aj tieto zahladené odsúdenia, nakoľko ani zahľadzenie odsúdenia nemení nič na tom, že odsúdený v minulosti daný skutok spáchal). Je zjavné, že odsúdený trestnú činnosť pácha od svojho mladého veku, dlhodobo, opakovane a ani uložené a vykonané tresty, vrátane opakovaného výkonu trestu odňatia slobody, si u neho dostatočne nespĺnili svoj účel a náležite nevedli k jeho prevýchove a náprave. Z predchádzajúceho výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený prepustený dňa 14.9.2023 a už krátko na to dňa 1.5.2024 spáchal ďalšiu úmyselnú trestnú činnosť, za ktorú si vykonával trest odňatia slobody v tejto trestnej veci. Odsúdenému aj keď v minulosti bola daná šanca v podobe uloženia trestu na slobode, a to trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu (vo veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 1T/55/2013), odsúdený túto šancu nevyužil, v skúšobnej dobe riadny život nevedol a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody, pričom od tohto roku 2013 mu boli ukladané nepodmienené tresty odňatia slobody. Z hodnotenia vypracovaného na odsúdeného ústavom na výkon trestu odňatia slobody ďalej vyplýva, že resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Pokiaľ odsúdený deklaruje, že má prísľub práce na trvalý pracovný pomer v stavebníctve, čím by sa eliminovalo riziko páchania ďalšej trestnej činnosti hlavne majetkovej povahy, uvedenú skutočnosť odsúdený náležite nepreukázal. Navyše, odsúdený po dlhšie časové obdobie pred vzatím do väzby v tejto trestnej veci bol nezamestnaný, teda osoba odsúdeného nedáva dostatočnú záruku, že tento má vybudované také pracovné návyky, že v podmienkach mimo výkonu trestu odňatia slobody by bol schopný z dlhodobejšieho hľadiska riadne stabilne pracovať a tak si zabezpečovať prostriedky na krytie svojich potrieb a potrieb rodiny. Pokiaľ odsúdený poukazuje na dobré rodinné zázemie, najmä pokiaľ ide o jeho stabilný vzťah s družkou, ktoré mu má na slobode napomôcť pri vedení riadneho života a v jeho náprave, uvedené nepôsobí dostatočne presvedčivo ani na krajský súd, keď aj krajský súd poukazuje na negatívne správanie odsúdeného voči jeho družke, a to dokonca v podmienkach výkonu väzby, čo zjavne svedčí o tom, že odsúdený nemá dostatočný rešpekt pred osobou jeho družky.

Krajský súd tiež u odsúdeného zohľadnil skutok, pre ktorý je vo výkone trestu odňatia slobody. Jedná sa o spáchanie dvoch úmyselných trestných činov. Odsúdený si trest odňatia slobody vykonáva v strednom stupni stráženia.

Nemožno opomenúť tiež skutočnosť, že ani riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom si odsúdený trest odňatia slobody vykonáva, neodporučil podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na takéto vyššie popísané konkrétne zistenia týkajúce sa osoby odsúdeného A. B., osoba odsúdeného nedáva ani krajskému súdu dostatočnú záruku, že v prípade podmieneného prepustenia možno od neho reálne a z dlhodobejšieho hľadiska očakávať, že na slobode povedie riadny život, nebude páchať trestnú činnosť, a to ani pod hrozbou výkonu zvyšku trestu odňatia slobody v prípade nevedenia riadneho života počas skúšobnej doby (odsúdenému už v minulosti bol uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu, odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody). Navyše, odsúdený doposiaľ opakovane trestnú činnosť páchal i napriek tomu, že si musel byť vedomý hrozby uloženia nepodmieneného trestu odňatia slobody, a to vo vyššej výmere, vzhľadom na jeho bohatú kriminálnu minulosť, ani uvedené ho od ďalšieho páchania trestnej činnosti neodradilo a opakovane páchal trestnú činnosť úmyselnej povahy. Odsúdený má v odpise z registra trestov záznam z roku 2023 ohľadne spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., čo svedčí o nedostatočnom rešpekte odsúdeného k autorite štátnych orgánov, ich rozhodnutí, a teda osoba odsúdeného nedáva ani krajskému súdu

dostatočnú záruku, že probačný a mediačný úradník by pre odsúdeného bol natoľko autoritou, že vplyvom jeho pôsobenia počas skúšobnej doby podmieneného prepustenia by ďalej viedol riadny život a nepáchal by trestnú činnosť. Opakované páchanie úmyselnej trestnej činnosti odsúdeným, a to aj po opakovanom výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody u krajského súdu tiež vyvoláva vážnu pochybnosť, že odsúdený by bol schopný aj v dlhšom časovom horizonte dodržiavať súdom uložené primerané povinnosti a obmedzenia ako súčasť probačného dohľadu počas plynutia skúšobnej doby podmieneného prepustenia, ktorých cieľom je pôsobiť na odsúdeného v tom smere, aby tento na slobode viedol riadny život.

Len na okraj sťažnostný krajský súd ďalej uvádza, že ani riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody neodporučil podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V tejto súvislosti je potrebné dať do pozornosti, že odporúčanie ústavu nie je pre súd záväzné a súd svoju rozhodovaciu činnosť ohľadne žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zameriava na skúmanie splnenia zákonných podmienok pre takéto rozhodnutie, ako to už bolo krajským súdom podrobne vyššie rozobraté. Aj krajský súd totožne s okresným súdom, skúmajúc splnenie zákonných podmienok pre podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, dospel k záveru o nesplnení podmienok odsúdeným pre pozitívne rozhodnutie o jeho žiadosti, a preto okresný súd správne žiadosť odsúdeného zamietol. Nakoľko však odsúdený po rozhodnutí okresného súdu si celý trest vykonal dňom 1.3.2025 a aktuálne sa už vo výkone trestu odňatia slobody, z ktorého žiadal byť podmienené prepustený, nenachádza, sťažnostný krajský súd postupom podľa § 194 ods. 1 Tr. por. bez ďalšieho uznesenie okresného súdu zrušil. V súčasnosti je tu už totiž bezpredmetné rozhodovať o podmienenom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Vo vyššie uvedenom ide o podstatné dôvody, na základe ktorých krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Senát rozhodol pomerom hlasov 3 za a 0 proti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.