

rok 31.12. od 9,00 hod. do 16,00 hod.. Uviedla, že navrhovateľka v zmysle rozhodnutia súdu, č.k. 12P/13/2023-70, zo dňa 24.4.2023, umožňuje styk otca s maloletou, avšak otec počas realizácie tohto styku nezabezpečuje starostlivosť o maloletú A. v dostatočnom rozsahu. Maloletej bol diagnostikovaný D. H., z dôvodu ktorého potrebuje zvýšenú starostlivosť a dodržiavať pravidelnosť denných úkonov. Otec v čase, keď mu je maloletá zverená, nepodáva maloletej lieky, ktoré táto musí pravidelne užívať. V čase, keď je maloletá zverená otcovi a má chodiť do školy, chodí do školy neskoro, nepripravená, neprimerane oblečená. Veľakrát sa stáva, že je nenajedená a nemá desiatu. V septembri 2023, keď maloletá bola zverená otcovi, nechal otec maloletú uzavretú v aute a odišiel na kávu do podniku v blízkosti parkoviska. Maloletá bola v tom čase chorá a užívala antibiotiká. Takýmto konaním otca môže byť ohrozené zdravie maloletej, preto sa rozhodla požiadať súd o zmenu úpravy styku otca s maloletou. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť na maloletú neplní riadne a včas a preto bola nútená podať aj návrh na vykonanie exekúcie, ktorá sa vedie u súdneho exekútora I. I. J. J., E. K. XXXXX/XXX/XX, od januára 2022 do konania návrhu zaplatil otec na výživnom spolu sumu 1.320 eur, na zameškanom výživnom dlhuje sumu 2.880 eur.

2. Otec v priebehu celého konania žiadal návrh matky ako nedôvodný zamietnuť. Popieral tvrdenia matky, že by v čase, keď mal maloletú vo svojej starostlivosti, sa o túto riadne nestaral, aj keď nepoprel, že maloletej nepodáva lieky predpísané jej lekárom, že nemá stabilné bývanie na Slovensku a s maloletou sa zdržiava v čase úpravy jeho styku s ňou na rôznych miestach, hoteloch, penziónoch.

3. Kolízny opatrovník sa po vykonaní dokazovaní s návrhom matky v podstate stotožnil, žiadal upraviť bežný styk otca s maloletou v tom rozsahu ako bol doposiaľ súdom určený, avšak bez prespatia maloletej u otca, pričom osobitný styk otca s maloletou žiadali upraviť v tom rozsahu ako to navrhla matka v priebehu konania, s prihliadnutím aj na diagnózu maloletej a na základe výsledkov dokazovania v predmetnej veci.

4. Dokazovaním, vykonaným na pojednávaní, vypočutím rodičov maloletej, kolízneho opatrovníka, oboznámením obsahu spisu, osobitne návrh č.l. 1-3, rodný list maloletej č.l. 5, časť zdravotnej dokumentácie maloletej č.l. 5-6, lustrácie č.l. 39, spisy vedené na tunajšom súde na účastníkov č.l. 40-44, správa kolízneho opatrovníka č.l. 59-60, správy zo základnej školy č.l. 61-63, záznam z prvého informatívneho stretnutia rodičov č.l. 64-65, trestný rozkaz tunajšieho súdu č.l. 95, správa kolízneho opatrovníka č.l. 96, vyjadrenie právnej zástupkyne matky č.l. 104, úradný záznam č.l. 113, obsah nahrávky poslanej matkou na súd – 3x USB kľúče č.l. 115, 117, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „ÚPSVaR“) Prievidza č.l. 118, znalecký posudok č.l. 123, vyjadrenie kolízneho opatrovníka k znaleckému posudku č.l. 129, vyjadrenie otca k znaleckému posudku č.l. 131, správa zo školy, ktorú maloletá navštevuje č.l. 132, uznesenie č.l. 134, vyjadrenie maloletej č.l. 142, písomnosti zo spisu sp.zn. 3T/57/2024 č.l. 150 a obsahu pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn. 11P/45/2019 a 12P/13/2023, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 11P/45/2019-27, zo dňa 6.3.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 6CoP/19/2020-169, zo dňa 29.6.2020, zveril súd maloletú A. do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia maloletej budú maloletú v bežných veciach zastupovať a spravovať jej majetok. Súčasne súd otcovi uložil povinnosť platiť na výživu maloletej A. mesačne sumu 160 eur a rozhodol, že zameškané výživné bude otec splácať v splátkach. Styk otca s maloletou upravený nebol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť v celom rozsahu dňa 13.7.2020.

6. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 12P/13/2023-70, zo dňa 24.4.2023, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.4.2023, bol upravený styk otca s maloletou A. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A. každý prvý a druhý víkend v kalendárnom mesiaci, od piatku 15,00 hod. do nedele 17,00 hod., s tým, že si maloletú A. v určenom čase prevezme v mieste bydliska matky maloletej a v určenom čase maloletú A. odovzdá matke maloletej v mieste jej bydliska. V čase letných prázdnin, Vianoc, Veľkej noci a jarných prázdnin, má pred bežnou úpravou styku prednosť nasledovná úprava styku otca s maloletou A.: Otec je oprávnený s maloletou A. sa stretávať každý kalendárny rok od 25. júla 9,00 hod. do 7. augusta 17,00 hod., každý nepárny kalendárny rok v čase od 22. decembra 9,00 hod. do 2. januára nasledujúceho párneho kalendárneho roku 15,00 hod., počas Veľkej noci každý párny kalendárny rok od Veľkonočného piatku 9,00 hod. do Veľkonočného pondelka 15,00 hod. a počas jarných prázdnin každý kalendárny rok od piatku, ktorý bezprostredne predchádza jarným prázdninám od 15,00 hod. do nasledujúceho utorka (v čase jarných prázdnin) do 15,00 hod., s tým, že otec si maloletú A. v určenom čase prevezme v mieste bydliska matky maloletej a v určenom čase maloletú A. odovzdá matke maloletej v mieste jej bydliska. Matke bola uložená povinnosť dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a styk s maloletou otcovi umožniť.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka, zo dňa 5.4.2024, mal súd okrem iného zistené, že matka na podanom návrhu zotrúva, poukazujúc na dôvody uvádzané v návrhu. Uviedla im, že po súdnom konaní

z roku 2023 sa styk otca s maloletou realizoval až po dvoch mesiacoch, následne mal otec maloletú u seba v lete a ďalší styk sa realizoval v septembri 2023 a následne na Vianoce, kedy ju otec vrátil začiatkom januára 2024, odvtedy sa otec styku s maloletou nedomáhal, okrem jedného prípadu mimo času, ktorý mu určil súd, kedy však maloletá bola chorá. Podľa matky dcéru toto všetko trápi, pretože s otcom sa majú radi. Dcére vysvetlila podanie návrhu a aj dôvody, pre ktoré nechce, aby u otca spávala. Hlavný dôvod podania návrhu je ten, že otec nerešpektuje dcérinu liečbu, nepodáva jej lieky, ktoré táto musí pravidelne užívať. Keby otec dcére riadne podával lieky, tento návrh by nepodala. Otec si riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť, je voči nemu vedené exekučné konanie (viď č.l. 6-7 spisu). S otcom komunikuje výhradne iba prostredníctvom emailu, aj to len v súvislosti s realizáciou jeho styku s dcérou. Otec komunikuje ešte s ich spoločným plnoletým synom, vie, že otec má dcéru rád, styk otca s maloletou sa však vždy realizuje v hoteloch. K svojim pomerom matka uviedla, že spolu s dcérou a priateľom býva v štvorizbovom prenajatom byte, v ktorom má dcéra svoju izbu, zariadenú k jej potrebám. Rovnako, ako jej priateľ, je zamestnaná a na maloletú poberá rodinné prídavky. U maloletej sa podľa vyjadrenia matky zhoršil zdravotný stav, začína sa u nej prejavovať schizofrénia, naďalej trpí D. H., máva záchvaty, tiež má hyperkinetickú poruchu pozornosti. Je v sledovaní pedopsychiatričky J. I. L., ktorá je zameraná na deti s autizmom, ktorá maloletej predpísala lieky. Po týchto liekoch dcéra v škole začala napredovať, pričom vynechanie liekov podľa matky má u maloletej fatálne následky. Maloletá navštevuje 2. ročník základnej školy, má asistenta a preto školu zvláda. Podľa matky má maloletá pravdepodobne dyslexiu a dysgrafiú. Tento školský rok nemá žiadne mimoškolské aktivity, potrebuje mať pevný režim. Svojho otca dcéra spomína, rozprávajú sa o ňom a je tiež v kontakte so starým otcom zo strany otca. Maloletá im pri rozhovore uviedla, v neprítomnosti matky, že je v druhom ročníku školy, na polročnom vysvedčení mala jednu dvojku, ostatné jednotky, v škole má asistentku, ktorá jej pomáha pri učení, je pri nej na každej hodine. Býva s maminou a nepravým ocinom J.. Tiež má pravého ocina, má aj brata a sestru, ktorí sú už dospelí. S otcom sa stretáva a aj u neho spala, mama jej povedala, že u neho už spať nebude, že s ním bude iba cez deň. Otec jej nedával lieky na spanie a na hlavičku, tiež má kvapky na oči. Otec jej hovoril, že už nie je u maminy, tak ju nemusí počúvať ohľadom liekov, ale ona chce počúvať maminu. Naposledy bola s otcom cez vianočné prázdniny, odvtedy sa jej otec neozval. Pokiaľ bola s otcom, spávala v hoteli, vždy v inom, najviac A. E., D. D. A. E.. Ocino nemá bývanie, stalo sa raz, že otec sa hádal s mamou, bola pritom aj jej sestra a fotili si ju. Chcela by sa s otcom stretávať, je jej za ním smutno, chcela by u neho aj spať. Stretáva sa aj so starými rodičmi zo strany otca. Otec jej kupuje veľa hračiek, niektoré si nechá u neho a niektoré si môže vziať domov. Mamina hovorí niečo iné ako otec, chce veriť obom, nevie však komu má veriť, nechce, aby bol otec na ňu nahnevaný. Dodala tiež, že doteraz sa otec na ňu nehneval. Povedal jej tiež, aby verila mame. Viac poslúcha otca ako mamu, komunikácia s maloletou bola bezproblémová, bola riadne zaopatrená, odpovedala na položené otázky, ale aj sama rozvíjala komunikáciu, pôsobila spokojne. Maloletá sa pozitívne vyjadrovala o oboch rodičoch, má záujem sa s otcom stretávať, úrad je toho názoru, že je v záujme maloletej, aby si mohla rozvíjať vzťahové väzby s oboma rodičmi, čo možno docieľiť tým, že bude v pravidelnom kontakte s oboma rodičmi. Zároveň je dôležité a v záujme maloletej, aby boli rešpektované jej potreby a zdravotný stav.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka, zo dňa 6.9.2024, doručenej súdu dňa 9.9.2024, mal súd okrem iného zistené, že úrad mal záujem zistiť aktuálnu situáciu v rodine maloletej, za účelom ktorým kontaktoval oboch rodičov. Matka uviedla, že maloletá sa s otcom počas letných prázdnin stretávala, na kontakte sa dohodli s otcom, bolo to inak ako v rozhodnutí súdu, strávila s otcom veľkú časť prázdnin. Ich vzájomný vzťah sa nezmenil, ten je veľmi dobrý. Matka mala vedomosť o tom, ako a kde otec trávil s dcérou čas. Dcéra sa od otca vrátila zavšivavená, 10 dní jej otec neumýval vlasy. Vrátila sa tiež s bolesťami brucha, za celý čas nemala žiadne teplé jedlo, tiež sa stalo, že otec jej v Lidli kúpil zemiakové placky, ktoré sa mali tepelne upraviť, pričom otec ich nechal len rozmraziť a tak ich dal dcére skonzumovať. Dcéra sa pred ňou zdôverila s vecami, týkajúcimi sa jej otca, pričom ju prosila, aby to nikde nehovorila, pretože jej to otec zakázal. Matke sa nepáči, že otec nedodržiava podávanie liekov pre dcéru, že pri dcére fajčí. Matka otcovi maloletej všeličo toleruje, ale to, že pri dcére požíva alkohol, je už moc. Na základe týchto všetkých skutočností bude trvať na kontakte dcéry s otcom bez prespatia. Uviedla tiež, že otec si svoje vyživovacie povinnosti riadne neplní, do júna 2024 mal uhradiť nedoplatok na výživnom, ale neurobil tak, uhradil výživné raz za tri mesiace, pričom výživné má zaplatené do mája 2024. Otec sa takisto nijako nepodieľal na zvýšení výdavkov u maloletej pri začiatku školského roku. Ohľadom dcéry matka uviedla, že naďalej navštevuje M. N. C. J. O., je žiačkou tretieho ročníka. V máji 2024 bola s maloletou na vyšetrení pre autistov, počas letných prázdnin roku 2024 tieto prejavy nemala. D. H. D. hyperkinetickú poruchu pozornosti má naďalej diagnostikovanú, bude sa v budúcnosti zisťovať, či má aj dyslexiu a dysgrafiú.

9. Maloletá A. pred kolíznym opatrovníkom dňa 2.9.2024 a takisto dňa 19.5.2025 (č.l. 97 a 142), opakovane prezentovala svoj názor k veci, pričom nechcela, aby s jej výpoveďou boli oboznámení jej rodičia, čo súd akceptoval. Z vyjadrení maloletej je však zrejmé, že ju situácia v rodine trápi, oboch rodičov má rada, chce byť v kontakte nielen so svojou matkou, ale aj so svojím otcom.

10. Skutočnosť, že maloletá A. v súvislosti s plnením si školských povinností vyžaduje osobitný prístup a takisto pedagogického asistenta v škole, je zrejmá aj z písomností, založených v spise na č.l. 61-63. Z týchto správ okrem iného vyplýva, že počas návštevy druhej triedy základnej školy si maloletá vyžadovala neustálu kontrolu, usmernenie, očný alebo fyzický kontakt. Pri samostatnej práci sa ľahko vzdávala, hoci učivo v zadanej úlohe mala zvládnuť. Spolieha sa na pomoc asistentky pri úlohách, ktoré boli podľa nej zvládnuteľné, si vyžadovala spoluprácu a požadovala pomoc. Pri pravidelnej príprave na vyučovanie bolo badať zlepšenie. V druhom ročníku, po prázdninách, nabehli do zaužívaného systému, ale maloletá si vyžadovala aj napriek poskytnutým pomôckam neustálu kontrolu a spoluprácu. Veci, ktoré boli už predtým zvládnuté, museli opäť prejsť znovu. Naďalej si maloletá vyžaduje byť pod dohľadom, je potrebné sledovať jej prácu a uisťovať ju, že to, čo robí, je správne. Často si vyžaduje fyzický kontakt, aby udržala pozornosť. Pri ťažších úlohách sa vzdáva skôr ako si prečíta ich zadanie. Príprava na vyučovanie, keď je v starostlivosti matky, je zodpovedná, s matkou pravidelne konzultujú výchovno-vzdelávacie výsledky. V týždni od 4.12. do 8.12.2023 u A. začala pozorovať nepokoj, nepripravenosť, zle vyplnené domáce úlohy alebo nevypracovanie zadaných úloh. Nasledoval neskorý príchod do školy, ktorý jej narušil jej zaužívaný režim, čo sa odrazilo aj na jej správaní, celkovej príprave a pozornosti. Situácia sa opakovala na čo upozornila triednu učiteľku a sociálnu pedagogičku, u maloletej pozoruje zmenu nálad, plačlivosť, únavu a problém so sústredením sa. Dokonca sa stalo, že dieťa prišlo nenajedené, bez desiaty a neprimerane oblečené. Maloletá je pri pravidelnom režime ustálená, sústredená a ľahko sa s ňou spolupracuje. V poslednom čase je na nej však vidno zmenu v jej správaní, ťažšie sa s ňou pracuje, je plačlivá a nesústredená. V druhom ročníku sa maloletá začala zlepšovať, dokázala si viaceré situácie vyriešiť sama, nebola vzťahovačná, snažila sa zapadnúť do kolektívu a byť priateľská. Pracovné listy zvládala s jej pomocou, do vyrábania sa takisto zapájala aktívne. Po čase nastala zmena a správanie maloletej sa vrátilo do správania z prvého ročníka, začala mať útočné poznámky na spolužiakov. Aj malý konflikt videla svojimi očami ako nezvládnuteľný, vybiehala z triedy počas ŠKD so slovami, že všetkých nenávidí. Ostávala sama, pretože si nedokázala nájsť cestu k spolužiakom, začala byť vzťahovačná, vymýšľala si, že jej deti ubližujú. Po upokojení a rozhovore sa vždy vedela ospravedlniť a zase sa začleniť. Pokiaľ ide o samotnú prácu, vyhľadáva pomoc a čaká na usmernenie, aj napriek tomu, že by úlohu zvládla sama. Pokiaľ má maloletá pravidelný režim a starostlivosť akú si jej zdravotný stav vyžaduje, pracuje sa s ňou veľmi dobre a je ochotná samostatne vypracovať niektoré úlohy, verí si, má istotu a zdravé sebavedomie. Všetko sa ale razom zmení, keď je v starostlivosti otca. Vtedy pozoruje u nej zmenu nálad, plačlivosť, Victoria sa jej sťažovala aj na únavu, mala výrazné kruhy pod očami, problém sústrediť sa, sťažovala sa na bruško. Stalo sa, že dieťa prišlo do školy bez raňajok a desiaty.

11. Skutočnosť, že maloletá má zdravotné problémy, ktoré vyžadujú odbornú liečbu, je zrejmá z časti jej zdravotnej dokumentácie, založenej v spise na č.l. 5-6.

12. Matka maloletej na informatívnom stretnutí rodičov, dňa 2.5.2024, okrem iného uviedla, že návrh na zmenu úpravy styku otca s maloletou podala na súd na základe podnetu školy. Uviedla, že maloletá má predpísané lieky, ktoré jej otec nepodáva a ktoré užívať musí. Bola u otca aj počas vianočných prázdnin, pričom v decembri prišla do školy v pyžame bez desiaty, nenajedená, pričom zo školy mala takisto informácie, že maloletá je v škole unavená. Maloletá jej sama uviedla, že otec jej lieky nepodáva. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť takisto riadne neplní, pokiaľ je aj s otcom, stravu maloletej zvykne zabezpečiť ona. Ide jej v podstate o to, aby maloletá mala stabilný režim, kedy zvykne byť v pohode. Nechce, aby maloletá spávala po hoteloch a jedla u otca stále reštauračnú stravu. Potrebuje mať kvôli zdravotnému stavu stabilný režim. Otec vie o zdravotnom stave dcéry, aj o tom, že má užívať lieky, v maily jej však oznámil, že jej lieky podávať nebude. Maloletá užíva lieky po zobudení, aby dokázala vnímať v škole, aby sa vedela sústrediť, o 18,00 hod. berie ďalší liek na ukladnutie, aby sa riadne vyspala. Vďaka asistentke v škole a užívania liekov je jednotkárka v triede, nie je plačlivá a ani vzťahovačná. Dcéra sa zvykne na otca pýtať, tento jej kúpil aj hodinky na telefonovanie, otca má dcéra rada, o otcovi sa negatívne doma nevyjadruje.

13. Otec v rámci informatívneho stretnutia rodičov, dňa 2.5.2024, uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí, nechápe, dokedy mu matka maloletej bude komplikovať jeho život, nevie čo tým sleduje. Vždy sa snaží pre dcéru urobiť to najlepšie, dcéru do školy v pyžame určite neposlal. S matkou komunikuje prostredníctvom emailu, pretože si ho matka zablokovala, aj keď je niekde s dcérou, nemá sa matke

ako ozvať. Byť si A. E. neplatí, pretože sa tu zdržiava málo a keď príde na Slovensko, viac mu vyhovuje, keď zabezpečí pre seba a maloletú pobyt v nejakom zariadení. Je pravda, že od januára s dcérou nebol, neplatil riadne ani výživné, pretože nemal financie, s tým, že časť nedoplatku na výživnom jej v dohľadnej dobe uhradí. Informovaný o zdravotnom stave maloletej bol takým spôsobom, že matka sa ho nepýtala na to, či s liečbou dcéry súhlasí, matka mu takisto pol roka nechcela povedať, do ktorej školy dieťa chodí. Matka neakceptovala ani to, aby ho informovala o zdravotnom stave dcéry, vysmiala sa mu. V škole má zriadený prístup na edupage, je pravda, že matka mu dala k nahliadnutiu nejaký papier, týkajúci sa zdravotného stavu ich dcéry, napísala mu, aké lieky má dcéra užívať, vie, v akom čase tieto má dcére podávať. Je pravda, že lieky dcére nepodával, keď bola s ním, z dôvodu že podávanie liekov nekonzultoval s psychologičkou a odborníkom. S dcérou bol v období od 20.12.2023 do 5.1.2024, kedy neregistroval u nej žiadne zmeny správania, aj keď neužívala lieky. Dcére sa treba len venovať.

14. Trestným rozkazom tunajšieho súdu, č.k. 2T/98/2022-138, zo dňa 28.11.2022, bol otec maloletej uznaný vinným z toho, že najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil svoju zákonnú výživovú povinnosť voči maloletej, čím spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za skutok ktorý bol odsúdený k trestu odňatia slobody na 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Súčasne bola otcovi uložená povinnosť zaplatiť počas skúšobnej doby podľa svojich schopností k rukám maloletej zameškané výživné vo výške 510 eur a poškodenému G. B. (jeho synovi) zameškané výživné vo výške 805 eur. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňom 24.1.2023.

15. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 3T/57/2024-164, zo dňa 28.5.2025, ktoré konanie zatiaľ nie je právoplatne skončené, otec maloletej bol opätovne uznaný vinným, že najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať druhého (J. A.) a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacov za taký čin odsúdený, čím spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 a ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Vec nie je právoplatne skončená.

16. Na pojednávaní, dňa 9.9.2024, právna zástupkyňa matky okrem iného uviedla, že vzťah rodičov je konfliktný. Otec dlhodobo nemá trvalé bývanie, čiže aj jeho podmienky ohľadne starostlivosti o maloletú sú veľmi zložité. Miesta, kde s maloletou počas stretávania prespáva, sa striedajú a nie vždy sú vhodné pre deti. V súčasnej dobe otec nie je spôsobilý zabezpečiť starostlivosť o maloletú v takom rozsahu ako to maloletá potrebuje. Otec situáciu „hrotí“ už do takých situácií, že nedodržiava ani termíny stretnutí a zakaždým volá políciu. Podľa jej názoru bude zrejme potrebné, aby sa znaleckým dokazovaním zistilo, či obaja rodičia a v akom rozsahu majú osobné predpoklady na zabezpečenie starostlivosti o maloletú.

17. Otec na pojednávaní, dňa 9.9.2024, okrem iného uviedol, že s návrhom nesúhlasí. Matka ho chce odstaviť od dcéry a vymýšľa si nezmyselné dôvody, okrem iného aj to, že požíva alkohol. S matkou sa len ťažko môže skontaktovať, keďže komunikujú len prostredníctvom mailu. Nie je pravda, že by pod vplyvom alkoholu viedol niekedy motorové vozidlo. Pre nedostatočnú komunikáciu s matkou zvykne pri prebratí maloletej v bydlisku matky volať aj políciu. Pokiaľ ide o tvrdenie matky, že sa zdržiava s dcérou na nevhodných miestach, s dcérou trávi málo času, v maximálnej možnej miere sa jej vtedy snaží vyhovieť. Prenajatý byt nemá z praktického hľadiska, veľa času sa zdržiava v zahraničí. Nemá peniaze na viac, aby platil nájom. Keď je na Slovensku, spáva v hoteloch alebo v penziónoch, ktoré poskytujú klasické služby, hygiena je tam dodržiavaná, sama dcéra mu povedala, že sa jej páči konkrétny penzión a teda pokiaľ je tento voľný v čase, keď má s dcérou stanovený styk, čas s dcérou trávi práve tam. Je pravda, že jedenkrát na hoteli nebola mikrovlnka, preto dcéra jedla placky, ktoré neboli zohriate. Pokiaľ ide o stravovanie v reštaurácii, nemyslí si, že nejde o neštandard. V hoteli ani v penzióne uvariť dcéru nemôže. Dcére sa vždy snaží vyhovieť, aj pokiaľ ide o jedlo a keďže je s ňou menej, niekedy jej kúpi niečo od McDonald's, zatiaľ nepočul od matky o žiadnych špeciálnych požiadavkách ohľadne stravy maloletej, ak bude o tom vedieť, maloletej vyhovie. Pokiaľ mu to súd určí, a pokiaľ to bude mať pozitívny dopad na jeho stretávanie sa s dcérou, v dohľadnej dobe si prenájme nejaký byt. Je pravda, že počas jazdy autom, keď bola v aute aj jeho dcéra, fajčil. Vie, že to nie je vhodné, druhýkrát sa to z jeho strany už nestane. Maloletej vysvetľoval, že nechce pri realizácii styku s ňou volať hliadku polície, keďže však jej matka odmieta mu ju dať, inú možnosť nemá, čo dcéra pochopila a sama mu povedala, že môže volať koho chce, len aby bola s ním. Pre nedostatok komunikácie s matkou, tejto nemôže vždy oznámiť dôvod, pre ktorý nemôže dodržať súdom určený styk s maloletou. Počas času, keď je maloletá s ním, nevidí na maloletej žiadne výkyvy nálad, maloletej sa treba len riadne venovať. S maloletou zvykne športovať, vtedy vyvíja aj nejakú energiu a môže byť aj kľudnejšia v škole. Za celý čas, čo je maloletá u neho, sa nehádajú, na maloletú nemusí kričať, rozkazovať jej a podobne. Pokiaľ ide o podávanie liekov maloletej, v skutočnosti by mohol matku oklamať, že tieto lieky maloletej podáva, mohol maloletej dať pritom nejaké podobné lentilky, matke však sám povedal, že lieky maloletej nedáva a povedal jej aj prečo. Po podaní

znaleckého posudku by maloletej lieky podával, pretože by bol nerád, ak by sa zúžil rozsah jeho styku s maloletou, ak by maloletá nemohla u neho prespávať. S matkou maloletej sa dohodnúť nevie, dcéra by aj chcela niekedy zostať u neho aj dlhšie, aby ju mohol mať ešte aj ráno a na ďalší deň ju zaviesť do školy. Následne v priebehu konania uviedol, že sa zaväzuje aj na základe toho, aby dieťa mohlo u neho prespávať, že predpísané lieky bude maloletej podávať. Lieky pre maloletú mu matka nikdy nepribalila s inými vecami pre maloletú.

18. Matka na pojednávaní, dňa 9.9.2024, okrem iného uviedla, že ak má otec nejaké problémy, pre ktoré nemôže dodržať termín styku s maloletou, je potrebné ju o tom vopred informovať, aby si tiež vedela zariadiť svoje veci. Už si zvykla, že otec jej neoznami skutočnosť, že sa za dcérou nedostaví, oznami jej to len vtedy, keď príde v inom, než súdom určenom čase. Už v minulosti sa s otcom napríklad kvôli táboru maloletej dohodla na inom termíne stretnutia otca s maloletou, čo ona dodržala. Sama A. jej povedala, že otec požíva alkohol, ona sama vyčítala otcovi, aby v hoteli, kde je práve ubytovaný s maloletou, nenechával veci na parapete. Sama škola uviedla, že dieťa, keď je u otca, chodí buď do školy neskoro alebo nenajedené, nepripravené, nesústredné. Otca viackrát v minulosti žiadala, aby lieky dieťaťu podával, tieto lieky otcovi balí, následne jej otec tieto odovzdá, pričom vidí, že dcéra nepožila žiaden z liekov. Dcéra má D. H. a predpísané lieky užívať musí. Na rozdiel od otca vníma problémy u maloletej, keď nastupuje do školy, je potrebné, aby bola sústredená na výučbu, aby sa dokázala začleniť do vyučovacieho procesu. Maloletej sa snaží v maximálnej možnej miere vytvoriť zázemie doma, aby tam mala pravidelný režim a aby na základe toho dokázala v škole riadne fungovať. Keďže dcéra užíva lieky ráno aj večer a otec lieky maloletej nedáva, je potrebné, aby maloletú mala pod dohľadom, pretože otcovi neverí. Na podanom návrhu v súčasnosti by trvala aj v tom prípade, ak by otec maloletej lieky podával. Vie, že by bola maloletá rada, keby ako rodičia žili spolu, ona sama dcéru povedala, že sa bude snažiť, aby s otcom mohla byť v maximálnej možnej miere. To, že otec bude podávať maloletej lieky, tomuto neverí. Tieto má dcéra naordinované už dlhšiu dobu, otec mal možnosť aj v minulosti lieky dcéru podávať, čo však neurobil. Je pravda, že keď jej dcéru odovzdával, resp. preberal od nej, nebol nikdy pod vplyvom alkoholu. V júli aj v auguste roku 2024 bol otec s dcérou spolu 20 dní, tieto dni dcéra u neho aj prespala.

19. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní okrem iného uviedla, že je v záujme maloletej, aby boli rešpektované jej potreby, predovšetkým jej zdravotný stav, aby mala vytvorené podmienky tak u matky ako aj u otca, pretože sama prejavuje záujem byť rovnako s jedným aj s druhým rodičom. Takisto je potrebné, aby obaja rodičia rešpektovali zdravotný stav maloletej.

20. Podaním, zo dňa 20.9.2024, právna zástupkyňa matky k veci uviedla, že maloletej bol diagnostikovaný D. H. a ľudia s týmto syndrómom nedokážu byť flexibilní a prispôsobiví, zavádzanie zmien alebo nových aktivít je pre nich stresujúce. Dôležité je rešpektovať ich individuálne a viac menej stereotypné tempo. Narušenie rituálov a zavedených návykov spôsobuje zhoršenie zdravotného stavu. Z tohto dôvodu maloletá potrebuje zvýšenú starostlivosť a dodržiavať pravidelnosť denných úkonov. Otec neprijal to, že maloletá má zdravotné problémy a jej zdravotný stav neakceptuje. Nemá tiež zabezpečené žiadne bývanie a v čase pobytu na Slovensku miesta svojho ubytovania mení, preto nie je schopný maloletej v čase styku vytvoriť vhodné podmienky a stabilné prostredie. Aj keď sa môže zdať, že maloletej sa takéto zmeny pobytu v čase styku s otcom môžu páčiť, dochádza pritom k narušeniu jej stereotypných návykov, následkom čoho sa po návrate k matke musí stav maloletej znovu stabilizovať. Maloletá je po návrate od otca nesústredená, neurotická, niekedy až agresívna. Stabilizovať jej stav trvá matke aj niekoľko dní. To, že otec maloletej v čase styku odmieta podávať predpísané lieky, situáciu ešte viac zhoršuje. Maloletá má otca rada. Matka je toho názoru, že obmedziť styk maloletej s otcom by tiež mohlo narušiť stabilitu maloletej. Preto matka chce, aby sa maloletá s otcom stretávala, ale vzhľadom na zdravotný stav maloletej trvá na tom, aby sa styk maloletej s otcom realizoval bez prespatia maloletej u otca.

21. Nedostatočná starostlivosť otca o maloletú v čase, keď táto bola v jeho starostlivosti v mesiaci november 2024 je zrejماً aj z vyjadrenia maloletej, zaznamenaného na usb kľúč (č.l. 115) a takisto zo zhodného vyjadrenia matky, spísaného v úradnom zázname na úrade, dňa 15.11.2024 (č.l. 119), z ktorého vyplýva, že na ÚPSVaR Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa dostavila 15.11.2024 matka, ktorá okrem iného uvádzala, ako prebiehal posledný styk otca s maloletou. Uviedla, že otec nepozná svoju dcéru, jej potreby a záujmy. Otec mal maloletú nechať naposledy samú v J. A. H. L. asi hodinu, maloletá ho mala ísť pred motel čakať, pretože potrebovala otcovu pomoc. Bola v krátkych nohaviciach a papučiach a po dlhšej dobe, keďže jej bola zima, odišla späť na izbu. Otec jej svoju neprítomnosť nevysvetlil. Zo zvukovej nahrávky je takisto zrejماً, že

maloletá jedla u otca len zohriaty a nie tepelne upravený polotovár, u otca si neumývala zuby a nečesala vlasy. Na začiatku zvukovej nahrávky maloletá plače, pričom z jej prejavu je zrejmé, že je z celej situácie nešťastná. Úrad následne kontaktoval otca maloletej prostredníctvom emailu a pozval ho na osobné stretnutie na úrad dňa 6.12.2024, otec však nereagoval, nedostavil sa a žiadnym spôsobom sa s úradom ani nekontaktoval.

22. Zo záveru znaleckého posudku J. F. F., znalkyne z odboru psychológia, č. 48/2024, vyplynulo, že maloletá A. je v čase vyšetrenia 9-ročná, vo veku mladšieho školského veku. Jej ranný vývoj je postnatálne rizikový, bol jej diagnostikovaný D. H., je sledovaná na pedopsychiatrickej ambulancii. Dieťa je zaškolené do primárneho vzdelávania s pomocou asistentky. Jej kognitívny vývin je nerovnomerný, intelektová kapacita maloletej je v pásme horného priemeru, dieťa rýchlo vytvára úsudky, miestami prehliada detaily. Jej pozornosť je narušená, má slabú koncentráciu, hypoprosexiu (nízka schopnosť sústrediť sa), nízka tenacita (dĺžka sústredenia), prvky hyperkinetických prejavov, je emočne labilná, osobnostne sa len vyvíja, je zvýšene detsky sugestibilná, dôverčivá, priateľská, ale aj nezrelšia, impulzívnejšia. Jej stav si vyžaduje pravidelné kontroly a starostlivosť u pedopsychiatra aj s ohľadom na nástup puberty. Jej školská funkčnosť je oslabená, čo do kognitívnej zrelosti a samostatnosti a je správne realizovaná s asistentom. Vzťahy maloletej k rodičom sú vybudované, má ich oboch rada, trpí ich konfliktom, z časti si ich konflikty sťahuje na seba a rozumie im tak, že „sú kvôli nej“. Je v konflikte postavení medzi rodičmi, nevie komu má veriť, obaja rodičia jej poskytujú odlišné stanoviská, čo ju mátie. Po otcovi veľmi túži, ľúbi ho, je ochotná odpúšťať mu aj veci, ktoré inak kriticky vníma a je ich schopná pomenovať. Bojí sa však vyslovovať ich nahlas, bojí sa, aby tieto postrehy nespôsobovali ďalšie konflikty. Učí sa ich skôr tajiť pred matkou, neskôr v rámci svojej povahy a toho, že v nej vytvárajú napätie, ich matke aj tak vyradí. To udržuje maloletú v stálej dynamike lavírovania pocitov viny, konfliktov lojality, udobrovania a uisťovania. Vníma, že obaja rodičia o ňu stoja a majú ju radi. Rodinu a vzťahy v nej idealizuje. Výrazne idealizuje otca, matku a jej výchovu vníma kritickejšie, čo je aj z toho dôvodu, že matka je jediná, ktorá dieťa vychováva, nastavuje hranice a obmedzenia, dbá na pocit stability a ostatných jej potrieb. U otca toto nevníma, čas s otcom je pre ňu únik z reality, kedy je v centre jeho pozornosti (výlet, úlet, dovolenka). Aj tieto momenty však nesú prvky, ktorým nerozumie (konzum alkoholu). Obaja rodičia majú svoju dcéru úprimne radi. Na strane otca ide o prakticky jediný emočne sýtený a zmysluplný vzťah, okrem jeho vzťahu so starším synom. Matka je pre maloletú rodičom v pravom slova zmysle – poskytuje jej stabilitu, dôveru, pocit bezpečia, hranice, vníma jej osobitosti, dbá na ne, poskytuje jej starostlivosť v tomto ohľade. Je pre ňu výrazným rodičovským vzorom a mienkotvornou osobou. V časti jej života, ktorý sa dotýka vzťahu s otcom, má však dôveru v matku oslabenú, nevie komu má veriť. K otcovi má vybudovaný vzťah, veľká časť tohto vzťahu je však skôr fantazijná, dieťa po otcovi túži, styk s ním je pre ňu únik z reality, zábava. Má ho rada a úloha otca je v súčasnosti skôr v zmysle relaxácie. Ak je úloha otca prioritne o zábave a neplní iné dôležité úlohy, môže to mať v konečnom dôsledku negatívny vplyv na vývoj maloletej a jej pohodu. Otec takto zanedbáva výchovu a disciplínu, nestanovuje zdravé hranice, nebuduje schopnosť sebaovládania, môže zanedbávať iné dôležité emocionálne potreby svojej dcéry. Ak na styk navyše nechodí spoľahlivo a predvídateľne, dieťa sa učí, že sa na otca nemôže spoliehať, ale učí sa byť stále v strehu a k dispozícii. Takisto môže byť prehliadaná oblasť vzdelávania a záujmov a tiež aj praktická stránka starostlivosti o dieťa – dbanie na stravovanie, hygienu, obliekanie. Otec sa stáva vzorom pre ďalšie vzťahy dievčaťa, najmä s opačným pohlavím. Otec by mal rozumieť komplexnosti svojej role – výchove, emocionálnej podpore, vzdelávaniu a praktickej starostlivosti o svoju dcéru a nemal by zužovať realizáciu úlohy otca len na poskytovanie zábavy. Na strane matky je schopnosť výchovne vplývať na maloletú adekvátna. Na strane otca je schopnosť výchovne vplývať na maloletú limitovaná. Rodičom sa nedarí oddeľovať ich konflikt od maloletej. Obaja majú negatívne vyjadrenia na adresu opačného rodiča. To dieťa mátie a spôsobuje, že pred každým z nich sa učí niečo zatajovať a vnímať, že jej identifikačné vzory nie sú v poriadku. Tiež je negatívne dvojkoľajné pôsobenie – jeden rodič niečo vysloví, druhý to zneguje a dieťa v konečnom dôsledku nevie, čo platí a čo nie. Takže na strane matky i otca zisťuje negatívne ovplyvňovanie svojimi vyjadreniami. Priamu manipuláciu – teda také správanie, ktoré cielene pretvára vzťah dieťaťa k opačnému rodičovi, má za cieľ oslabiť väzbu, nezistila. Nezistila, že by dieťa niektorého z rodičov odmietalo, narúša sa však dôvera dieťaťa v svojich rodičov, pretože obaja sa vzájomne v očiach dieťaťa negujú, vyjadrujú sa o sebe negatívne a dieťa sa učí mať pred každým tajomstvo (viď rozhovor s maloletou). Osobnosť matky je v čase vyšetrenia duševne zdravá, nebola zistená závažná psychopatológia, ktorá by sa negatívne premietala do realizácie jej rodičovskej úlohy alebo by matku v očiach súdu diskvalifikovala. Nezisťuje známky emočnej lability, konfliktnosti, neprispôsobivosti. V osobnosti nie sú zvýraznené agresívne črty, osobnosť matky je primerane diferencovaná, prežívanie je stiahnuté dovnútra, otvorenosť voči okoliu je nižšia, je opatrná,

seba obraz je zaťažený zraňujúcimi pocitmi vlastnej nedostatočnosti, s ktorými sa chronicky vnútorne zaoberá a snaží sa ich kompenzovať, zvýšené zaujatie sebou, svojim telom, svojou hodnotou. Je to vyrovnaný, kľudný, seba ovládajúci typ povahy, aj keď je náchylná byť vnútorne napätá, neistá – navonok sa ovláda. Ako matka je zodpovedná, starostlivá, vnímavá. V rámci jej prejavov z komunikácie nezistila žiadne neprimerané prejavy. Osobnosť otca je nevyrovnaná, emočne plochšia, so schizoidnými črtami, podozrievavý, nedôverčivý, interpersonálne hypersenzitívny, prežívanie je koartované, stiahnuté voči okoliu. Rodičovský je nezrelý, priznáva svoju dvojkofajnosť, nerozumie potrebám svojej dcéry, napríklad pojmu stabilita, celým jeho repertoárom sa tiahne neprimeraná žoviálnosť a sklony k badatelizácii a s rešpektovaním dohôd a pravidiel si nerobí ťažkú hlavu. Rodičovská nezrelosť sa môže prejavovať v neadekvátnych reakciách, kedy rodič neposkytuje dieťaťu zdravú emočnú skúsenosť a podporu, ale ho svojou nezrelosťou ešte navyše zaťažuje. Takýto rodič je menej pružný, zameraný len na seba, svoje ciele, je menej odolný voči stresu, robí len to, čo mu je vo výchove príjemné, je nadmerne subjektívny, nerešpektuje napríklad odlišnosti súrodencov, je viac egocentrický, má málo sebareflexie, vyvoláva v dieťati pocit viny, mení často svoje role, rodič/dieťa, má nízku mieru empatie až necitlivelosti, a je celkovo výchovne nestabilný. Takýto rodič skôr očakáva od dieťaťa zrkadlenie a uspokojovanie vlastných potrieb, než potrieb samotného dieťaťa. Striedajú sa tzv. dobré a zlé obdobia a strieda sa aj miera pozornosti, vyjadrovanej lásky s úsekmi pasívnej citovej agresivity, trestanie tichom, ironické poznámky a podobne. Indikácia na psychiatrické posúdenie duševného stavu u niektorého z rodičov nebola zistená.

23. Kolízny opatrovník po oboznámení sa s obsahom znaleckého posudku, súdu oznámil, že ho akceptuje ako jeden z dôkazov v konaní (č.l. 129).

24. Otec s podaným znaleckým posudkom nesúhlasil z dôvodu údajných klamlivých a nepravdivých informácií poskytnutých matkou maloletej o udalostiach v spojitosti s jeho dcérou počas spoločne stráveného času, z dôvodov klamlivých a nepravdivých informácií matky maloletej o jeho osobe a kvôli zaujatosti J. F. F., znalkyni – napriek dcérinmu pozitívnejšiemu hodnoteniu jeho osoby oproti osobe matky vykreslila jeho osobu absolútne negatívne. Z týchto dôvodov žiadal súd o opätovné nezávislé zhodnotenie stavu oboch rodičov iným znalcom v danom odbore.

25. Z hodnotiacej správy základnej školy, ktorú maloletá navštevuje, mal súd zistené, že maloletá je priateľská, ak nie sú uspokojené jej záujmy, prevláda u nej negatívna reakcia. Správanie žiačky v škole nie je problémové, je kamarátska, rešpektuje v rámci svojich možností učiteľov, občas sa u nej ešte prejavuje emočné nevyrovnané správanie, najmä počas drobných detských konfliktných situácií, reaguje afektívne, dodržiava však pravidlá vnútorného poriadku školy. Pokiaľ ide o prácu žiačky na vyučovacích hodinách, občas si maloletá neplnila domáce úlohy, zabudla si priniesť pomôcky a tým strácala kontinuálnosť domácej prípravy, má problém si aj krátkodobo zapamätať určité pravidlá, neustále s ňou pracovali s vizuálnymi pomôckami a kompenzačnými pomôckami, ktoré má na lavici počas celého vyučovania. Asistentku mala pridelenú na všetky predmety, pričom počas hodín je skôr pasívna a k práci ju treba neustále motivovať a pobádať. Rodičia sa striedavo zúčastňovali rodičovských združení a individuálnych konzultácií, boli informovaní o výchovnovzdelávacích výsledkoch dieťaťa, ako aj o ďalšom postupe a návodoch na domácu prípravu a rozvíjanie dieťaťa. Elektronickú žiacku knižku mala maloletá pravidelne podpísanú. Vymeškala 204 vyučovacích hodín zo zdravotných dôvodov, všetky má ospravedlnené. Hodnotenie žiačky za prvý pol rok školského roku 2024/2025 bolo jedna jednotka a štyri dvojky.

26. V mailom podaní, zo dňa 30.6.2025, otec uviedol, že sa nemôže pojednávania vo veci samej osobne zúčastniť, žiada však, aby súd návrh matky zamietol.

27. Na pojednávaní, dňa 30.6.2025, právna zástupkyňa matky okrem iného uviedla, že na podanom návrhu trvajú, matka nechce úplne zamedziť otcovi styk s maloletou, žiadajú len to, aby sa tento uskutočňoval bez prespatia maloletej u otca tak, ako to navrhl v návrhu, pričom pokiaľ ide o osobitný styk otca s maloletou, žiadajú tento upraviť len počas Vianoc a Silvestra. Situácia sa už vyhrotila až tak, že keď mal otec naposledy maloletú, nechal ju u nejakých známych A. B., s tým, že ju tam nechal v sobotu a v nedeľu matke oznámil adresu, kde maloletá je, kde si maloletú má zobrať, pričom išlo o úplne cudzích ľudí, ktorých matka dovtedy nepoznala. Vzhľadom na postoj otca maloletej sa matke podarilo i naďalej zabezpečiť, aby maloletá zostala v kolektíve so súčasnými deťmi, aby nemusela navštevovať špeciálnu školu, pretože otec maloletej uviedol, že sa má fyzicky brániť, a maloletá následne fyzicky ublížila spolužiakovi, pričom s riaditeľom školy bolo dohodnuté, že maloletá musí absolvovať terapiu. Majú za to, že z celého dokazovania, osobitne zo znaleckého posudku, je zrejmé, že otec nie je rodičovsky spôsobilý, vzhľadom však na väzby dieťaťa k otcovi žiadajú obmedziť otcovi styk s dieťaťom v rozsahu uvedenom v predmetnom návrhu. Má vedomosť od matky, že maloletá v dohľadnej dobe

bude absolvovať rozšírenú terapiu A. J. u J. L., pedopsychiatričky a to z dôvodu požiadavky školy, ktorú maloletá navštevuje.

28. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní, dňa 30.6.2025, okrem iného uviedla, že s rodinou spolupracujú, vie im sprostredkovať aj stretnutie na RPPS, je tam však potrebné, aby sa tohto procesu zúčastnili obaja rodičia a pokiaľ ide o maloletú, vzhľadom na jej diagnózu, je jej zabezpečený pedopsychiater, ide v podstate o klinického psychiatra, vzhľadom aj na skutočnosť, že otec pôjde zrejme do výkonu trestu odňatia slobody, absolvovať nejaké výchovné opatrenie zo strany rodičov by v súčasnosti význam nemalo. Významné by bolo len vtedy, ak by tam chodili obaja na párové intervencie. Na základe vykonaného dokazovania majú za to, že je potrebné ponechať rozsah bežnej úpravy styku otca s maloletou podľa predchádzajúceho rozhodnutia súdu, avšak bez prespatia maloletej u otca. Pokiaľ ide o osobitný kontakt otca s maloletou, navrhujú upraviť tento tak, ako to navrhla matka, vzhľadom aj na diagnózu maloletej a na výsledky dokazovania v predmetnej veci.

29. Na pojednávaní, dňa 30.6.2025, matka okrem iného uviedla, že trvá na tom, aby súd upravil styk otca s maloletou každý prvý a druhý víkend v mesiaci, a to v sobotu od 9,00 hod. do 16,00 hod. a v nedeľu od 9,00 hod. do 16,00 hod., s tým, že otec si po maloletú príde a túto aj odovzdá v mieste jej bydliska. Pokiaľ ide o osobitnú úpravu styku otca s maloletou, navrhuje, aby túto súd upravil s maloletou len počas vianočných sviatkov v tom rozsahu ako je to uvedené v návrhu. Vzhľadom na skutočnosť, že otec pobádal maloletú, aby nezrovnalosti riešila vo vzťahu k iným deťom fyzicky, čo sa aj stalo, a že maloletú odovzdal cudzím ľuďom, ktorých vôbec nepoznala a až po 24 hodinách, kedy títo ľudia mali maloletú u seba, jej oznámil adresu, kde si má dieťa vyzdvihnúť, nie je vhodné, aby maloletá s otcom trávila veľa času. Pre incident, kedy maloletá fyzicky v škole zaútočila na iné dieťa, triedy učiteľ maloletej navrhol vylúčenie jej dcéry zo školy. Bola to napokon ona, ktorá sa s riaditeľom školy dohodla, že maloletá bude i naďalej žiačkou pôvodnej školy, s tým, že agresivita u jej dcéry sa bude riešiť prostredníctvom pedopsychiatričky J. L. z J.. Otec maloletú nechal u cudzích ľudí potom, ako mal odcestovať do Nemecka, čo jej aj písal, žiadal ju, aby prišla po maloletú A. skôr, vzhľadom však na to, že bola v tom čase A. K., otcovi odpísala, že si po ňu ísť hneď nemôže. Následne jej otec povedal, že jej pošle adresu, kde sa A. bude nachádzať. Telefonovala potom ešte otcovi, že si nepraje, aby maloletú nechal u cudzích ľudí, že bude v tejto súvislosti kontaktovať aj políciu. Nevedela vtedy ani prostredníctvom svojich starších detí zabezpečiť, aby maloletú vyzdvihli oni. Otec si A. pravidelne neberie, pôvodné rozhodnutie súdu neakceptuje, jednoducho sa v mieste jej bydliska objaví a ona sama si nevie kvôli tomu ani napláňovať svoje veci. Stále rešpektuje pôvodné rozhodnutie súdu a maloletá doposiaľ u otca aj prespávala, v tom čase otec maloletej lieky nepodáva, aj keď má tieto maloletá zbalené s presným popisom ich použitia. Maloletej bola zistená aj alergia, z tohto dôvodu maloletej pribalí vždy aj dýchací prístroj a sprej do úst, otec však akúkoľvek liečbu u maloletej zanedbáva. V čase, keď je otec s maloletou, stále prespáva s maloletou po hoteloch, pričom jej otec takisto tvrdil, že prespáva aj vo svojom aute, čo vie od maloletej. Keď sa maloletá od otca vráti, je nestabilná, uplakaná, ulúštená. A. nebude nikdy brániť v tom, aby sa stretávala s otcom, aj keď má na jeho výchovu maloletej svoj názor. Keď sa maloletá od otca vráti, dlhšie jej trvá, kým sa nejakým spôsobom fyzicky aj psychicky stabilizuje, je to aj kvôli tomu, že otec dieťaťu nepodáva riadne lieky. Dieťa užíva lieky ráno po zobudení o 5,30 hod., následne si ľahne ešte spať, následne sú dieťaťu podávané lieky po raňajkách, maloletá má lieky aj na alergiu, keď chodí do školy, je to o 6,30 hod., a keď nechodí do školy, lieky užíva o 8,00 hod. a následne poobede o 18,00 hod., resp. v lete o 19,00 hod.. Pri návrhu na zmenu úpravy styku otca s maloletou vychádzala jednak z toho, kedy má dieťa lieky užívať a pri návrate dieťaťa do jej starostlivosti od otca vychádzala z toho, že pred užitím liekov poobede dieťa môže zjesť niečo sladké maximálne do 15,00 hod.. V prípade, ak by dieťa bolo u otca dlhšie ako do 16,00 hod., lieky by nemohla podať maloletej o 18,00 hod., resp. o 19,00 hod., pretože je tam potrebný dvojhodinový čas medzi požitím niečoho sladkého u maloletej a užitím lieku. Takisto uviedla, že pokiaľ ide o stretávanie sa otca s maloletou, súhlasila by so širším rozsahom styku otca s maloletou a síce, že by sa s ňou otec stretával každý kalendárny rok 25.12. od 9,00 hod. do 16,00 hod. a každý kalendárny rok takisto 31.12. od 9,00 hod. do 16,00 hod.. Pokiaľ ide o ďalšiu úpravu styku otca s maloletou mimo bežnej úpravy styku, nenavrhuje túto upraviť už len z toho hľadiska, že otcovi ani v minulosti v stretávaní sa s maloletou nebránila a v prípade, ak bude otec spôsobilý dohodnúť sa na stretávaní sa s maloletou aj mimo upraveného mu rozsahu styku s maloletou, styk otcovi s maloletou umožní aj nad rámec súdom určenej úpravy, pokiaľ bude otec spôsobilý o maloletú sa adekvátne postarať.

30. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

31. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

32. Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

33. Z vykonaného dokazovania je preukázané, že vzťahy medzi rodičmi maloletej dobré nie sú, rodičia maloletej komunikujú spolu len ohľadne maloletej, aj to len v obmedzenom rozsahu.

34. Z vykonaného dokazovania mal súd takisto preukázané, že maloletá má rada oboch rodičov, pričom konflikt jej rodičov ju trápi a z časti si ich konflikty sťahuje na seba a rozumie im tak, že „sú kvôli nej“.

35. Z vykonaného dokazovania mal súd takisto preukázané, že mal. Victoria má zdravotné problémy, kvôli ktorým má lekárom predpísanú medikamentóznú liečbu, ktorú je potrebné dodržiavať. Z dôvodu zdravotných je potrebné, aby aj výchovné prostredie u maloletej bolo stabilné, aby maloletá mala pravidelný režim, potrebuje zvýšenú starostlivosť a dodržiavať pravidelnosť denných úkonov. Zmeny pobytu v čase styku s otcom sa maloletej síce páčia, dochádza však pritom k narušeniu jej stereotypných návykov, následkom čoho sa po návrate k matke musí stav maloletej znovu stabilizovať, čo podľa vyjadrenia matky trvá aj niekoľko dní. Maloletá je po návrate od otca nesústredená, neurotická, niekedy až agresívna. To, že otec maloletej v čase, keď je maloletá v jeho starostlivosti, odmieta podávať predpísané lieky, situáciu ešte viac zhoršuje.

36. Z opakovaných vyjadrení maloletej, jej matky, správ kolízneho opatrovníka, osobitne však zo záverov znaleckého dokazovania súdom ustanovenej znalkyne z odboru Zdravotníctvo, odvetvie Psychológia, J. F., mal súd preukázané, že maloletá svojho otca výrazne idealizuje, matku a jej výchovu vníma kritickejšie, čo je aj z toho dôvodu, že v skutočnosti len matka maloletej vychováva, nastavuje jej hranice a obmedzenia, dbá na pocit stability a ostatných jej potrieb. Matka je pre maloleťu rodičom v pravom slova zmysle – poskytuje jej stabilitu, dôveru, pocit bezpečia, hranice, vníma jej osobitosť, dbá na ne, poskytuje jej starostlivosť v tomto ohľade. Je pre ňu výrazným rodičovským vzorom a mienkotvornou osobou. V časti jej života, ktorý sa dotýka vzťahu s otcom, má však dôveru v matku oslabenú, nevie komu má veriť.

37. Je nesporné, že maloletá má k otcovi vybudovaný blízky vzťah, otca má rada, rada s ním trávi svoj čas, ktorý je však pre ňu únikom z reality, zábavou. Maloletá sa pozitívne vyjadruje o oboch rodičoch, má záujem sa s otcom stretávať, a preto je v záujme maloletej, aby si mohla rozvíjať vzťahové väzby s oboma rodičmi, čo možno docieľiť tým, že bude v pravidelnom kontakte s oboma rodičmi. Zároveň je však dôležité a v záujme maloletej, aby boli rešpektované jej potreby a zdravotný stav.

38. Podľa vyjadrení znalkyne, otec je rodičovský je nezrelý, priznáva svoju dvojkolajnosť, nerozumie potrebám svojej dcéry, napríklad pojmu stabilita, celým jeho repertoárom sa tiahne neprimeraná žoviálnosť a sklony k badateľnosti a s rešpektovaním dohôd a pravidiel si nerobí ťažkú hlavu. Tieto tvrdenia znalkyne sú v súlade so samotným vyjadrením rodičov maloletej, vyjadrením maloletej, ale aj zisteniami kolízneho opatrovníka (viď nižšie).

39. Pokiaľ otec namietal závery znaleckého posudku, urobil to účelovo, bez toho, že by sa k záverom znaleckého dokazovania bližšie vyjadril, resp. že by bližšie uviedol dôvody, pre ktoré považuje závery znalkyne za neobjektívne, keďže znalkyňa vyšetrila oboch rodičov maloletej a takisto maloleťu, pričom závery znaleckého posudku súdom ustanovenej znalkyne nie sú v rozpore s jej zisteniami a ňou vyvedených čiastkových záverov zo zistených skutočností, ktoré na seba nadväzujú, nie sú v rozpore, naopak v plnom rozsahu zohľadňujú rodičmi i maloleťou uvádzané skutočnosti a zistenia kolízneho opatrovníka. Samotné znalecké dokazovanie nepovažoval otec zrejme za dôležité, keďže aj k znalkyni sa nedostavil v určený čas, pričom svoj neskorý príchod nijako nevysvetlil. Otec mal možnosť vyjadriť sa k záverom znaleckého dokazovania aj na pojednávaní pred súdom, na pojednávanie sa však po vykonanom znaleckom dokazovaní už nedostavil. Z týchto dôvodov považoval súd za nedôvodné doplniť dokazovanie nariadením kontrolného znaleckého dokazovania, ktoré otec navrhol, a preto súd po záverečných rečiach účastníkov vyhlásil dokazovanie za skončené.

40. Riadne neplnenie si rodičovských povinností otca voči maloletej je úplne zrejme nielen z toho, že otec si riadne neplní voči maloletej svoju vyživovaciu povinnosť, za čo bol v minulosti opakovane trestne stíhaný, raz aj odsúdený a v súčasnosti mu hrozí nepodmienečný trest odňatia slobody, ale aj z toho, že napriek tomu, že súd upravil otcovi styk s maloleťou, súd tento rozsah styku riadne nevyužíva, po maloleťu si zvykne chodiť v inom, než súdom mu určenom čase, bez toho, že by matku o tom včas informoval, čím maloleťu aj jej matku necháva v neistote, pričom neváha pri prevzatí maloletej volať aj políciu, čím zbytočne napätú situáciu ešte viac graduje.

41. Výpoveďami oboch rodičov maloletej, ale i samotnej maloletej mal súd takisto preukázané, že otec hrubým spôsobom zanedbáva lekársku starostlivosť o maloletú, tým, že jej nepodáva predpísané lieky a najnovšie, keďže začala mať problémy s alergiou a má používať dýchací prístroj a užívať sprej Mentolin, otec aj v tomto zdravotnú starostlivosť o maloletú podľa vyjadrenia matky zanedbáva. Otec pritom sám, aj bez prípadnej konzultácie celej veci s ošetrovateľom maloletej, rozhodol, že predpísanú liečebnú starostlivosť (medikamentóznou liečbu) u maloletej dodržiavať nebude. Navyše, na jednom z pojednávaní súdu uviedol, že ak by prekážkou jeho stretávania sa z maloletou bola práve táto skutočnosť, maloletej lieky podávať bude. Tým otec ale len potvrdil, že mu v skutočnosti nejde predovšetkým o zdravie maloletej, ale o to, aby aj naďalej mohol byť s maloletou v kontakte v tom rozsahu, ako doposiaľ. Napriek uvedenému lieky maloletej nepodáva doteraz.

42. Výpoveďami rodičov, ale i maloletej bolo v priebehu konania takisto preukázané, že v obvode bydliska maloletej otec nemá vyriešenú bytovú otázku a v čase jeho stretávania sa s maloletou sa otec s maloletou zdržiava v rôznych hoteloch a penziónoch, kde nemá možnosť maloletej sám pripraviť vhodnú stravu (výpoveď maloletej o požití tepelne neupravenej zemiakovkej placky), kde maloletú dokonca nechal viac ako hodinu, bez akéhokoľvek dozoru a následného vysvetlenia samú, v čase ktorom maloletej nezabezpečuje ani potrebnú hygienu (samotné vyjadrenie maloletej o tom, že nemala umyté zuby, učesané vlasy). Hoci otec na jednom z pojednávaní súdu takisto tvrdil, že ak to bude súd považovať za potrebné, zabezpečí si počas stretávania sa s maloletou nejaké vhodné bývanie v obvode bydliska maloletej, aby sa s ňou i naďalej mohol stretávať v tom istom rozsahu ako doposiaľ, zatiaľ sa tak však nestalo.

43. V minulosti sa takisto stalo, že otec v aute, v ktorom viezol maloletú fajčil (sám otec to priznal) a maloletá takisto uviedla, že si v jej prítomnosti otec kupoval a požíval alkohol. Z vyjadrenia matky na pojednávaní takisto vyplynulo, že otec bez súhlasu matky nechal maloletú dlhší čas u neznámych ľudí, skutočnosť ktorú matke len oznámil a takisto, že otec maloletej povedal, že sa musí vedieť fyzicky brániť a následne maloletá fyzicky ublížil spolužiakovi, incident ktorý škola riešila a maloletej hrozilo vylúčenie zo školy a len pod podmienkou, že absolvuje terapiu u pedopsychiatričky (maloletej ju zabezpečila matka v J.), môže i naďalej navštevovať školu, ktorú navštevuje i v súčasnosti. Pre neplnenie si vyživovacej povinnosti voči maloletej je otec trestne stíhaný.

44. Hoci maloletá vzhľadom na svoj zhoršený zdravotný stav potrebuje zvýšenú starostlivosť a dodržiavanie pravidelnosti jednotlivých denných úkonov, otec v súčasnosti nedokáže zabezpečiť maloletej starostlivosť v dostatočnom rozsahu (nepodáva maloletej lieky, v čase styku s ňou bývajú v rôznych hoteloch a penziónoch, otec necháva maloletú neprímerane dlho samú, dáva jej nevhodné rady ako má v jednotlivých situáciách reagovať, pred maloletou fajčil, kupoval si alkohol...). Otec teda nie je v súčasnosti zabezpečiť maloletej takú starostlivosť, akú potrebuje, pravidelnosť denných úkonov a stabilný režim. Otec v súčasnosti výchovu a disciplínu u maloletej zanedbáva, nestanovuje maloletej zdravé hranice, nebuduje u nej schopnosť sebaovládania, nerozumie dostatočne jej potrebám.

45. Vyššie uvedený prístup otca k plneniu si svojich rodičovských povinností považuje súd za krajne nezodpovedný, ohrozujúci zdravie maloletej a tým aj jej ďalší duševný a fyzický vývoj, a preto, aj napriek tomu, že vzájomný vzťah medzi otcom a maloletou je veľmi dobrý a maloletá svojho otca ľúbi a túži byť s ním čo najviac, bolo podľa právneho názoru súdu potrebné opätovne upraviť styk otca s maloletou, a to tak, aby stretávanie sa otca s maloletou bolo i naďalej časté, aby však u maloletej bolo zabezpečené stabilné výchovné prostredie a aby bol u nej dodržaný liečebný režim.

46. Po vyjadrení matky maloletej, ktorá uviedla, kedy maloletá užíva a za akých podmienok môže užiť lieky, a takisto, berúc do úvahy, že maloletá navštevuje školu, upravil súd bežný styk otca s maloletou počas prvého a druhého týždňa v mesiaci, na čo maloletá už bola zvyknutá, okrem piatka (vtedy maloletá navštevuje školu), vždy v sobotu a v nedeľu, v čase pôvodne určenom, teda od 9,00 hod. do 16,00 hod., a teda bez prespatia maloletej u otca.

47. Okrem bežnej úpravy styku otca s maloletou, súd nanovo upravil styk otca s maloletou počas vianočných sviatkov a na konci roku tak, že otec bude oprávnený sa s maloletou stretávať každý kalendárny rok 25.12. od 9,00 hod. do 16,00 hod. a 31.12. od 9,00 hod. do 16,00 hod., čiže v širšom rozsahu, ako doposiaľ.

48. Stretávanie sa otca s maloletou mimo bežnej úpravy styku, v rozsahu upravenom rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 12P/13/2023-70, zo dňa 24.4.2023, počas letných prázdnin, jarných prázdnin a Veľkej noci, nepovažoval súd za potrebné upraviť, vzhľadom na skutočnosť, že dlhším jednorazovým pobytom maloletej u otca bez prespania by mohla byť u nej ohrozená stabilita výchovy a pravidelný režim, ktorý má u matky.

49. Na tomto mieste však treba uviesť, že matka otcovi v stretávaní sa s maloletou v minulosti nebránila a je na samotnom otcovi, či si bude v budúcnosti riadne plniť všetky svoje rodičovské povinnosti,

osobitne, či vytvorí maloletej, v čase, keď ju bude mať v starostlivosti, stabilné zázemie a bude dodržiavať jej liečebný režim. Ak áno, nič mu nebráni v tom, aby sa s matkou dohodol na jeho širšom stretávaní sa s maloletou, resp. za týmto účelom si bude môcť podať návrh na súd.

50. S prihliadnutím na vyššie uvedené zistenia a závery súdu, dospel súd k záveru, že upraviť styk otca s maloletou je možné v súčasnosti, v záujme duševného a fyzického zdravia maloletej, len v tom rozsahu, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

51. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

52. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

53. Podľa § 58 ods. 1, 2 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O nároku štátu na náhradu trov konania a o výške náhrady trov konania štátu môže súd rozhodnúť samostatným uznesením aj po vydaní rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

54. V priebehu konania vznikli štátu trovy, v súvislosti s nariadeným znaleckým dokazovaním, a to priznaním znalečného znalkyni, J. F. F., uznesením tunajšieho súdu v celkovej výške 1.162,08 eur, ktorá suma bola znalkyni vyplatená zo štátnych prostriedkov (z rozpočtových prostriedkov súdu).

55. Štát v priebehu konania preddavkovo, z rozpočtových prostriedkov súdu, zaplatil sumu 1.162,08 eur, na náhradu ktorej by mal mať právo voči účastníkom konania (rodičom maloletého). Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a ani CMP neobsahujú také ustanovenie, ktoré by upravovalo inú právnu vec, čo do obsahu a účelu najbližšiu náhrade trov konania štátu a ktoré by tak mohlo byť analogicky aplikované pri rozhodovaní o náhrade trov konania štátu. Z uvedeného dôvodu, keď nie je možná ani analogická aplikácia niektorého existujúceho ustanovenia CSP (resp. CMP) na otázku náhrady trov konania štátu, je potrebné, aby konajúci súd prejednal a rozhodol otázku náhrady trov konania štátu podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva CSP. Takýmto požiadavkám najlepšie vyhovuje norma, ktorá by stanovovala, že štát má podľa výsledkov konania proti strane sporu právo na náhradu trov konania, ktoré platil a ak sú u niektorej zo strán sporu predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tejto strane sporu zníži o rozsah, v ktorom by jej súd oslobodenie priznal. Ide v podstate o normu, ktorá je totožná s ustanovením § 148 ods. 1 zrušeného Občianskeho súdneho poriadku, ktorá upravovala náhradu trov konania štátu. Takáto norma zodpovedá princípom všeobecnej spravodlivosti a princípom, na ktorých spočíva CSP a výsledkom jej aplikácie bude rozumné usporiadanie procesných vzťahov, zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a doterajšiu ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. Pre rozhodnutie o náhrade trov konania je teda rozhodujúci výsledok konania. Môže ním byť plný úspech jednej strany sporu alebo čiastočný úspech každej strany sporu. Ak mala strana sporu plný úspech vo veci, má štát nárok na náhradu svojich trov voči neúspešnej strane sporu. Ak by mala strana sporu iba čiastočný úspech, mal by štát voči každej z nich nárok na náhradu trov konania v pomere, ktorý zodpovedá ich úspechu vo veci. Keďže sa rodičia maloletej v konaní nevedeli dohodnúť o výkone svojich práv a povinností voči maloletej a na posúdenie dôvodnosti podaného návrhu bolo potrebné vykonať znalecké dokazovanie, možno uzavrieť, že rozhodnutím v merite veci boli obaja rodičia v konaní úspešní, resp. neúspešní, v rovnakom rozsahu.

56. Z obsahu spisu vyplýva, že rodičia maloletej nie sú vlastníkami žiadnej veci väčšej hodnoty, majú pravidelný mesačný príjem od svojho zamestnávateľa, a zvýšené náklady, súvisiace najmä so zhoršeným zdravotným stavom maloletej, a teda čiastočne sú u nich splnené predpoklady na ich oslobodenie od súdnych poplatkov. Návrh na nariadenie znaleckého dokazovania podala matka, avšak aj bez jej návrhu bolo potrebné znalecké dokazovanie vykonať, keďže tvrdenia oboch rodičov boli v priebehu konania rozporné. Z týchto dôvodov súd neuložil ani jednému rodičovi maloletej nahradiť štátu čo i len v časti náhradu trov konania a rozhodol tak, že štátu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline.

Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d/ CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému

je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a v § 62 ods. 1 CMP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých podľa Civilného mimosporového poriadku. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola povinnému uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu (Exekučný poriadok).