

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/61/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418010565
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4418010565.41

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom JUDr. Ondrejom Meliškom v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. X.X.XXXX v C. D., trvale bytom D. XXXX/XX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 123 odsek 3 písmeno i) Trestného zákona v spojení s § 123 odsek 4 Trestného zákona o obžalobe okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky 2Pv 300/15/4404-65 zo dňa 18.6.2018, na hlavnom pojednávaní dňa 30.6.2025, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. D.,
D. XXXX/XX

je vinný, že

dňa 3.4.2015 v čase približne o 11.30 hod. v Nových Zámkoch, v chatovej oblasti Zúgov, fyzicky napadol poškodeného E. F., a to takým spôsobom, že ho chytil rukami za hlavu a viackrát ho kopol kolenom do oblasti tváre, čím poškodenému E. F., nar. XX.X.XXXX v Nových Zámkoch, trvale bytom G. XXX/XX, H. I., spôsobil dvojitú zlomeninu sánky – zlomeninu uhla sánky vpravo s posunom úlomkov a zlomeninu tela sánky vľavo s dobou liečenia a práceneschopnosti od 3.4.2015 do 14.7.2015

teda

inému úmyselne ublížil na zdraví a činom spôsobil ťažkú ujmu na zdraví

Tým spáchal

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 123 odsek 3 písmeno i) Trestného zákona v spojení s § 123 odsek 4 Trestného zákona účinného od 6.8.2024

Za to sa odsudzuje

Podľa § 156 odsek 3 Trestného zákona a § 38 odsek 2 Trestného zákona (pri nezistení poľahčujúcich okolností § 36 Trestného zákona a nezistení priťažujúcej okolnosti § 37 Trestného zákona), k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu podmienene odkladá.
Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného E. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. I., G. XXX/XX a poškodenú spoločnosť - Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., J. H. X, K., L.: XX XXX XXX, s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky dňa 20.6.2018 podal na Okresný súd Nové Zámky obžalobu 2Pv 300/15/4404-65 zo dňa 18.6.2018 na obžalovaného A. B., nar. X.X.XXXX v C. D., trvale bytom D. XXXX/XX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 123 odsek 3 písmeno i) Trestného zákona v spojení s § 123 odsek 4 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 3.4.2015 v čase približne o 11.30 hod. v C. D., v chatovej oblasti Zúgov, fyzicky napadol poškodeného E. F., a to takým spôsobom, že ho chytil rukami za hlavu a viackrát ho kopol kolenom do oblasti tváre, čím poškodenému E. F., nar. XX.X.XXXX v C. D., trvale bytom G. XXX/XX, H. I., spôsobil dvojitú zlomeninu sánky - zlomeninu uhla sánky vpravo s posunom úlomkov a zlomeninu tela sánky vľavo s dobou liečenia a práceneschopnosti od 3.4.2015 do 14.7.2015

Okresný súd Nové Zámky rozsudkom 3T/61/2018 zo dňa 6.6.2022 obžalovaného podľa § 285 písmeno c) Trestného poriadku oslobodil obžalovaného zo skutku uvedeného v obžalobe.

Krajský súd v Nitre uznesením 1To/77/2022 – 884 zo dňa 31.1.2023 zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec vrátil súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Krajský súd v rozhodnutí okrem iného uviedol, že: „...V danej súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že v prípravnom konaní bola dňa 05.02.2018 vykonaná i konfrontácia medzi obžalovaným a svedkom M. G., v prítomnosti obhajkyne, avšak súd I. stupňa tento dôkaz nevykonal postupom podľa § 264 ods. 1 Tr. por., čo bude nevyhnutné napraviť a následne sa s daným dôkazom vysporiadať v rámci hodnotenia dôkazov tak jednotlivo ako aj vo vzájomnej súvislosti.... Súd I. stupňa nebol dôsledný, pretože sa týmto neriadil. Jednak nevyčerpал a nevykonal všetky dôkazy predložené s obžalobou - zápisnica o konfrontácii obžalovaného a svedka M. G. z prípravného konania či neodstraňoval rozpory vo výpovediach svedka N. K.. Taktiež nepodrobil hodnoteniu dôkazy vykonané zákonným spôsobom a to tak jednotlivo a následne v ich súhrne podľa horeuvedených zásad.

Odvolací súd konštatuje, že v rámci právnych úvah súdu I. stupňa absentuje miera logického úsudku i presvedčivosť záverov vyslovených vo výroku, ktorým obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

Pokiaľ mal súd I. stupňa pochybnosti resp. poukazoval na časové súvislosti od momentu spáchania skutku do príchodu poškodeného v sprievode s policajnou hliadkou na centrálny príjem, tieto nepodložil žiadnymi relevantnými faktami. V danom smere je potrebné dokazovanie doplniť a vyžiadať minimálne záznam o nahlásení skutku (napadnutia A. K. poškodeným E. F.) svedkom A. K. na políciu a zistiť relevantný časový údaj a až následne bude možné tento fakt vyhodnotiť v súvislosti s časovými údajmi na lekárske správach o vyšetreniach poškodeného a obžalovaného ako aj s obsahom svedeckej výpovede A. K. v tej časti, v ktorej sa vyjadroval k časovým súvislostiam - nahlásenie napadnutia poškodeným polícii, príchod polície na miesto, odchod svedka z miesta incidentu. Tiež nebola preverovaná obhajoba obžalovaného, že bol na RTG s palcom a najmä v akom čase. Bez zistenia relevantných faktov podložených dôkazmi sú právne úvahy a závery súdu I. stupňa nepreskúmateľné. Súčasne odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že súd I. stupňa pri hodnotení vykonaných dôkazov kládol zvýšený dôraz na hodnotenie otázky, či spoločnosť Limestone mohol využívať obžalovaný, či spoločnosť Limestone mala alebo nemala strážnu službu, úradný záznam policajtov hodnotil z pohľadu, že poškodený označil obžalovaného za páchatel'a iba na základe tvrdení zasahujúcej hliadky, čo odporuje tak obsahu úradného záznamu ako aj výpovediam svedkov M. G. a A. G.. Z uvedených dôkazov vyplýva, že to bol práve poškodený, ktorý označil obžalovaného, vychádzajúceho z ambulancie, za páchatel'a skutku a následne policajti zisťoval totožnosť danej osoby. V tomto smere je nepostačujúce vyhodnotenie svedeckej výpovede poškodeného z hlavného pojednávania v tom smere, že by nebol schopný opoznať osobu, ktorá ho napadla, čo súd I. stupňa súčasne podoprel zápisnicou o rekognícii vykonanej v prípravnom konaní s odstupom času 14 mesiacov od skutku !

Súd I. stupňa taktiež nevenoval pozornosť spôsobu resp. mechanizmu, akým malo dôjsť k zraneniu poškodeného - útočník tohto viackrát kopol kolenom do oblasti tváre.

Za tým účelom je nepostačujúci procesný postup podľa § 268 ods. 2 Tr. por. vo vzťahu k znaleckému posudku MUDr. Pavla Gaval'u, PhD. i jeho dodatku a rovnako tak vo vzťahu k znaleckému posudku MUDr. Gustáva Škodáčka....“ Súd I. stupňa je názorom odvolacieho súdu viazaný, a preto naň poukazuje ako na svoj vlastný.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd následne vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného výsluchom svedkov L. N. K., A. M., A. G., M. G., N. M., A. K., D. M., výsluchom znalcov M. O. a M. I. a oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný A. B. vypovedal, že zo skutku sa cíti byť nevinný. Uviedol, že v apríli 2015 pracoval v spoločnosti Limestone, ktorý pracovný pomer zakladal na základe pracovnej zmluvy, pričom náplň práce bola - pomocný pracovník na stavbe. Inú prácu pre spoločnosť nevykonával. V spoločnosti pracoval asi rok. Obžalovaný ďalej vypovedal, že poškodeného E. F. dňa 3.4.2015 nestretol, tohto pána ani nepozná a dňa 3.4.2015 sa nenachádzal na stavenisku elektrárne v oblasti Zúgov, keďže v daný deň mal tréning s kamarátom D. M., ktorý ho trénoval.

Svedok E. F. v procesnom postavení poškodeného vypovedal, že večer pred dňom 3.4.2015 prišiel do Nových Zámkov, kde má víkendový dom, po ceste ako prichádzal so svojim vozidlom zapadol do nejakej neoznačenej jamy pred jeho pozemkom. Na ďalší deň ráno zbadal pri tejto jame nejakého pracovníka, ktorého požiadal, aby zavolať vedúcich, pretože si myslel, že výkop má súvislosť so stavbou elektrárne. Po chvíli na miesto prišiel neznámy pán, ktorý voči poškodenému drzo vystupoval a poškodený mu v hneve dal jednu či dve facky, ktorý útok bol riešený v priestupkovom konaní. Poškodený ďalej vypovedal, že asi o hodinu počul buchot pri bráne, pričom vonku pred bránou bolo prítomných asi 9 ľudí, následne poškodený pootvoril dvere, vtedy traja ľudia vošli do vnútra, pričom pán obžalovaný začal na neho kričať, chytil mu hlavu a začal mu ju búchať o svoju nohu s tým, že poškodený sa vôbec nebránil. Následne prišla na miesto policajná hliadka, obžalovaný z miesta utiekol, ostali tam iba nejakí robotníci a stavbyvedúci. Príslušníci polície poškodeného zobrali na centrálny príjem, keďže krvácal, na centrálnom prijíme vychádzal pán obžalovaný. Policajti mu povedali, aby zostal na mieste, že s ním potrebujú urobiť nejaké úkony na čo on im povedal, že sa ponáhľa na tréning. Poškodeného na centrálnom prijíme ošetrili, následne odvieďli na políciu, kde s ním boli urobené úvodné výsluchy. Poškodený následne vypovedal, že v čase útoku osobu ktorá ho napadla nepoznal, jej meno sa dozvedel až vtedy, keď mu to povedali policajti, čo bolo vtedy, keď ho pustili na centrálnom prijíme. Poškodený uviedol, že nevie či útočníka v danej súvislosti a v danej chvíli na centrálnom prijíme ho opoznal, teda či uviedol, že táto osoba je tou, ktorá ho napadla, uviedol, že ho vedel označiť iba v kontexte všetkých súvislostí tej danej konkrétnej situácie, za normálnych okolností by pána B. ako útočníka nespoznal, všetko si dal do hromady až vtedy, keď mu policajti povedali, že útočníkom bol pán B.. Poškodený ešte uviedol, že obžalovaného na miesto malo doniesť biele auto, taká menšia dodávka, na ktorej bolo logo firmy, ktorá stavala elektrárne, avšak obžalovaného z tohto auta vychádzať nevidel, iba sa domnieval, že ho na tomto aute boli zobrať zástupcovia tejto spoločnosti.

Svedok L. N. K. vypovedal, že dňa 3.4.2015 vykonával pre firmu Limestone funkciu stavbyvedúceho aj v daný deň bol v práci, avšak nie na stavbe elektrárne. Počul, že malo prísť k nejakej fyzickej šarvátke medzi zamestnancom SBS a niekým, taktiež počul o tom, že strojník A. K. mal fyzickú potýčku s poškodeným. Vypovedal, že mal vedomosť o tom, že miesto stavby bolo strážené nejakou SBS službou, pretože vždy po fajronte prišli na miesto nejakí strážnici. Uviedol, že aj obžalovaný robil v tej strážnej službe, avšak nevie či aj v apríli 2015. Svedok vypovedal, že v rámci práce používal služobné auto bielej farby s logom firmy Limestone. Svedok zdôraznil, že celú vedomosť o incidente má iba z počutia.

Pri odstraňovaní rozporov vo výpovedi zotrval na výpovedi z prípravného konania, podľa ktorej vypovedal, že koncom marca 2015 bola zahájená stavba vodnej elektrárne na rieke Nitra v časti Zúgov, kde bol stavbyvedúci. Z počutia sa dozvedel o konflikte, ktorý sa dňa 3.4.2015 odohral v oblasti Zúgov v Nových Zámkoch. Svedok sa o uvedenom konflikte dozvedel až dňa 6.4.2015 na rannom rozdelení vo firme, že sa stal incident, že sa niekto s niekym na hrádzi pobil a potom došlo k vážnejšiemu incidentu, že nejakému pánovi niekto niečo urobil. Ten pán napadol nášho človeka, K. a pán z našej strážnej služby A. B. to vrátil tomu pánovi. Iba z počutia vie, že mu jednu buchol pán B. tomu pánovi, ktorý napadol nášho človeka. Vypovedal, že strážnici sa striedali, okrem B. ako strážnika videl ešte jedného, pričom nevie koľko ich tam bolo.

Svedok A. M. vypovedal, že v apríli 2015 pracoval vo firme Limestone, o incidente, ktorý je predmetom konania nemal žiadnu vedomosť, dozvedel sa o ňom až v rámci výsluchov na polícii. Vypovedal, že firma mala zazmluvnenú nejakú strážnu službu, teda sa na stavbe striedali asi traja alebo štyria strážnici.

Ďalej svedok vypovedá, že v apríli 2015 na stavbe videl asi 2 – 3 krát obžalovaného, avšak nevedel uviesť či tam bol obžalovaný ako pracovník strážnej služby.

Svedok M. G. vypovedal, že vzhľadom na odstup času si už nepamätá presne čo sa v daný deň udialo, avšak uviedol, že boli vyslaní do oblasti Zúgov. Uviedol, že priamo pri skutku prítomný nebol a zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania. V prípravnom konaní svedok M. G. vypovedal, že boli spolu s kolegom A. G. vyslaní na preverenie oznámenia na Zúgov, kde mala byť nejaká agresívna osoba, ktorá napadla bágristu. Po príchode na miesto zistili od prítomného robotníka pána K., že ho napadol nejaký agresívny pán, potom sa spojili s pánom F., ktorý bol krvavý na tvári, teda ústa mal od krvi a uviedol, že mal chlpský konflikt s pánom K., potom F. uviedol, že po nejakej dobe tam prišiel nejaký bitkár, ktorý ho napadol. Hovoril, že dostal nejaký kop do tváre. Pána F. zobrali služobným vozidlom na centrálny príjem. Po príchode na centrálny príjem ako vchádzali dverami na centrálny príjem, pán F. opoznal osobu, ktorá ho mala po konflikte s K. napadnúť. Svedok čakal s poškodeným pri automatoch a kolega zistil jeho iniciály, jednalo sa o A. B., ktorý k veci uviedol, že je na lekárskom ošetrení so zranením ruky, pričom bol on napadnutý F. a ukázal obviazaný prst. Svedok ešte vypovedal, že nepočul čo sa jeho kolega rozpráva s obžalovaným, že tento rozhovor mu iba kolega následne tlmočil. On v tom čase, keď sa jeho kolega rozprával pri dverách ambulancie s obžalovaným sedel spolu s poškodeným pri automatoch. Svedok zotrval aj na obsahu zápisnice o konfrontácii medzi ním a obžalovaným, podľa ktorej obžalovaného stretol dňa 3.4.2015 v FNsP Nové Zámky, keď bol s F. na ošetrení. Podľa svedka F. ukázal prstom na obžalovaného, že tento ho napadol. Svedkovi tlmočil kolega, že obžalovaný bol napadnutý F..

Svedok A. G. vypovedal, že vzhľadom k odstupu času sa na podrobnosti nepamätá, pridrižiava sa úradného záznamu a svojich predchádzajúcich výpovedí, v ktorých rovnako tak poukázal na úradný záznam, ktorý sám spisoval, keďže pre odstup času sa k veci riadne vyjadriť nevedel. Svedok A. K. vypovedal, že v daný deň robil na bágri, prišli za nim kolegovia, že poškodený im zobral veci, tašky. Svedok sa išiel opýtať poškodeného F., že čo sa stalo, pričom on sa začal spytovať či je nejakým vedúcim a následne svedka udrel, ktorý úder mu svedok chlpsky vrátil. Následne svedok išiel vyhľadať lekársku pomoc. Svedok ďalej uviedol, že útok na poškodeného nevidel, keďže odišiel vyhľadať lekársku pomoc, keď na miesto prišla policajná hliadka svedok im ukázal kde sa nachádza pán, ktorý ho napadol. Toto miesto bolo vzdialené asi 150 metrov od miesta kde sa pobil s poškodeným. Svedok zotrval na výpovedi z prípravného konania, že vo firme počul, že tam došiel tenký, chudý chlapec, ktorý dal F. na hubu. Zároveň uviedol, že v daný deň určite pána B. na mieste stavby nevidel, keďže tam bol iba on, spolupracovník N. a ešte jedna osoba, ktorej meno uviesť nevedel.

Svedok D. M. uviedol, že ku skutku sa vyjadriť nevie. Osobu A. B. pozná zo športu. V tom období spolu trénovali, spravidla v dopoludňajších hodinách. Svedok zotrval na výpovedi z prípravného konania, kde uviedol, že jeden piatok na jar v roku 2015 robili nácvik úderov a pri tomto kopol obžalovaného do ruky a A. vyskočil palec, prestali trénovať a on povedal, že ide do nemocnice si to dať ošetriť, pričom uvedené zranenie sa mohlo stať asi okolo 10:00 – 11:00 hod.

Svedok N. M. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že z daného obdobia si už veľa nepamätá pre odstup času, spomenul si iba na to, že pán, ktorý je teraz poškodený napádal ľudí, napadol dvoch jeho zamestnancov a behal tam s nožom. Vypovedal, že vtedy tam stavali elektrárňu a volali mu jeho zamestnanci, že ich tam má napádať nejaký pán. Vypovedal, že v tom čase nemali najatú žiadnu SBS službu a nikto stráženie objektu nevykonával. Svedok vypovedal, že firma používa služobné vozidlá a to Volkswagen CADDY (biele alebo červené) označené logom spoločnosti, pričom obžalovaný B. určite nemal pridelené žiadne služobné vozidlo, vozidlá využívali stavbyvedúci, určite ich nepoužívali zamestnanci a vonkoncom nie pomocní zamestnanci. Zotrval na výpovedi z prípravného konania, kde uviedol, že 3.4.2015 mu okolo obeda volal zamestnanec pán K., že ho napadol poškodený. Po príchode na miesto videl jedného neznámeho pána, ktorému tiekla krv, a ktorý sa tam vyhrážal okoloidúcim. Jeho zamestnanci na mieste tvrdili, že tento pán im zobral nejaké veci z dôvodu, lebo je to chorý človek, drogovovo závislý a agresívny a klamár, ktorý oklamal dve firmy, že im nevyplatil za odvedené práce. Následne prišla polícia, ktorej oznámili, že čo sa stalo. Ďalej uviedol, že v tom období sa objekt nestrážil, vtedy sa robili siete a ťahala sa elektrina. Strážiť sa začalo až keď sa začala stavať elektrárňu, vtedy tam strážili pomocníci. Ešte uviedol, že občas chodil strážiť aj obžalovaný B., avšak nie v tomto období.

Svedok P. D. vypovedal, že obžalovaného nepozná a o skutku mu nič nie je známe. Vyjadril sa, že v roku 2015 bol vysoký 1,85m a vážil 85 až 90 kg. Mal na pravom predlaktí vytetované meno dcéry, zvyšné

tetovania si dal urobiť v rokoch 2021 až 2024.. V roku 2015 sa určite nezdržiaval v oblasti Zúgov, z mesta Nové Zámky pozná len centrum a príjazd od Tesca.

Podľa § 263 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku sa čítala zápisnica o výsluchu svedka N. H., ktorý vypovedal, že pracoval ako pomocný robotník pre firmu Limestone s prácami na Zúgove. Začiatkom mesiaca buď marec 2015 alebo apríl 2015 pracoval na výkopových prácach, kedy ku nemu prišiel neznámi pán, ktorý bol nahnevaný a nadával a pýtal sa, kto je zodpovedný za výkopové práce. Na to svedok ohlásil svojho kolegu A. K., ktorému oznámil, že čo sa deje. Následne odišiel robiť si svoju prácu a v tom uvidel, ako ten neznámi muž zaútočil na kolegu A.. Následne videl, ako aj A. dal tomu pánovi nejaký úder. O inom incidente uviesť nevedel nič.

Dňa 3.4.2015 podal E. F. trestné oznámenie, v ktorom uviedol, že vlastní chatku v oblasti Zúgov, že vznikol medzi nim a robotníkmi konflikt. Tento konflikt vyvrcholil tým, že na miesto prišlo niekoľko osôb a jeden z nich ho napadol tak, že ho udrel jedenkrát päťou na tvár a potom ho chytil za hlavu a kopal ho kolenom do hlavy a spôsobil mu tým zlomeninu sánky.

Podľa zápisnice o rekognícii osoby spísanej 1.6.2016 svedok – poškodený E. F. pri rekognícii označil fotografiu číslo 1 s fotoalbumu „A“, na ktorej sa nachádzala osoba s menom P. D., k čomu E. F. vyhlásil: „Spoznal som ho podľa celkovej podoby tváre, ale najmä podľa lícných kostí a špicatej brady. Som si istý, že je to tá osoba, ktorá ma fyzicky napadla“. Následne vo fotoalbume „B“ opoznal osobu označenú číslom 5, ktorej meno bolo P. D., k čomu poškodený vyhlásil: „Aj tentoraz som ho spoznal podľa celkového výrazu tváre, som si úplne istý“.

Podľa lekárskej správy zo dňa 3.4.2015, ktorá správa bola spísaná v chirurgickej ambulancii FNŠP Nové Zámky bol liečený pacient E. F., u ktorého bola zistená diagnóza zlomenina dolnej čeľuste, suspektná zlomenina nosa. O pôvode zranenia pacient uviedol, že sa pobil. Rovnaký dôvod zranenia bol zistený aj lekárom.

Podľa lekárskej správy zo dňa 3.4.2015, ktorá bola spísaná v chirurgickej ambulancii FNŠP Nové Zámky bol liečený pacient A. B., u ktorého bola zistená diagnóza – stav po suspektnej luxácii (vyklbení palca) prvej záprstnej kosti ľavej ruky. O pôvode zranenia pacient uviedol, že ho kopli do ľavej ruky, rovnaké zistenie o pôvode zranenia konštatoval aj lekár.

Podľa správy FNŠP Nové Zámky (čl 915) bol A. B. vyšetrený na chirurgickej ambulancii urgentného príjmu dňa 3.4.2015 v čase o XX:XX hod. Následne bol odoslaný na RTG a po RTG vyšetrení mu bola naložená sadrová dlaha, lekársky nález bol spísaný o XX:XX hod. Poškodený bol vyšetrený na chirurgickej ambulancii urgentného príjmu dňa 3.4.2015 v čase o XX:XX Q., následne bol odoslaný na RTG a bolo mu odporúčené konziliárne vyšetrenie na ambulancii stomatochirurgie v Nitre. Lekársky nález bol spísaný o XX:XX Q.

Podľa správy KRPZ Nitra (čl 930) bolo dňa 3.4.2015 v čase o 11:29 hod osobou p. M. na linku 158 oznámené, že na Zúgove malá vodná elektráreň, napadol tam jeden človek nášho zamestnanca.

Podľa úradného záznamu zo dňa 3.4.2015 bola hliadka v zložení M. G. a A. G. vyslaná do chatovej oblasti Zúgov, odkiaľ oznámil N. M., že mu napadli pri hrádzi zamestnanca. Po príchode sa hliadka spojila s pánom A. K., ktorý uviedol, že po slovnom konflikte ho fyzicky napadol neznámy muž vo veku približne 50 rokov, ktorý po útoku odišiel za bránu svojej záhradnej chatky. Hliadka sa presunula k chate, kde im otvoril E. F., ktorý sa priznal, že mal s pánom K. konflikt fyzického charakteru. Po nejakom čase sa pred jeho chatu dostavili viacerí robotníci, pričom ho pred príchodom hliadky neznámi muž udrel päťou na tvár a potom ho chytil za hlavu a kopal ho kolenom do hlavy, po útoku odišiel opäť do chaty. Na naliehanie hliadky pristúpil, že pôjde na lekárske ošetrenie, kde počas čakania na chodbe opoznal osobu, ktorá ho napadla, jednalo sa o vyššiu osobu bez vlasov, atletickej postavy. Hliadka od osoby požadovala preukázanie totožnosti pričom zistila, že sa jedná o A. B.. Pán B. hliadke uviedol, že je tiež na lekárskom ošetrení, nakoľko mal opuch ľavej ruky z dôvodu napadnutia osoby, ktorá ho vo FNŠP Nové Zámky opoznala.

Znalec M. J. I., J. zotrval na záveroch znaleckého posudku číslo 47/15 a zotrval na záveroch dodatku k tomuto posudku. Podľa znalca poškodený E. F. dňa 3.4.2015 utrpel dvojité zlomeniny sánky –

zlomeninu uhla sánky vpravo s posunom úlomkov a zlomeninu tela sánky vľavo. Sánka sa láme priamym pôsobením sily, obvykle na oblasť brady spredu zospodu, v danom prípade je možné, že zranenie vzniklo priamo udretím kolenom, ktorý úder musel byť daný minimálne jeden alebo dvakrát, jednalo sa o úder tupooblym predmetom, čo napĺňa úder kolenom. Jednoznačne sa nedá vylúčiť ani úder kolenom 5 až 10krát. Predmetné zranenie podľa znalca mohlo vzniknúť tak, že obžalovaný mal chytiť poškodeného oboma rukami a následne mu dávať údery kolenom. Podľa znalca dĺžka liečenia bola 8 až 10 týždňov, v prípade komplikácií dlhšie, ktoré komplikácie nastali aj u poškodeného. PN u poškodeného trvala 103 dní, pričom počas tejto doby bol obmedzený v obvyklom spôsobe života. Potvrdil, že zranenie poškodeného ľavej čeľuste mohlo vzniknúť tak pôsobením pravej ruky ako i ľavej.

Zo súdnolekárskeho hľadiska možno tento úraz hodnotiť ako úraz ťažký – vážnu poruchu zdravia. Poškodený bol obmedzený v obvyklom spôsobe života tým, že trpel bolesťou, jeho zranenie si vyžadovalo lekárske vyšetrenie vrátane hospitalizácie s dvoma operačnými zákrokmi, kľudový režim a telesné šetrenie, obmedzená hybnosť so sánkou, obmedzenie príjmu potravy – iba tekutá strava, porucha reči a dorozumievania. Znížená citlivosť v oblasti brady, zhryz porušený- predčasný kontakt vpravo, otvorený zhryz vľavo.

Znalec M. I. O. zotrval na záveroch znaleckého posudku č. 13/2018. Vypovedal, že predmetom znaleckého posudku boli príznaky, ktoré popisoval poškodený F., a to nešpecifikované problémy s hlavou a mozgom, problémy s motorikou, strata videnia, trpnutie pravej strany tela. Poškodený bol dňa 15.10.2017 prvýkrát vyšetrený pre trpnutie a poruchu citlivosti pravej končatiny, bolesti hlavy, zhoršenie videnia, bol vyšetrený neurológom, mal CT vyšetrenie mozgu s normálnym nálezom a stav bol uzavretý ako prechodné nedokrvenie mozgu. Potom bol hospitalizovaný s podobnými príznakmi, mal MR vyšetrenie bez zmien a bol prepustený. Podobné ťažkosti mal 6.2.2018 a 18.2.2018 a obe bolo neurológmi uzavreté ako prechodné nedokrvenie mozgu a mal aj vysoký krvný tlak. Ani pri jednom vyšetrení nebolo potvrdené poškodenie mozgu súvisiace s predmetným úrazom, teda ťažkosti, ktoré uvádzal, že sú spojené s predmetným úrazom, sa nepotvrdili. Podľa znalca trvalý následok z utrpeného úrazu bola porucha skusu., teda zavrel sánku proti čeľusti a vľavo bola štrbinka, hovorí sa tomu otvorený skus.

Podľa správy z mesta Nové Zámky je obžalovaný rozvedený, bezdetný, doteraz nebol riešený pre správny delikt.

Podľa centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov má obžalovaný 6 záznamov, ktoré všetky sa týkajú porušenia pravidiel bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

V odpisy registra trestov má obžalovaný dva záznamy, pričom pri treste 2T 152/09 je poznámka, že na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený. Druhý záznam je trest uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 4T 153/15, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu výtržníctva v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania, za čo mu bol uložený podmienený trest v trvaní jeden rok so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, ktorá skúšobná doba uplynula 27.3.2019.

Súd hodnotil vykonané dôkazy jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach a po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že nebolo dokázané, že skutok uvedený v obžalobe, pre ktorý je obžalovaný stíhaný a ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 123 odsek 3 písmeno i) Trestného zákona v spojení s § 123 odsek 4 Trestného zákona účinného od 6.8.2024, sa stal. Súd uvedené konanie obžalovaného s poukazom na § 2 odsek 1 Trestného zákona posudzoval podľa ustanovení trestného zákona účinného od 6.8.2024, ktoré znenie zákona je pre obžalovaného priaznivejšie (napr. § 38 Trestného zákona)

Obžalovaný je z konania usvedčovaný najmä výpoveďou svedka poškodeného E. F., výpoveďami svedkov A. G. a M. G., svedka L. N. K., znaleckým posudkom vypracovaným znalcom MUDr. Pavlom Gavalom, úradným záznamom hliadky z 3.4.2015.

Z vykonaného dokazovania bolo dostatočne preukázané, že skutok spáchal obžalovaný. Obžalovaný je z tohto konania usvedčovaný hlavne výpoveďou svedka poškodeného E. F., ktorý obžalovaného opoznal v priestoroch urgentného príjmu, kde sa s ním po skutku stretol, keď bol na ošetrení, ktorú skutočnosť potvrdili i svedkovia G. a G., ktorí ako príslušníci hliadky OOPZ Nové Zámky boli prítomný na

mieste a poškodeného sprevádzali na ošetrovanie do nemocnice. Túto skutočnosť potvrdili v rámci svojich výsluchov, v rámci konfrontácie s obžalovaným a uvedenú skutočnosť uviedli aj v úradnom zázname z 3.4.2015. Svedok M. G. potvrdil i tú skutočnosť, že obžalovaný mal v nemocnici uviesť, že bol na ošetrovaní so zranením ruky a práve on bol napadnutý F. a mal mať zranený prst, ktorý ukázal svedkovi. Ďalej svedok N. K. potvrdil, že počul pri rannom rozdelení prác vo firme, že prišlo k potýčke medzi zamestnancom SBS a inou osobou, pričom týmto zamestnancom SBS podľa svedka K. mal byť práve obžalovaný, ktorého videl niekoľkokrát na mieste stavby elektrárne ako strážnika alebo SBS. Zároveň svedok v prípravnom konaní, teda krátko po spáchaní skutku uvádzal, že počul na rozdelení, že to mal byť práve obžalovaný, kto napadol nejakú inú osobu, teda i táto výpoveď svedka K. potvrdzuje, že to bol práve obžalovaný, kto mal napadnúť poškodeného. Skutočnosť, že na stavbe pôsobila strážna služba, v rámci ktorej strážieval i obžalovaný, potvrdil i svedok A. M.. U oboch svedkov, teda tak u svedka M. ako aj svedka K., sa jedná o osoby, ktoré boli fyzicky prítomné na stavbe elektrárne v oblasti Zugov, mali vedomosť o tom, že tu objekt stráži nejaká služba, v rámci ktorej stráž vykonával aj samotný obžalovaný, pričom práve títo svedkovia mali vedomosť z diania vo firme a z rozhovorov medzi zamestnancami o tom, že obžalovaný si mal fyzicky vybaviť nezrovnalosti s poškodeným. Výpoveď týchto svedkov ako i svedka M. potvrdzuje, že obžalovaný bol zamestnancom spoločnosti Limestone, s.r.o., a teda mal dôvod byť na mieste činu, a je možné predpokladať, že ako strážnik, ktorú činnosť reálne na stavbe vykonával, mal za povinnosť chrániť tak stavbu ako i zamestnancov, a teda práve z povahy tejto jeho činnosti je preukázané, že sa do konfliktu s poškodeným dostal, keďže poškodený napadol jedného zo zamestnancov spoločnosti.

Ďalej je obžalovaný usvedčovaný aj úradným záznamom hliadky z 3.4.2015, z ktorého vyplýva, že brali poškodeného na vyšetrenie do FnSP Nové Zámky, a práve tu mal poškodený ukázať na obžalovaného, že sa jedná o osobu, ktorá ho napadla, a hliadka zistila, že sa jedná o osobu obžalovaného B., ktorý uviedol, že je na ošetrovaní z dôvodu opuchu ľavej ruky z dôvodu napadnutia osoby, ktorá ho v nemocnici opoznala.

V tejto súvislosti treba uviesť, že v konaní bola vyvrátená aj obrana obžalovaného, že za krátky čas by nestihol prísť do nemocnice na ošetrovanie, pretože bolo v konaní preukázané, že v čase 11:29 hod. volal na linku 158 p. M., ktorý nahlásil, že bol napadnutý jeho zamestnanec (p. K.). Následne krátko nato mal prísť obžalovaný a mal urobiť akúsi pomstu (preukázané výpoveďou poškodeného), a následne sa až v čase medzi 12:52 a 13:00 hod. mali stretnúť v priestoroch, kde obžalovaný opúšťal nemocnicu a poškodený čakal na vyšetrenie, pričom je preukázané, že obžalovaný bol vyšetrený v čase 12:43 hod. teda mal viac ako hodinu na presun z miesta činu do nemocnice, a teda táto obrana obžalovaného v žiadnom prípade neobstojí, pričom neobstojí ani výpoveď svedka M., že k zraneniu obžalovaného malo prísť na tréningu, ktorú výpoveď súd považuje za účelovú v snahe pomôcť obžalovanému a rovnako táto výpoveď nie je prijateľná s poukazom na zápis v úradnom zázname hliadky o tom, čo mal obžalovaný uviesť v priestoroch FNpS Nové Zámky. Zároveň uvedený časový sled udalostí, teda ukončenie ošetrovania obžalovaného a začiatok vyšetrenia poškodeného dostatočne potvrdzujú skutočnosti uvádzané jednak poškodeným, jednak svedkom G. a G., že sa poškodený s obžalovaným stretli v priestoroch nemocnice, ktoré časy tomu presne zodpovedajú, a zodpovedajú aj zápisu v úradnom zázname, podľa ktorého „.....kde počas čakania na chodbe opoznal osobu, ktorá ho napadla, jednalo sa o vyššiu osobu bez vlasov, atletickej postavy....“

Ďalej je obžalovaný usvedčovaný i výpoveďou znalca M. I. ako i závermi znaleckého posudku vypracovaného znalcom, kedy znalec uviedol, že je veľmi dobré možné, že zranenie poškodeného vzniklo priamo udretím kolenom, ktorý úder musel byť daný minimálne jeden alebo dvakrát, jednalo sa o úder tupoobĺm predmetom, čo napĺňa úder kolenom. Nedá vylúčiť ani úder kolenom 5 až 10krát. Predmetné zranenie podľa znalca mohlo vzniknúť tak, že obžalovaný mal chytiť poškodeného oboma rukami a následne mu dávať údery kolenom, teda uvedené potvrdzuje i výpoveď poškodeného o tom, akým spôsobom mu zranenie malo byť spôsobené, kedy je potrebné poukázať na skutočnosť, že poškodený tvrdil, že spôsob útoku mu pripomínal útok zápasníka MMA, pričom obžalovaný sa práve tomuto športu venuje, a spôsob takéhoto konania, teda chytenie hlavy do rúk a následné údery kolenom, znalec potvrdil. Znaleckým dokazovaním bolo taktiež preukázané, že poškodený Kolárik utrpel dvojité zlomeniny sánky – zlomeninu uhla sánky vpravo s posunom úlomkov a zlomeninu tela sánky vľavo.

Súd iba dodáva, že opätovne svedka poškodeného nepredvolával, keďže svedok viackrát preukázal obavy z konania obžalovaného ako i z osoby obžalovaného, pričom v konaní bolo dostatočne preukázané i bez opätovnej výpovede poškodeného, že obžalovaný mal na tele v čase spáchania skutku

tetovania (čl 1160), ktoré mal aj na pravej ruke, čo aj sám potvrdil, hoci nie v oblasti päste, pričom ich mal v tom čase podstatne viac ako svedok D. (tento mal jedno malé tetovanie v oblasti predlaktia).

Zároveň vyššie uvedenými dôkazmi bola vyvrátená i obrana obžalovaného v tom, že nemal byť prítomný na mieste činu, rovnako tak i skutočnosti, podľa ktorých sa obžalovaný v deň 3.4.2015 nemal stretnúť s poškodeným, boli vyššie uvedenými dôkazmi dostatočne vyvrátené a bolo preukázané, že sa stretli, a že poškodený opoznal obžalovaného.

Podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky

Podľa § 156 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona odňatím slobody na dva roky až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví.

Podľa § 123 odsek 3 písmeno i) Trestného zákona ťažkou ujmu na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je porucha zdravia trvajúca dlhší čas.

Podľa § 123 odsek 4 Trestného zákona poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa na účely tohto zákona rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného.

V danom prípade obžalovaný svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona. V konaní bolo dostatočne preukázané, že obžalovaný úmyselne ublíži na zdraví poškodenému a zároveň obžalovaný svojim konaním naplnil i znaky kvalifikovanej skutkovej podstaty podľa § 156 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, keď v konaní bolo dostatočne preukázané, že obžalovaný svojim konaním spôsobil poškodenému ťažkú ujmu na zdraví, kedy bolo preukázané, že poškodený viac ako 42 kalendárnych dní bol závažne ovplyvnený v obvyklom spôsobe života, ktoré skutočnosti vyplývajú najmä zo znaleckého dokazovania znalcom MUDr. Gavalom, ktorý uviedol, že poškodený počas tejto doby trpel bolesťou, jeho zranenie si vyžadovalo lekárske vyšetrenie vrátane hospitalizácie s dvoma operačnými zákrokmi, kľudový režim a telesné šetrenie, obmedzená hybnosť so sánkou, obmedzenie príjmu potravy – iba tekutá strava, porucha reči a dorozumievania. Znížená citlivosť v oblasti brady, zhryz porušený- predčasný kontakt vpravo, otvorený zhryz vľavo. Uvedená ťažká ujma na zdraví vzniklo v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného. Konania sa dopustil úmyselne (§ 15 písmeno a) Trestného zákona).

Súd pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatela o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu.

Súd ukladal trest podľa § 156 odsek 3 Trestného zákona, kde je základná trestná sadzba v rozmedzí 2 až 5 rokov. Súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. Súd nevzhliadol poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a taktiež príťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona nevzhliadol.

Súd uložil obžalovanému trest v trvaní 2 roky, ktorý trest odňatia slobody zároveň za splnenia podmienok podľa § 49 odsek 1 Trestného zákona podmienenečne odložil a súd určil skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, pričom takto uložený trest pokladá súd za dostatočný na ochranu spoločnosti, nápravu páchatela ako aj vzhľadom na následok, t.j. poruchu zdravia, ktorú utrpel poškodený v dôsledku konania obžalovaného. Súd v tomto smere poukazuje aj na skutočnosť, že obžalovaný bol naposledy odsúdený rozsudkom OS Nové Zámky zo dňa 28.2.2017 za skutok spáchaný 5.11.2014, teda v blízkom období kedy bol spáchaný aj skutok, za spáchanie ktorého bol obžalovaný uznaný vinným, následne po páchaní týchto skutkov, resp. uznaní viny sa iného páchania trestnej činnosti nedopúšťal (teda viac ako 10 rokov), pričom v tomto období sa dopustil spáchania priestupkov na úseku dopravy, teda nie tak závažných previnení proti zákonom. Zároveň v tejto súvislosti súd poukazuje i na skutočnosť, že od spáchania skutku uplynulo viac

ako 10 rokov, pričom na takejto dĺžke konania súdu resp. celom trestnom konaní obžalovaný nenesie zavinenie, a aj s poukazom na uvedené je podľa súdu dostatočne dôvodné uloženie trestu na dolnej hranici trestnej sadzby a jeho podmienený odklad.

O nároku na náhradu škody rozhodol súd podľa § 288 Trestného poriadku a poškodeného E. F. odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces, pretože v rámci prípravného konania uviedol iba toľko, že si uplatňuje nárok na náhradu škody, avšak do skončenia prípravného konania škodu, ktorú si uplatňuje riadne nevyčíslil a poškodená právnická osoba Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. bola taktiež odkázaná s nárokom na náhradu škody na civilný proces, pretože z jednotlivých vyúčtovaní nebolo možné presne ustáliť výšku škody a za týmto účelom by bolo potrebné ďalšie dokazovanie, ktoré by bolo nad rozsah dokazovania potrebného pre účely trestného konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).