

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5C/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421203339
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6421203339.15

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: C. XXX/X, XXX XX D. E., zast. Mgr.et Mgr. Lívia Šouc Kost'ová, advokátka, Pod Donátom 5, 965 01 Žiar nad Hronom proti žalovanej: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: C. XXX/XX, XXX XX D. E., zast. JUDr. Rudolf Fajbík, advokát, Dobšinského 14, 969 33 Banská Štiavnica o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalobca je **povinný** zložiť na účet Okresného súdu Žiar nad Hronom doplatok vo výške 1,66 Eur na úhradu znalečného, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Súd žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k.ú. D. E. to k bytu č.108 vo vchode 15 na 1.p v obytnom dome súp.č.918 a k parcelám CKN č.XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, príslušenstva a spoluvlastnícky podiel k pozemku 3967/126944. Žalobca v žalobe poukázal na to, že jeho manželstvo so žalovanou bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 5P/90/2015 zo dňa 25.04.2016, právoplatné dňa 24.05.2016. BSM nebolo v zákonnej lehote vyporiadané, na základe čoho sú on ako aj žalovaná podieloví spoluvlastníci v podiele 1. Nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu dlhodobo užíva výlučne žalovaná, on do bytu nemá prístup, nemá ani kľúče. Z uvedeného dôvodu si nemohol ani dať vypracovať súkromný znalecký posudok, pričom on hodnotu nehnuteľnosti predbežne ustálil na sumu 65.000 €. Podielové spoluvlastníctvo navrhol vyporiadať tak, aby nehnuteľnosti boli prikázané do vlastníctva žalovanej, ktorá by ho vyplatila sumou 32.500 €. K dohode pre podaním žaloby nedošlo.

2. Dňa 13.06.2025 doručil žalobca súdu späťvzatie žaloby. Žalobca uviedol, že berie žalobu späť v celom rozsahu vzhľadom k tomu, že došlo k dohode o vyporiadaní spoluvlastníctva. Strany sporu sa dohodli, že si voči sebe nebudú uplatňovať nárok na náhradu trov konania.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada,

ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Žalovaná dňa 16.06.2025 okresnému súdu doručila súhlas so späťvzatím žaloby, v ktorom uviedla, že súhlasí so späťvzatím žaloby a zastavením konania bez nároku sporových strán na náhradu trov konania.

7. Keďže žalobca po podaní žaloby vzal žalobu v celom rozsahu späť a žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila, okresný súd aplikujúc § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

8. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, znalecká činnosť je špecializovaná odborná činnosť vykonávaná za podmienok ustanovených v tomto zákone znalcami pre zadávateľa. Úkonmi znaleckej činnosti sú najmä znalecký posudok a jeho doplnok, odborné stanovisko alebo potvrdenie a odborné vyjadrenie a vysvetlenie.

9. Podľa § 3 Vyhlášky MS SR č. 491/2004 Z. z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, hodinová odmena za jednu aj začatú hodinu výkonu znaleckej činnosti je 13,28 eura, ak nie je ďalej ustanovené inak.

10. Podľa § 4 ods. 1 písm. a) Vyhlášky MS SR č. 491/2004 Z. z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, podielová odmena znalca sa určí iba v prípade, ak predmetom úkonu znaleckej činnosti (ďalej len "znalecký úkon") je ohodnocovanie nehnuteľností a stavieb

11. Podľa § 5 písm. b) Vyhlášky MS SR č. 491/2004 Z. z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, znalcovi patrí paušálna odmena za prevzatie a prvotné oboznámenie so spisom 19,92 eura.

12. Podľa § 14 ods. 3 písm. a/ a b/ Vyhlášky MS SR č. 491/2004 Z. z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, znalec a prekladateľ môže od zadávateľa požadovať paušálnu náhradu za každé písomné vyhotovenie znaleckého úkonu, alebo prekladateľského úkonu vo výške 2,66 eur; rovnaká náhrada sa vzťahuje aj na každé vyhotovenie v elektronickej forme, vyhotovenie jedného čiernobieleho listu písomne podaného znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu vo výške 0,10 eura za formát A4 a 0,20 eur za formát A3.

13. Žalobca na pojednávaní dňa 16.03.2022 navrhol nariadiť znalecké dokazovanie, s čím žalovaná súhlasila. Súd následne uznesením č.k. 5C/38/2021-118 zo dňa 20.06.2022 uložil žalobcovi a žalovanej povinnosť zložiť preddavok na znalecké dokazovanie vo výške každému po 85 Eur. Dňa 04.07.2022 zložil žalobca na účet okresného súdu preddavok vo výške 85 Eur. Žalovaná ani do dnešného dňa uvedený preddavok nezložila.

14. Uznesením 5C/38/2021-125 zo dňa 05.09.2022 nariadil súd znalecké dokazovanie a na podanie znaleckého posudku pribral znalca z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad nehnuteľností G. H. C., evidenčné č. 911578, s miestom výkonu činnosti Pod Červenou sudňou 3, 969 01 Banská Štiavnica.

15. Súd priznal súdnemu znalcovi znalečné vo výške 171,66 Eur. Suma 170 Eur mu bola vyplatená uznesením č.k. 5C/38/2021-129 zo dňa 11.10.2022 ako preddavok na znalecké dokazovanie, a to 85 Eur zo zálohy zloženej žalobcom dňa 04.07.2022. Preddavok v zostávajúcej sume 85 Eur vyplatil Okresný súd z rozpočtových prostriedkov súdu, nakoľko žalovaná preddavok vo výške 85 Eur neuhradila, tento preddavok bude od nej vymáhaný. Zvyšná časť t.j. 1,66 Eur mu bola vyplatená na základe uznesenia č.k. 5C/38/2021-159 zo dňa 31.01.2023, ktorým súd upravil účtovníčku, aby túto odmenu vyplatila znalcovi z rozpočtových prostriedkov súdu. Nakoľko medzi stranami sporu došlo k dohode, že si voči sebe nebudú uplatňovať nárok na náhradu trov konania, súd uložil vzhľadom k výške časti znalečného, ktorá bola uhradená z rozpočtových prostriedkov súdu, povinnosť uhradiť sumu 1,66 Eur na účet Okresného súdu Žiar nad Hronom žalobcovi.

16. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. O náhrade trov konania rozhodol okresný súd aplikujúc § 256 ods. 1 CSP, keď mal za to, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca, pretože vzal žalobu späť. Okresný súd zdôrazňuje, že dôvodnosť žaloby sa posudzuje pri jej späťvzatí procesne a bez ohľadu na to, aký by bol výsledok konania, keby k späťvzatiu žaloby nedošlo. Keďže zastavenie konania procesne zavinil žalobca, okresný súd by mal priznať náhradu trov konania protistrane, teda žalovanej. Strany sporu po začatí konania uzavreli mimosúdnu dohodu, ktorou došlo k urovnaniu sporu a zároveň aj k dohode, že si žiadna zo strán nárok na náhradu trov konania uplatňovať nebude, okresný súd preto žalovaným náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti I. a III. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Proti II. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.