

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 12C/66/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125205977  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125205977.1

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľov: 1/ A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E., adresa pre doručovanie: C. D. XXX, XXX XX E., 2/ F. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E., adresa pre doručovanie: H. I. XX, XXX XX J., navrhovateľa v rade 1/ a 2/ právne zast. K. L. M., advokátka, Daniela Dlabača 35, 010 01 Žilina, proti odporcovi: N. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom 023 02 Krásno nad Kysucou č. 1120, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľov v rade 1/ a 2/ **z a m i e t a**.

II. Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu 3.6.2025 sa navrhovateľa v rade 1/ a 2/ domáhali rozhodnutia súdu, v znení:

Súd ukladá odporcovi, aby sa nepribližoval k navrhovateľke 1/ na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

Súd ukladá odporcovi, aby sa nepribližoval k navrhovateľovi 2/ na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

2. Podanie návrhu prostredníctvom právnej zástupkyne navrhovateľa v rade 1/ a 2/ odôvodnili tým, že navrhovateľa 1/ a 2/ sú poškodenými v trestnej veci odporcu ako obvineného zo zločinu týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/, c/, e/, ods. 3/, písm. d/ Trestného zákona, vyšetrovanej Okresným riaditeľstvom PZ SR Čadca, odborom kriminálnej polície pod ČVS: ORP-119/1-VYS-CA-2023. Odporcovi sa kladie za vinu, že od presne nezistenej doby, najmenej od roku 2015 do decembra roku 2022, vždy v miestach aktuálneho bydliska, opakovane spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie navrhovateľke 1/ a navrhovateľovi 2/, s ktorými žil v spoločnej domácnosti takým spôsobom, že :

- svoju manželku ako aj nevlastného syna nútil vykonávať ťažkú, fyzicky namáhavú prácu, ako zemné výkopové práce, betónovanie, prenášanie ťažkých predmetov, zváranie, neakceptoval ich prosby a žiadosti, aby s tým prestal, nútil ich chodiť po rôznych brigádach, pričom peniaze za vykonanú prácu si ponechal pre seba,

- svojmu nevlastnému synovi odopieral prístup k jedlu, prístup k jedlu podmieňoval dokončením začatej práce a to aj po zotmení, kde mu pri práci rozsvietil halogén a niekedy ho pustil dnu do domu až okolo jednej – druhej hodine ráno, pokiaľ prácu nestihol, nedostal najesť vôbec, neustále bol kontrolovaný prostredníctvom kamier,

- svojej manželke a nevlastnému synovi zakazoval kontaktovať iných ľudí, nemohli navštevovať kamarátov či kamarátky,

- svojho nevlastného syna D.Ú. opakovane bil aj pre maličkosti rukami, opaskom, hadicou či inými predmetmi, ktoré mal po ruke, čím mu na tele spôsobil modriny,

- svoju manželku ako aj nevlastného syna ponižoval slovami, že nič nedosiahnu, že bez neho nič neznamenajú, keď chcú jesť, musia si na to zarobiť,

- svojim maloletým dcéram dal do rúk pištoľ, rôzne nože a sekery s tým, aby postrašili a ponaháňali mal. F.,
- sám držiac v ruke strelnú zbraň, nôž či sekeru, vyhrážal sa maloletému D.Ú. slovami „odseknem ti ruku, zabijem ťa“, pričom mu tieto zbrane prikladal ku krku, čo u maloletého vyvolávalo strach a spôsobovalo mu utrpenie,
- svojej manželke zakazoval liečbu, ktorú jej predpísal psychiater,

čo napokon viedlo k vzniku psychických ťažkostí, potreby psychiatrickej liečby u manželky A. O., narušeniu psychiky, úzkostným stavom, depresii maloletého F. G., čím takýmto konaním obvinený spôsoboval psychické a fyzické utrpenie spočívajúce v bití, úderoch, ponižovaní, zastrašovaní, pohrdavom zaobchádzaní, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním, bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku, nútením k vykonávaniu činnosti vyžadujúcej neúmernú fyzickú záťaž vzhľadom na vek, neodôvodneným obmedzovaním v prístupe k majetku, ktorý má osoba právo užívať, pričom takéto konanie páchatel'a ohrozovalo fyzické a psychické zdravie obetí. Trestné stíhanie v predmetnej veci je vedené od začiatku roka 2023 a dosiaľ nebolo právoplatne skončené. Zároveň od začiatku roka 2023 bol odporca väzobne trestne stíhaný v trestnej veci pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c), ods. 6 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona, ktoré konanie bolo vedené na OS Žilina, pracovisko Čadca pod sp. zn. 8T/26/2023. Navrhovateľka 1/ bola zároveň manželkou odporcu do dňa 15.2.2024, kedy nadobudol právoplatnosť Rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. CA-5P/82/2023 zo dňa 15.11.2023.

3. Dňa 2.5.2025 v popoludňajších hodinách kontaktovali viacerí spolužiaci maloletú dcéru navrhovateľky 1/ a odporcu – Tiffany s tým, že ju v škole hľadal dospelý muž s vyholenou hlavou, na rukách mal viaceré tetovania a červené ťľaky – pričom tento popis sa zhoduje s možným výzorom odporcu. Takýmto spôsobom sa navrhovateľa 1/ a 2/ dozvedeli, že sa odporca už nenachádza vo vyšetrovacej väzbe. Nakoľko však obaja v trestnej veci, v ktorej sú poškodenými, požiadali orgány činné v trestnom konaní, aby boli podľa § 74 ods. 2/ v spojení s § 46 ods. 8/ Trestného poriadku vyrozumení o prepustení obvineného z väzby, požiadali svoju splnomocnenkyňu K. L. M., aby informáciu o pobyte odporcu na slobode overila. V telefonickom rozhovore K. L. M. s prokurátorkou J. F. C. bolo potvrdené, že odporca sa nachádza na slobode. Nakoľko je odporca obvinený z konania, ktoré u navrhovateľov 1/ a 2/ viedlo k vzniku psychických ťažkostí, k potrebe psychiatrickej liečby, k narušeniu psychiky, úzkostným stavom a depresii a spôsobovalo im psychické a fyzické utrpenie, je možné konštatovať, že došlo k naplneniu predpokladov pre využitie ustanovenia §-u 325 ods. 2/ písm. h/ Civilného sporového poriadku a je namieste poskytnúť navrhovateľom 1/ a 2/ súdnu ochranu ich integrity vydaním neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi približovať sa k nim.

4. Narušenie psychickej integrity navrhovateľov 1/ a 2/ preukazujú aj znalecké posudky, vypracované v trestnom konaní na ich osoby, a to Znalecký posudok č. 9/2023, znalkyne z odboru psychológia Mgr. Švrlovej a znalecký posudok č. 78/2024, znalca z odboru psychiatria MUDr. Kollára. Podľa záverov J. P. navrhovateľka 1/ vo vzťahu k odporcovi objavovala pocity strachu a bezmocnosti manifestované cez klinický obraz úzkosti a panických atakov a navrhovateľ 2/ vzťah k odporcovi prežíval cez pocity strachu, bezmocnosti a hanby, kde správanie odporcu k nemu malo charakter dlhoročného tlaku bezcitnej výchovy, obmedzujúcej vývoj autonómie a jeho autentickej. Podľa záverov J. B. navrhovateľka 1/ prežívala subjektívny dyskomfort (úzkostné prežívanie, emočná labilita, záchvaty paniky) a mala obavy sama (bez sprievodu) opúšťať svoje bydlisko – následkom týchto obáv bola obmedzovaná v obvyklom spôsobe života, pričom zistené duševné poruchy podľa znalca majú podstatnú príčinnú súvislosť s konaním odporcu. Tiež podľa záverov znalca MUDr. Kollára zistená duševná porucha u navrhovateľa 2/ má príčinnú súvislosť s konaním odporcu. Zároveň boli v uvedenom trestnom konaní vypracované tiež znalecké posudky na odporcu. V zmysle záverov Znaleckého posudku č. 3/2024, znalkyne z odboru psychológia Mgr. Švrlovej je o. i. osobnosť odporcu menej zrelá než by sa očakávalo, má obmedzené sociálne zručnosti, v interpersonálnej oblasti má ťažkosti, vzťahy s druhými tvorí skôr povrchnejšie a zistená je menšia citlivosť k záujmom a potrebám druhých ľudí, ako aj egoistické tendencie. V interpersonálnom kontakte je emocionálne dištancovaný, charakterizuje ho odstup od intímnych vzťahov, emočný chlad, zdôrazňovanie sily a nezávislosti. V prispôsobovaní je skôr odmietavý. Nezrelosť osobnostnej organizácie a s tým spojená aj bezradnosť so zvládaním nárokov každodenného života v interpersonálnej sfére môžu prispievať k problémom v kontrole správania a môže dochádzať k takým prejavom správania, ktoré je pre druhého človeka

nepríjemné až urážlivé. U odporcu je zistený menej stabilný a menej jasný pocit identity a preto sa u neho môžu objavovať ťažkosti v schopnosti vnímať druhých ľudí realisticky, komplexne a zrejmým spôsobom. Sebaobraz je u odporcu menej zrejmý a menej realistický. V interpersonalnej sfére má obvinený záujem o kladnú a nekonfliktnú participáciu s druhým človekom a v sociálnej interakcii je schopný zastávať asertívnu rolu, ktorá sa môže meniť až na útočnú. V osobnosti odporcu prevažujú sociálne pozitívne tendencie, ktoré tlmia sociálne nežiadúce tendencie, no zároveň je zistená absencia úzkosti v interpersonalnej situácii, ktorá môže byť brzdiacim faktorom pre agresívne alebo antisociálne vzťahovanie sa k druhým. Hoci agresivita nie je súčasťou osobnostnej štruktúry odporcu, prejavy agresívneho správania sa môžu objavovať ako spôsob redukcie iritácie alebo vybitia vnútorného napätia, nakoľko adaptívne zdroje na zvládanie záťaže sú výrazne limitované a prevládajú u neho skôr nezrelé obranné mechanizmy alebo ako dôsledok vyššie spomínanej absencie úzkosti v interpersonalnej situácii, ktoré by bránilo agresívnemu vzťahovaniu sa k druhým. Zároveň prejavy agresívneho správania môžu byť vyvolané aj vplyvom pervitínu, nakoľko mal byť aktívnym užívateľom pervitínu. V emočnom prežívaní je zistená koartácia, ktorá poukazuje na zúženie osobnosti, obmedzené zdroje radosti, malú srdečnosť vo vzťahoch a snahu o väčšiu kontrolu emócií pri rozhodovaní a riešení problémov, nakoľko schopnosť riešiť situácie racionálne je maladaptívne znížená. Nakoľko odporca má racionálne ako aj afektívne zdroje na zvládanie záťaže limitované, je vyššia pravdepodobnosť, že s nárokmi života sa vyrovnáva neobratným spôsobom, ktorý vedie k obmedzenej úspešnosti a prináša len málo uspokojenia. Psychická rovnováha je zabezpečovaná pomocou vyhybavých obranných mechanizmov a stratégií. V prežívaní je zachytené neobvyklé množstvo emocionálneho stresu a napätia, ako aj tendencia rýchlo reagovať a redukovať vzniknutú iritáciu. Znalkyňa upozornila aj na možné zmeny správania vyvolané účinkami pervitínu a kombinácie pervitínu a alkoholu u odporcu. Podľa znalkyne má odporca sklony manipulovať s okolím, prípadne mať potrebu dominancie, či mať situáciu vo vlastnej réžii, čo môže pravdepodobne súvisieť s nezrelosťou osobnostnej organizácie, nedostatočne rozvinutými sociálnymi zručnosťami, s bezradnosťou so zvládaním nárokov každodenného života v interpersonalnej sfére ako aj s egoistickými tendenciami a nedostatočnou vnímavosťou k potrebám a záujmom druhého človeka, ktoré spoločne prispievajú k problémom v kontrole správania a môže tak dochádzať k prejavom správania, ktoré sú pre druhého nepríjemné až urážlivé, čo sa mohlo ešte viac zvýrazniť – berúc do úvahy aj možný vplyv pervitínu. V zmysle záverov Znaleckého posudku č. 77/2024, znalca z odboru psychiatria MUDr. Kollára odporca trpí závislosťou od psychostimulancií (metamfetamínu). Jedná sa u neho o viacročné užívanie psychostimulancií s rozvinutou psychickou závislosťou. Za predpokladu, že odporcovi bude celkovo odňatá sloboda na obdobie menej ako päť rokov znalec navrhol odporcovi uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Z predložených znaleckých posudkov je zrejmé, že odporcovo správanie je ovplyvnené aj jeho závislosťou na drogách. Vzhľadom na to, že navrhovateľom nie je známe, za akých podmienok bol odporca prepustený na slobodu, je však zrejmé, že mu bola osobná sloboda obmedzená na menej ako päť rokov, a teda je z pohľadu znalca potrebné, aby odporca podstúpil protitoxikomanické liečenie, pretože neabsolvoval vynútenú abstinenciu dlhšiu ako päť rokov, je dôvodné sa obávať, že by konaním odporcu mohla byť ohrozená telesná alebo psychická integrita.

5. K svojim tvrdeniam pripojili navrhovatelia na preukázanie listinné dôkazy a to Znalecký posudok č. 9/2023, znalkyne z odboru psychológia Mgr. Švrlovej – príloha č. 7, Znalecký posudok č. 78/2024, znalca z odboru psychiatria MUDr. Kollára – príloha č. 8, Znalecký posudok č. 3/2024, znalkyne z odboru psychológia Mgr. Švrlovej – príloha č. 9, Znalecký posudok č. 78/2024, znalca z odboru psychiatria MUDr. Kollára – príloha č. 10.

6. Podľa § 324 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP),

- (1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
- (2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.
- (3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 CSP

- (1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
- (2) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
  - b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
  - c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
  - d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
  - e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
  - f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
  - g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
  - h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.
- (3) Za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

Podľa § 328 ods. 1, 2 CSP

- (1) Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
- (2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 337 CSP,

- (1) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.
- (2) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.
- (3) Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

Podľa § 340 ods. 1, ods. 2 CSP

- (1) Ak neodkladné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel, alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť škodu a inú ujmu tomu, komu neodkladným opatrením vznikli.
- (2) Odsek 1 sa nepoužije, ak bolo nariadené neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e); všeobecné ustanovenia o zodpovednosti za škodu tým nie sú dotknuté.

7. Účelom neodkladného opatrenia v civilnom sporovom konaní je predovšetkým dosiahnutie okamžitej úpravy pomerov strán. Okrem riadne podaného návrhu spĺňajúceho všeobecné i osobitné náležitosti podania tohto druhu sú predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo osvedčenie, že je tu dôvodná obava, že výkon exekúcie bude ohrozený. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí osvedčiť dôvodnosť a trvanie práva, resp. právneho vzťahu medzi stranami, ktorému má byť neodkladným opatrením poskytnutá ochrana. Ďalšou podmienkou je osvedčenie toho, že bez okamžitej úpravy pomeru strán by bolo právo strany ohrozené. Samotné navrhované neodkladné opatrenie musí predstavovať účinný prostriedok na dosiahnutie sledovaného cieľa, ktorý pri zachovaní svojho účelu len v nevyhnutnej miere obmedzí stranu, voči ktorej smeruje. V súlade s princípom proporcionality nemožno nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by bola poskytnutá ochrana právu oprávnenej osoby spôsobom neprimerane zasahujúcim do práv povinnej osoby. Neodkladným opatrením dočasnej povahy nesmie byť vytvorený trvalo nezvratný stav. Napokon tiež platí, že neodkladné opatrenie možno nariadiť len vtedy, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Z časového hľadiska je nariadenie neodkladného opatrenia

prípustné pred začatím konania vo veci samej, v jeho priebehu i po skončení konania. Z tohto dôvodu navrhovateľov zaťažovala povinnosť osvedčiť existenciu skutočností rozhodujúcich pre jeho nariadenie. Neodkladné opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f) až h) C. s. p. predstavujú ochranné opatrenia v zmysle článku 3 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12. júna 2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach, ktorým sa osobe predstavujúcej riziko ukladá jedna alebo viacero povinností s cieľom chrániť inú osobu, ak môže byť ohrozená telesná alebo duševná integrita tejto inej osoby. Účelom ochranných opatrení je ochrana určitej osoby, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený jej život, jej telesná alebo duševná integrita, osobná sloboda, bezpečnosť alebo sexuálna integrita, napríklad aby sa zabránilo akejkoľvek forme rodovo alebo inak motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrasovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku.

8. Predpokladmi nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) C. s. p. sú osvedčenie, že telesná integrita alebo duševná integrita osoby, ktorej má byť poskytnutá ochrana, môže byť konaním (t. j. približovaním sa na určenú vzdialenosť) osoby predstavujúcej riziko, ktoré sa jej navrhuje zakázať, ohrozená a že tento stav ohrozenia si vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

9. Na podklade predložených listinných dôkazov súd prihliadal na tvrdenia navrhovateľov v rade 1/ a 2/, ktorí založili potrebu pre nariadenie neodkladného opatrenia a bezodkladnú úpravu pomerov medzi stranami na tom, že odporca po prepustení z výkonu trestu mal snahu o kontakt so svojou dcérou tým, že ju v škole hľadal dospelý muž s vyholenou hlavou, na rukách mal viaceré tetovania a červené flaky – pričom tento popis sa zhoduje s možným výzorom odporcu. Takýmto spôsobom sa navrhovatelia 1/ a 2/ dozvedeli, že sa odporca už nenachádza vo vyšetrovacej väzbe. O tom, že hľadala takáto osoba dcéru navrhovateľky v rade 1/, informovali dcéru navrhovateľky spolužiaci.

10. Je potrebné uviesť, že podstatou tohto opatrenia je eliminovať kontakt medzi osobami, ak existuje závažný dôvod domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná a duševná integrita, osobná sloboda a bezpečnosť. Chránenej osobe má byť takto poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Na podklade však tvrdenia navrhovateľov nebolo preukázané, že zo strany odporcu existuje ohrozovania integrity navrhovateľov, nakoľko tieto osoby vyhľadávané odporcom neboli, neboli ním ani kontaktované a všetky listinné dôkazy, ktoré boli súd predložené a ktoré sa dotýkali konania, ktoré mal na nich páchať odporca sa vzťahovali na obdobie, kedy navrhovatelia žili s odporcom v spoločnej domácnosti a tento sa tohto konania mal dopustiť pod vplyvom omamných látok.

11. Z úradnej činnosti mal súd preukázané, že odporca bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody po tom, čo mu bol v konaní vedenom pod sp. zn. 8T/26/2023 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 2 mesiace, ktorý trest vykonal v mesiaci máj 2025 ( za drogovú trestnú činnosť). Súčasne mal súd preukázané z výpisu registra obyvateľov, že navrhovateľka v rade 1) sa vydala, trvale žije v inom okrese a narodilo sa jej ďalšie dieťa mal. O. L. B., nar. XX.X.XXXX. Súd mal tiež preukázané, že na odporcu bola podaná obžaloba 18.6.2025 na Okresný súd Žilina pracovisko Čadca pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby ( navrhovateľov v rade 1 a 2), ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 2T/47/2025, ktoré konanie nie je právoplatne skončené. V danej veci mal súd preukázané, že manželstvo navrhovateľky a odporcu bolo právoplatne rozvedené dňa 15.2.2024, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Žilina, č. CA-5P/82/2023 zo dňa 15.11.2023.

12. Odporca bol už v čase rozvodu manželstva vo väzbe od roku 2023, pričom z rozvodového rozsudku bolo preukázané, že navrhovateľka v rade 1/ už od leta 2022 nežila s odporcom v spoločnej domácnosti, 16.3.2023 bola u otca v Krásne nad Kysucou vykonaná razia kvôli drogám a odporca bol zadržaný políciou. Posudky znalcov pre účely trestného konania predložené navrhovateľmi sa vzťahovali na obdobie do roku 2023, kedy sa mal voči nim dopúšťať takéhoto protiprávneho konania odporca spočívajúceho bitím, údermi, ponižovaním, pohŕdaným zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu, izoláciou a iným správaním, ktoré ohrozovalo ich zdravie, bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu, spánku, nútením vykonávať neúmernú fyzickú záťaž, nedôvodným obmedzovaním v prístupe k majetku. V tomto smere súd žiadnym spôsobom ani náznakom nezľahčuje nielen protiprávne ale aj amorálne a nedôstojné konanie, ktorého sa mal odporca voči navrhovateľom dopustiť a ktoré sú v spoločnosti a akomkoľvek vzťahu neprípustné. Toto jeho konanie a skutok kladený obžalobou za vinu bude predmetom trestného konania.

13. Súd v tomto prípade vo vzťahu k návrhu navrhovateľov sa zameril na to, že zo strany žalobcov nebola preukázaná potreba bezodkladnosti úpravy tak, aby bolo možné podanému návrhu vyhovieť. V tomto smere súd poukazuje na to, že navrhovateľka v rade 1/ a odporca sú rozvedení, navrhovateľ v rade 2/ nie je v žiadnom príbuzenskom vzťahu k odporcovi, je synom navrhovateľky z predchádzajúceho vzťahu. Súd mal preukázané, že účastníci nežijú v spoločnej domácnosti (navrhovateľka žije v Nižnej, navrhovateľ v rade 2/ podľa doručovacej adresy v okrese Banská Bystrica), z návrhu nevyplývalo, že by ich navrhovateľ akýmkoľvek spôsobom kontaktoval tak, že by to vzbudilo u navrhovateľov obavu o ich život a zdravie. V konaní nebolo ani preukázané, kde aktuálne žije navrhovateľ v rade 2/ (adresa na doručovanie je iná ako u navrhovateľky v rade 1), teda je predpoklad, že nežijú v spoločnej domácnosti a pokiaľ ide o situáciu vo vzťahu ku kontaktu zo dňa 2.5.2025, nekontaktovala nestotožnená osoba priamo navrhovateľov, ale snažila sa o kontakt s dcérou navrhovateľky a to jej malo byť oznámené dcérou, ktorej to povedali spolužiaci. Okrem tohto iná situácia opísaná nebola ani taká, ktorá by viedla súd k tomu, že odporca mienil akokoľvek ohrozovať navrhovateľov v rade 1/ a 2/, ktoré by osvedčovali, že aj po prepustení z výkonu trestu by sa chcel opakovanne voči nim dopúšťať trestnej činnosti čím by bola ohrozená ich telesná a duševná integrita. Samotné prepustenie odporcu z výkonu trestu odňatia slobody nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia a potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Je potrebné však uviesť, že pokiaľ navrhovateľka má dve maloleté deti zo vzťahu s odporcom, odporcovi nebol daný zákaz styku s maloletými dcérami, nedošlo k zásahu do jeho rodičovských práv. Tu však súd poukazuje i na to, že výkon rodičovských práv nevyklučuje do budúcnosti poskytnutie ochrany rodičovi, ktorý by bol ohrozovaný druhým rodičom spoločného dieťaťa. Pokiaľ však odporca navrhovateľov v rade 1/ a 2/ nevyhľadával, nekontaktoval, títo žijú v značne vzdialenosti od bydliska odporcu, súd podanému návrhu navrhovateľov nevyhovел a návrh zamietol. Toto rozhodnutie nepredstavuje prekážku pre nový návrh na neodkladné opatrenie ak dôjde k zmene skutkového stavu a naviac, nič nebráni navrhovateľom v rade 1/ a 2/, aby si podali žalobu, ktorou by sa domáhali ochrany osobnosti -uloženia zákazu priblíženia v riadnom súdnom konaní.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Nakoľko súd návrh zamietol, odporca bol úspešnou sporovou stranou, ale keďže mu žiadne trovy v konaní nevznikli a ani vzniknúť nemohli (nebol mu ani doručený návrh), súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. d/ CSP).

Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresnom súde Žilina so sídlom v Žiline a s pracoviskom v Čadci.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ meniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 332 ods. 1 a 2 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.