

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/46/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325200550
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2025:8325200550.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ľubov Vargovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa : A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce, za účasti matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/X, B., t. č. bytom D. F. XXX, D. a za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné, o návrhu otca B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. A. XXX/XX, B., na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletej dcére, takto

rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Humenné, č. k. 10P/115/2020-85 zo dňa 03.02.2021 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Humenné, č. k. 10P/115/2020-254 zo dňa 11.05.2022 tak, že schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

„Zveruje maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Stretávanie otca s dcérou súd neupravuje.“

II. Otca zaväzuje prispievať na výživu maloletej sumou po 100,- eur mesačne, ktoré bude poukazovať matke vždy do 10. dňa v mesiaci od 30.06.2025.“

odôvodnenie:

1. Otec maloletej A. podal dňa 28.02.2025 na súd návrh, v ktorom žiadal, aby súd zmenil rozsudok OS Humenné sp. zn. 8P/205/2024 tak, že maloletú A. zverí do osobnej starostlivosti matky. V prípade, ak by s tým dcéra nesúhlasila, navrhol zvýšiť výživné zo strany matky na sumu 250,- eur mesačne.

2. Návrh odôvodnil tým, že je invalidný dôchodca, jeho čistý mesačný príjem je vo výške 383,73 eur mesačne a z tejto sumy sa nedokáže postarať o dcéru. Matka sa účelovo nezamestná, kým dcéra bude chodiť do školy, takto sa vyjadrila. Je vyučená v odbore kuchár – čašník, nie je chorá a posielala luxusných 100,- eur na dcéru, z toho 200,- eur platí internát.

3. Dňa 07.04.2025 sa na súde uskutočnilo informatívne stretnutie s rodičmi a kolíznym opatrovníkom, na ktorom rodičia uzavreli rodičovskú dohodu v znení, že maloletá A. B. bude zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia majú právo ju zastupovať a spravovať jej majetok. Styk otca s maloletou súd neupravuje. Ďalej na tomto informatívnom stretnutí matka žiadala, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu dcéry sumou vo výške 100,- eur mesačne, pretože poplatky sú vysoké. Dcéra dochádza do školy do Košíc, čo je náročné. Otec nesúhlasil s navrhnutou výškou výživného, pretože je invalidný dôchodca a má príjem vo výške 380,- eur mesačne. Má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 70 %. Poberá prídavky na dcéru vo výške 60,- eur mesačne a výživné od matky vo výške 100,- eur mesačne. Otec býva v byte v B., ktorý je vo vlastníctve syna a prispieva na bývanie

sumou vo výške 200,- eur mesačne. Otec vlastní byt, v ktorom ešte býva jeho otec. Dopláca za lieky sumu cca 40- 60,- eur mesačne. Poberá príspevok vo výške 20 – 23,- eur na diétu.

4. Súd dňa 07.04.2025 vypočul vo veci aj maloletú A., ktorá uviedla, že chodí do 1. ročníka SŠ v Košiciach. Cez týždeň je v škole a na víkendy chodí niekedy k mame a niekedy k otcovi. Teraz chodí častejšie k mame. Čo sa týka zverenia, chce, aby jej rodičia dali pokoj, bude asi lepšie, ak bude zverená mame.

5. Matka doručila súdu dňa 12.06.2025 písomné podanie, v ktorom navrhla, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletej A. sumou vo výške 200,- eur mesačne. Poukázala na to, že po informatívnom stretnutí na súde dcéra už k otcovi vôbec nechodí, otec jej v hádke povedal, aby do právoplatného rozhodnutia súdu k nemu nechodila. Otec stále poberá rodinné prídavky na dcéru a výživné od nej, aj keď dcéra už chodí k nej na západné Slovensko. Otec jej hradí len školské obedy a internát v Košiciach (dopláca len 30,- eur a nič viac). Všetky ďalšie výdavky hradí dcére ona z príjmu svojho priateľa, pretože ako žena v domácnosti je bez príjmu. Otec si pred nástupom na strednú školu kúpil veľkú motorku a urobil vodičský preukaz, aj keď už bol nezamestnaný. Po smrti jeho matky dostal ako jedináčik do daru 3 izbový byt, v ktorom ešte žije jeho otec. Teraz 1. mája 2025 si dal robiť okná v tomto byte za 2000,- eur. Jeho zdravotný stav je nemenný už cca 17 rokov.

6. Na pojednávaní dňa 30.06.2025 otec trval na podanom návrhu. Má príjem vo výške 400,- eur mesačne. Uviedol, že nemá žiadne exekúcie a ani pôžičky. Je vlastníkom motorového vozidla zn. Seat a motorku predal pred dvoma týždňami za 1500,- eur. Býva v byte syna, ktorému prispieva na bývanie sumou 100,- eur. Je vlastníkom bytu, v ktorom býva jeho otec a v súčasnej dobe začína platiť aj za toto bývanie, keďže otec je na smrtelnej posteli. Syn býva v byte so starým otcom niekoľko dní v mesiaci, pretože pracuje v Košiciach. Súdu predložil výpisy, že dcére A. našetril 518,- eur. Navrhol, aby ho súd zaviazal prispievať na výživu dcéry v minimálnom rozsahu.

7. Matka na tom istom pojednávaní uviedla, že dcéra je od Veľkej noci u nej, ona zabezpečuje všetky jej potreby a nemá priznanú žiadnu dávku. Otec dcére neumožnil ani vziať si z bytu osobné veci. K platbám otca za byt jeho otca uviedla, že starý otec poberá starobný dôchodok, preto si z tohto dôchodku môže platiť náklady na bývanie sám.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 30.06.2025 uviedol, že zverenie maloletej do starostlivosti matky je v záujme A., lebo v podstate sa tak rodičia dohodli v priebehu súdneho konania a navrhol určiť výživné podľa pomerov na strane povinného otca.

9. Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 odsek 1 a 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 4 a 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 odsek 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého

dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 122 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka doručenej súdu dňa 26.03.2025 vyplýva, že A., nar. XX.XX.XXXX býva so svojim otcom B. B., nar. XX.XX.XXXX v dvojizbovom byte na ulici G. v B.. Vlastníkom bytu je syn otca H. B., ktorý s nimi žije v spoločnej domácnosti. Byt je zariadený moderne, funkčným účelovým nábytkom, domácimi elektrospotrebičmi a bytovými doplnkami. Byt pozostáva z detskej izby, obývačky, kuchyne, kúpeľňa je spojená s WC . Byt je napojený na všetky inžinierske siete. Hygiena domácnosti je na výbornej úrovni. Maloletá A. má vytvorené vhodné podmienky pre pokojný spánok a napĺňanie osobných potrieb. Otec na podanom návrhu trvá v celom rozsahu. Je poberateľom invalidného dôchodku, ktorý poberá zo Slovenskej republiky v sume 358,60 Eur mesačne a z Českej republiky v sume 25,13 Eur mesačne. Ďalej poberá prídavok na dieťa v sume 60,00 Eur mesačne, výživné na maloletú A. v sume 100,00 Eur mesačne, iný príjem nemá. Náklady na bývanie spolu s energiami má v sume 220,00 Eur mesačne. Náklady na maloletú A. činia v sume za internát 200,00 Eur mesačne. Sumu na stravu a drogériu neuviedol, oblečenie maloletej zakupuje podľa potreby. Otec maloletej A. B. je invalidný dôchodca, ktorý sa lieči na diabetes mellitus, v dôsledku pridružených zdravotných komplikácií je pravidelne sledovaný v špecializovaných ambulanciách. Vzhľadom na zhoršený zdravotný stav si päť krát denne aplikuje inzulín. Dva krát ročne absolvuje kontrolné vyšetrenia v kardiologickej ambulancii v Stropkove, dva krát ročne podstupuje odborné vyšetrenie v reumatologickej ambulancii, dva krát ročne absolvuje desaťdňový liečebno-rehabilitačný pobyt v Národnom endokrinologickom a diabetologickom ústave v Ľubochni. Lekárske správy a výsledky odborných vyšetrení boli predložené spolu s návrhom na Okresný súd Humenné. V čase pohovoru úrad maloletej A. citlivo a primerane jej veku vysvetlil dôvod stretnutia, bol jej odovzdaný informačný leták „Máš právo na informácie“ . Maloletá A. súhlasila, aby bola zverená do osobnej starostlivosti matky. V prípade zverenia do osobnej starostlivosti matky by stretávanie s otcom ponechala na vzájomnej dohode. So svojim otcom má v poslednom období napätý vzťah, často dochádza k hádkam a porozumenie zo strany maloletej A. sa vytráca. V domácnosti matky má spoločnú izbu s matkou a sú zabezpečené všetky jej potreby. Nad rámec výživného jej matka zakupuje ošatenie a všetky ďalšie nevyhnutné veci, prispieva jej aj finančne. S partnerom svojej matky a jeho rodinou si rozumie a majú bezproblémové vzťahy. Maloletá A. v školskom roku 2024/2025 je žiačkou prvého ročníka na Strednej zdravotníckej škole v odbore farmaceutický laborant v Košiciach. Počas týždňa je ubytovaná na školskom internáte, za posledný polrok sa počas víkendov zdržiava v domácnosti matky v D. F.. V čase voľna rada počúva hudbu, pozerá formulu F1, je na sociálnych sieťach a stretáva sa s kamarátkami. Úrad požiadal o súčinnosť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Hlohovec v okrese o prešetrení rodinných, bytových a sociálnych pomerov u matky. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Hlohovec v správe zo dňa 27.03.2025 uviedol, že dňa 25.03.2025 uskutočnili šetrenie pomerov na adrese D. F. XXX v domácnosti matky. Jedná sa štvorizbový kompletne zariadený rodinný dom v osobnom vlastníctve brata partnera matky. V domácnosti žije okrem matky jej priateľ, ktorý pracuje v Reedukačnom centre v Hlohovci s príjmom 900,- eur netto mesačne, ako aj jeho dcéra, ktorá je invalidnou dôchodkyňou s príjmom 500 EUR mesačne. V domácnosti ďalej žije brat matkinho partnera, ktorý pracuje na píle v A.. Mal. A. disponuje v domácnosti samostatnou izbou, účelne zariadenou všetkým potrebným vybavením. Izba bola čistá a uprataná. Celkovo hygiena v domácnosti bola na veľmi dobrej úrovni. V domácnosti neboli zistené žiadne nedostatky, sú v nej vytvorené vhodné podmienky pre všestranný rozvoj mal. A..

11. Okresný súd Humenné rozsudkom sp. zn. 19P/314/2015–34 zo dňa 01.03.2016 rozviedol manželstvo B. B. a C. B. a maloletú A. B. zveril do osobnej starostlivosti matky. Rozsudkom sp. zn. 10P/115/2020 zo dňa 03.02.2021 súd zveril maloletú A. do osobnej starostlivosti otca. Rozsudkom sp. zn. 10P/115/2020 zo dňa 11.05.2022 súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej bola matka zaviazaná prispievať na výživu dcéry sumou vo výške 100,- eur mesačne od 01.01.2022.

12. Vzhľadom na tom, že na informatívnom stretnutí, ktoré sa uskutočnilo na súde dňa 07.04.2025 uzavreli rodičia dohodu, ktorú súd na pojednávaní dňa 30.06.2025 schválil a na základe ktorej zveril maloletú A. do osobnej starostlivosti matky a stretávanie otca s dcérou neupravil.

13. Pokiaľ ide o určenie výšky výživného pre maloletú A. zo strany otca, súd v konaní skúmal schopnosti a možnosti oboch rodičov prispievať na jej výživu, ako aj jej odôvodnené potreby. V konaní bolo zistené, že maloletá A. je v školskom roku 2024/2025 žiačkou prvého ročníka na Strednej zdravotníckej škole v odbore farmaceutický laborant v Košiciach. Počas týždňa je ubytovaná na školskom internáte, posledný polrok cestuje k matke a trávi s ňou víkendy v D. F.. Má náklady na internát vo výške 200,- eur mesačne a bežné náklady na stravu, oblečenie, obuv, drogériu. Náklady na internát do júna 2025 hradil otec.

14. Matka je dlhodobo nezamestnaná a nemá žiadny príjem. Otec je poberateľom invalidného dôchodku, ktorého výška podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 15.04.2025 je 358,60 eur mesačne. K tomu poberá podľa potvrdenia Českej správy sociálneho zabezpečenia zo dňa 25.06.2025 invalidný dôchodok z ČR vo výške 633,- Kč (cca 25,60 eur) mesačne. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce vyplýva, že otec poberá peňažnú príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie vo výške 25,43 eur mesačne. Príjem otca spolu predstavuje sumu cca 409,60 eur mesačne. Podľa potvrdenia OR PZ ODI Humenné zo dňa 16.04.2025 je otec vlastníkom osobného motorového vozidla zn. Seat Cordoba a motocykla zn. Suzuki. Podľa jeho tvrdenia na pojednávaní dňa 30.06.2025 motocykel v júni 2025 predal za sumu 1500,- eur. Je vlastníkom bytu v Medzilaborciach. Otec má k dcére zákonnú vyživovaciu povinnosť a nemôže ponechať ťarchu znášania všetkých výdavkov dcéry na matke. Výživné pre maloletú dcéru, ktorá nie je ešte schopná živiť sa sama má prednosť pred akýmikoľvek jeho inými výdavkami. Podľa Metodiky Ministerstva spravodlivosti SR pre výpočet výživného rodičov k deťom by výživné pre stredoškolača pri 1 vyživovacej povinnosti rodiča malo predstavovať 24 % z jeho čistého príjmu, čo z príjmu 409,60- eur, ktoré dosahuje otec predstavuje sumu cca 98,30 eur. Súd preto na pojednávaní dňa 30.06.2025 rozhodol tak, že zaviazal otca prispievať na výživu dcéry sumou vo výške 100,- eur mesačne od 30.06.2025.

Poučenie:

Rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie proti výroku I. rozsudku, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu.

Proti výroku II. tohto rozhodnutia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.