

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 12CoP/18/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421203364
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:4421203364.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudkýň: JUDr. Janka Benkovičová a Mgr. Andrea Hadnagyová, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov- matka: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. G. XXX, H. I., J. I. XXX/XX, v konaní zastúpená: JUDr. Gergely Pšenák, advokát, Advokátska kancelária, M. R. Štefánika 30, Nové Zámky a otec: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. G. XX, o návrhu na zmenu úpravy styku starej matky K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. G. XXX s maloletým dieťaťom, o odvolaní matky maloletého dieťaťa proti dopĺňaciemu rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 08.11.2024, č.k. 7P/103/2021-236, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnutý dopĺňací rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým dopĺňacím rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/47/2020 - 43 zo dňa 04.12.2020 tak, že styk starej matky K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. G. XXX s maloletým dieťaťom: A. B., nar. XX.XX.XXXX upravil tak, že stará matka je oprávnená sa s maloletým dieťaťom sýkať každý párny týždeň v sobotu od 13:00 hodiny do 15:00 hodiny v priestoroch vnútorného detského ihriska LULU Land v I. za prítomnosti matky. Výrokom II. rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Po právnej stránke súd prvej inštancie napadnutý rozsudok odôvodnil aplikáciou 225 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“), § 25 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) a § 116 Občianskeho zákonníka. Vecne dôvodil, že zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 12.06.2024 vyplýva, že stará matka realizuje styk s maloletým dieťaťom vždy v sobotu spolu s otcom maloletého dieťaťa. Pri každom styku odovzdajú maloletému balíček ovocia a sladkostí. Maloletý vždy sám ukončí styk skôr. Otec je presvedčený, že ho na to nabáda matka, pretože maloletý k nej viackrát počas styku odbehne a ona mu niečo hovorí a maloletý potom za pár minút oznámi otcovi, že už ide domov. Taktiež otec počul, keď matka maloletému povedala, že potom ten balíček zahodia do koša. Komunikácia medzi ním a matkou nie je žiadna. Matka sa vyjadrila, že počas realizácie styku je prítomná na ihrisku. K dôvodom, prečo sa realizuje styk väčšinou len do 16:00 hod., sa matka nevedela vyjadriť. Otec sa s maloletým počas styku hrajú na schovávačku a starí rodičia sedia na lavičke a sledujú maloletého. Šetrenie pomerov u starej matky bolo vykonané dňa 11.06.2024 a v čase šetrenia boli prítomní starí rodičia maloletého aj otec maloletého. Stará matka sa vyjadrila, že styk sa realizuje s maloletým pravidelne každú párnú sobotu od 15:00 hod. Styk by mal trvať do 17:00 hod., čo sa nikdy nestalo z dôvodu, že maloletý povie, že ide domov a styk sa ukončí. Podľa starej matky realizácia styku s maloletým na detskom ihrisku je z jej pohľadu nevhodná.

3. Zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 16.09.2024 vyplýva, že kolízny opatrovník vykonal dňa 11.09.2024 pohovor s maloletým dieťaťom, ktorý sa uskutočnil na orgáne sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Počas pohovoru maloletý pristúpil k počítaču kolízneho opatrovníka a začal diktovať svoju výpoveď. Povedal, že nechce odísť s otcom ani s babkou, nemá ich rád a má rád iba mamu. Otca a babku nechce vidieť, lebo stále ich nahlásia a tiež preto, že nemá čas na učenie. Uviedol tiež, že rodičia sa preto rozviedli, lebo otec sa opil a povedal, že sa obesí. Na otázku, kto mu to povedal, odpovedal, že on vie všetko a nepotrebuje, aby mu to niekto povedal.

4. Zo správy z Referátu poradensko-psychologických služieb zo dňa 17.09.2024 vyplýva, že boli vykonané štyri osobné konzultácie. Jedna s každým z rodičov a so starou matkou a aj jedna spoločná konzultácia so starou matkou a maloletým dieťaťom. Spoločná poradensko-psychologická intervencia s maloletým dieťaťom spolu s jeho starou matkou bola vykonaná bez prítomnosti matky aj otca. Maloletý pôsobil spočiatku intervencie pokojne, bez prejavov strachu a nervozity. Pôsobil navonok spontánne, zaujímal sa o predmety v miestnosti, predovšetkým o hračky a maľované obrázky. V prvej polovici spoločného stretnutia maloletý štandardne komunikoval so svojou starou matkou. Približne od druhej polovice spoločného stretnutia sa u maloletého prejavila zvýšená tenzia a nervozita, čo sa prejavovalo vo zvýšenom hlase a neskôr až v kriu ku starej matke. Maloletý v komunikácii neverbálne aj verbálne vyjadroval svoje negatívne postoje k svojej starej matke a aj k svojmu otcovi. Vyjadroval obavy, že ho stará matka aj s otcom chcú zobrať od jeho matky. Prezentoval svoju nevôľu stretávať sa so svojou starou matkou a so svojím otcom. Na konci konzultácie sa maloletý vyjadril, že ďalšiu spoločnú konzultáciu so svojou starou matkou už absolvovať nechce. Zo záveru uvedenej správy vyplýva, že citové a vzťahové väzby maloletého k jeho starej matke nemožno hodnotiť ako pozitívne. U starej matky bola však intenzívna snaha o zlepšovanie vzájomných vzťahov s maloletým dieťaťom, ako aj záujem o neho.

5. Vykonaným doplneným dokazovaním súd dospel k záveru, že je v záujme maloletého, aby bol upravený styk starej matky s maloletým dieťaťom, a aby sa medzi nimi naďalej prehľbovali citové väzby, keďže stará matka je prirodzene blízkou osobou maloletého dieťaťa a mimosúdne by tento styk neprebíhal. Dieťa má právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom aj starým rodičom. Výchovnou úlohou rodiča, ktorému je dieťa zverené do osobnej starostlivosti je viesť dieťa k úcte k druhému rodičovi aj starému rodičovi a pripraviť ho na stretnutie s ním, nielen fyzicky, ale aj duševne. Maloleté dieťa má právo sa stretávať so všetkými blízkymi príbuznými. Zo správy z Referátu poradensko-psychologických služieb vyplýva, že nie sú vzťahové väzby medzi maloletým a starou matkou jednoznačne pozitívne, ale počas spoločnej poradensko-psychologickej intervencie so starou matkou maloletý pôsobil pokojne, bez prejavov strachu alebo nervozity, aj štandardne komunikoval so starou matkou a nervozita sa u neho začala prejavovať až neskôr, v druhej polovici stretnutia. Je preto potrebné, aby bol styk starej matky s maloletým upravený, keďže aj doteraz pravidelne prebiehal, avšak aby bol upravený v inom čase, ako styk s otcom, a to každý párný týždeň v sobotu od 13:00 hod. do 15:00 hod., nie však pred rodinným domom matky, kde sú vystavení rôznym neudhom počasia (horúčava, dážď, sneh, vietor), ale vo vnútornom detskom ihrisku LULU Land v I., pričom by tento styk ešte prebiehal za prítomnosti matky, keďže maloletý v nej vidí istotu a oporu, ako aj vzhľadom na nie celkom pozitívny vzťah maloletého k starej matke tak, ako to vyplýva zo správy Referátu poradensko-psychologických služieb. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto dopĺňacieho rozsudku, a to nielen raz, ale dvakrát do mesiaca tak, ako bol styk starej matky s maloletým už zaužívaný a aj sa pravidelne realizoval.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

7. Proti tomuto dopĺňaciemu rozsudku súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého v zmysle ustanovenia § 365 ods. 1 písm. f) CSP a z dôvodu, že „súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí“ v zmysle § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). Súd v odôvodnení vo veci samej uviedol, že podľa jeho názoru je v záujme maloletého dieťaťa, aby bol upravený styk so starou matkou, že má právo na zachovanie vzťahu s ňou a že podľa jeho názoru nie sú väzby medzi starou matkou a maloletým dieťaťom až také zlé. Matka však s týmito tvrdeniami nesúhlasí a je toho názoru, že súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Z vykonaného dokazovania podľa názoru matky jednoznačne

vyplýva, že vzťah medzi maloletým dieťaťom je naozaj vážne narušený a maloleté dieťa nemá žiadny záujem s ňou tráviť čas, až sa dá povedať, že je to v jeho neprospech stráviť s ňou čas. Uvedené vyplýva najmä zo správy z poradensko–psychologického procesu zo dňa 17.09.2024, v zmysle ktorého: „Neskôr, približne od druhej polovice spoločného stretnutia, sme v prejavoch maloletého A. registrovali zvyšujúcu sa tenziu a nervozitu, čo sa prejavovalo vo zvýšenom hlase, neskôr až v kriku ku starej matke. Dieťa v komunikácii neverbálne aj verbálne vyjadrovalo svoje negatívne postoje ku starej matke a k svojmu otcovi.. Maloletý A. následne prezentoval svoju nevdľu stretávať sa so svojou starou matkou a so svojim otcom.“ Takisto sa vyjadril, že ďalšie stretnutie už so starou matkou nechce absolvovať. Zo správy z vykonaného pohovoru s maloletým dieťaťom úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zase vyplýva, že: „Následne sa dieťa postavilo zo stoličky a pristúpilo k počítaču kolízneho opatrovníka a začalo diktovať svoju výpoveď. Nechcem odísť s otcom ani s babkou, nemám ich rád... nechcem ich vidieť...“

8. Z vyššie uvedeného vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že styk maloletého dieťaťa so starou matkou ho môže jednoznačne až traumatizovať. Pokiaľ ide o pomery na strane starej matky, z vykonaného dokazovania vyplýva, že táto sa mala viac krát vyjadriť, že sa nevie postarať o maloleté dieťa z dôvodu, že je už staršia, ako aj z dôvodu, že sa musí starať o svojho chorého manžela. Matka je toho názoru, že možno konštatovať, že nie sú vytvorené žiadne podmienky pre realizáciu styku medzi maloletým dieťaťom a starou matkou, a to pokiaľ ide o vyššie uvedené dôvody tak na strane maloletého dieťaťa, ako aj na strane starej matky. V danom prípade napadnuté rozhodnutie v žiadnom prípade nesleduje najlepší záujem dieťaťa, ktorý je v zmysle zákonov SR, ako aj judikatúry súdov SR rozhodujúci. Preto možno konštatovať, že napadnuté rozhodnutie je nezákonné a napĺňa znaky svojoľnosti. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam preto matka navrhuje, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie v celom rozsahu.

9. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 3 ods. 5 písm. b) Civilného mimosporového poriadku), po zistení, že odvolanie proti dopĺňaciemu rozsudku bolo podané v zákonnej lehote (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku), oprávnenou osobou matkou (§ 359 Civilného sporového poriadku), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 Civilného sporového poriadku), a že odvolateľka použila zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku a § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku), preskúmal dopĺňací rozsudok súdu prvej inštancie bez viazanosti dôvodmi odvolania (§ 66 Civilného mimosporového poriadku) s prihliadnutím na prípadné vady konania, iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 67 Civilného mimosporového poriadku), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario), postupom tak, že na úradnej tabuli súdu oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku (§ 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné a napadnutý dopĺňací rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny.

10. Matka sa návrhom domáhala zrušenia styku starej matky s maloletým dieťaťom: A. B., nar. XX.XX.XXXX s tým odôvodnením, že tento styk nefunguje a negatívne vplýva na maloleté dieťa a stará matka sa domáhala zmeny úpravy styku s maloletým.

11. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/103/2021 - 65 zo dňa 02.05.2022 bol zamietnutý návrh matky na zrušenie styku starej matky s maloletým dieťaťom.

12. Dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/103/2021 - 138 zo dňa 29.03.2023 bol zamietnutý návrh starej matky, ktorá žiadala, aby jej styk s maloletým prebiehal bez prítomnosti matky od 13:00 hod. do 15:00 hod. a aby nebol upravený v tom čase, kedy ho má upravený otec.

13. Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 12CoP/121/2023 - 188 zo dňa 24.04.2024 bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/103/2021 - 65 zo dňa 02.05.2022 a dopĺňací rozsudok bol zrušený a vrátený súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že je potrebné doplniť dokazovanie výsluchom rodičov, starej matky, aktuálnou správou o maloletom, komplexne posúdiť pomery v rodine, zistiť kedy a za akých okolností styk prebieha, či naďalej prebieha pred bydliskom matky, zaoberať sa rozsahom a časom úpravy styku starej matky s maloletým, a to či už za prítomnosti alebo bez prítomnosti matky.

14. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie ostal návrh starej matky na zmenu úpravy styku starej matky s maloletým dieťaťom, o ktorom rozhodol súd prvej inštancie dopĺňacím rozsudkom.

15. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie (v poradí druhým dopĺňacím rozsudkom), ktorým zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/47/2020 - 43 zo dňa 04.12.2020 tak, že styk starej matky K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XXX s maloletým dieťaťom: A. B., nar. XX.XX.XXXX sa upravuje tak, že stará matka je oprávnená sa s maloletým dieťaťom stykať každý páry týždeň v sobotu od 13:00 hodiny do 15:00 hodiny v priestoroch vnútorného detského ihriska LULU Land v I. za prítomnosti matky.

16. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

17. Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

18. Podľa § 116 z. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.

19. Vyššie citované zákonné ustanovenie umožňuje súdu upraviť styk maloletého dieťaťa s blízkymi osobami za splnenia dvoch podmienok, a to vtedy, ak je preukázané, že takáto úprava bude v záujme maloletého dieťaťa a zároveň si to vyžadujú pomery v rodine.

20. Podľa § 116 Občianskeho zákonníka sú blízkymi osobami vždy zo zákona príbuzní v priamom rade, súrodenec a manžel, tiež iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom, ktoré sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu. Pri rozhodovaní o rozsahu styku je dôležité zvážiť okolnosti tak na strane maloletého dieťaťa, t.j. jeho vek, zdravotný stav, vzťah k danej blízkej osobe, ktorá ho nemá v starostlivosti, doterajší spôsob a rozsah styku, denný režim, ako aj okolnosti na strane rodičov, blízkych osôb a pod., t.j. ich vzájomný vzťah, ich časové a ekonomické možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a príbuzného a podobne.

21. Matka ako odvolacie námietky uvádzala, že nie je v záujme maloletého styk so starou matkou z dôvodu, že maloletý si to neželá, styk maloletého dieťaťa so starou matkou ho môže jednoznačne až traumatizovať a stará matka sa nedokáže o maloletého postarať, tiež, že nie sú vytvorené podmienky pre realizáciu styku medzi maloletým dieťaťom a starou matkou a to z dôvodov tak na strane maloletého ako aj na strane starej matky.

22. Pojem záujem dieťaťa pritom nemožno chápať zužujúco, ale čo najextenzívnejšie. V záujme dieťaťa je predovšetkým, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho vývoj a výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju, a aby boli rešpektované jeho práva.

23. Je preto nepochybné v záujme dieťaťa, aby udržiavalo rodinné zväzky i s príbuznými a nebolo od nich odtrhnuté, pričom dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov, i so starými rodičmi a prejavíť svoje city slobodne bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku napr. zo strany rodiča. Vždy treba mať na zreteli, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti, ktorá sa ho týka, a v jeho záujme bude tiež, aby sa mohlo stykať s blízkymi osobami, ku ktorým prechováva citový vzťah. Styk s blízkymi osobami má dieťaťu zabezpečiť vždy rodič v rámci času s

dieťaťom. Môže však nastať opačná situácia, kedy sa vzhľadom na pomery v rodine blízkym osobám styk s maloletým dieťaťom neumožňuje, resp. priamo zabraňuje.

24. Z vykonaného dokazovania súdom prvej inštancie a to najmä zo správy z Referátu poradensko-psychologických služieb vyplynulo, že vzťahové väzby medzi maloletým a starou matkou nie sú jednoznačne pozitívne, ale počas spoločnej poradensko-psychologickej intervencie so starou matkou maloletý pôsobil pokojne, bez prejavov strachu alebo nervozity, aj štandardne komunikoval so starou matkou a nervozita sa u neho začala prejavovať až neskôr, v druhej polovici stretnutia. Odvolací súd už uviedol, že sú to práve konflikty medzi starou matkou a matkou, ktoré sprevádzajú styk starej matky s maloletým, avšak napriek preukázaným konfliktným situáciám nemožno rezignovať na rozvíjanie vzťahov maloletého aj s jeho blízkymi príbuznými, v tomto prípade so starou matkou. Ako bolo preukázané, maloletý má vytvorený vzťah ku svojej starej matke, hoci v dôsledku už vyššie uvedeného nie je najlepší, avšak je v jeho záujme tento vzťah podporovať aj naďalej. Je to matka, ktorá má maloletého pripravovať na styk a skutočnosť, že maloletý starú matku odmieta môže byť dôsledkom vzťahov medzi matkou a starou matkou. Rozvíjanie vzťahov maloletého s blízkymi osobami je dôležité pre zdravý vývoj maloletého dieťaťa a prvoradý je záujem maloletého, ktorý by mal poznať svojich príbuzných aj z otcovej strany a rozvíjať vzťah minimálne so starými rodičmi zo strany otca. Nebolo preukázané, že by sa stará matka nevedela o maloletého postarať v zmysle styku upraveného zo strany súdu prvej inštancie. Maloletý je už vo veku, kedy nepotrebuje dohľad tak ako dieťa v nižšom veku a tvrdenia o traumatizovaní dieťaťa sú taktiež nepodložené. Je to o spôsobe nastavenia maloletého dieťaťa, ale aj matky, ktorá by dieťa mala na styk pripravovať tak, aby sa tešilo a rado trávilo čas so starou matkou. Rozsah styku nie je taký, aby matku časovo nadmerne zaťažoval. Pokiaľ matka a stará matka eliminujú verbálne útoky a dokážu sa k sebe správať s rešpektom, aj maloleté dieťa dokáže styk so starou matkou tráviť tak, aby ho netraumatizoval, tešil sa a rozvíjal zdravý vzťah aj so starou matkou.

25. Na základe vyššie uvedeného má aj odvolací súd za to, že je dôležité, aby maloletý rozvíjal vzťahy aj so svojou starou matkou, keď matka maloletého neuviedla také dôvody, pre ktoré by mal prihliadnuť na jej námietky a zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie. V súvislosti s matkiným prejavom nespokojnosti s namietaným rozsudkom okresného súdu odvolací súd ešte konštatuje, že obsahom základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru nie je záruka, že rozhodnutie súdu bude spĺňať očakávania a predstavy účastníka konania. Podstatou je, aby postup súdu bol v súlade so zákonom, aby bol ústavne akceptovateľný a aby jeho rozhodnutie bolo možné kvalifikovať ako zákonné, preskúmateľné a bez znakov arbitrárnosti, čo v danom prípade splnené bolo. Odvolací súd ešte dodáva, že predmetom toho konania bola zmena úpravy styku starej matky a nie zrušenie, resp. zákaz styku so starou matkou, o ktorom už odvolací súd rozhodoval svojím rozhodnutím pod č.k. 12CoP 123/2023-188 zo dňa 24.04.2024. Aj odvolací súd mal za to, že je dôvodná argumentácia starej matky k zmene úpravy styku, o ktorej súd rozhodol spôsobom vyššie a matka neuviedla také odvolacie námietky, ktoré by mali vplyv na jeho rozhodnutie.

26. Na základe vyššie uvedených skutočností, má odvolací súd za to, že súd prvej inštancie rozhodol vecne správne v kontexte vyššie uvedeného a bolo dôvodným doplniť rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť. Preto z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý doplniť rozsudok súdu prvej inštancie v zmysle ust. § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

27. O nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP za použitia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu nárok, keďže nebol zistený žiaden z dôvodov pre pripustenie výnimiek z jeho aplikácie.

28. Tento rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyselne (§ 3 ods. 10 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri, ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo, ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).