

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200893
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321200893.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci žalobkyne C. T., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX D. XXX, zastúpenej JUDr. Ladislavom Ščurym, advokátom, Mierová 1725, 022 01 Čadca proti žalovanej I. J., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX M.Á. XXX, zastúpenej JUDr. Janou Hanulákovou, DiS., advokátkou so sídlom 023 51 Raková 702, kancelária Matičné námestie 1427, 022 01 Čadca o určenie vlastníckeho práva, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým z a k a z u j e žalovanej I. J., nar. XX. X. XXXX nakladať s pozemkami CKN číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 702 m² a CKN číslo XXXX - trvalý trávny porast o výmere 1214 m², ktoré sú zapísané na liste vlastníctva číslo XXXX, vedenom Okresným úradom Čadca, odborom katastrálnym pre katastrálne územie D., obec D., okres Čadca za účelom výstavby novostavby rodinného domu, garáže, vŕtanej studne a vodovodnej prípojky, žumpy a kanalizačnej prípojky, vsakovacej šachty, NN prípojky, spevnených plôch a oplotenia, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod spisovou značkou 9 C 20/2021.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 7. 6. 2021 v znení jeho opravy, sa žalobkyňa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd žalovanej zakáže nakladať s parcelou CKN číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 702 m² a parcelou CKN číslo XXXX - trvalý trávny porast o výmere 1214 m², zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie D. za účelom výstavby novostavby rodinného domu, garáže, vŕtanej studne, vodovodnej prípojky, žumpy a kanalizačnej prípojky, vsakovacej šachty, NN prípojky, spevnených plôch a oplotenia do právoplatného skončenia konania vedeného pod spisovou značkou 9C/20/2021. Žalobkyňa podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že dňa 24. 3. 2021 podala žalobu o určenie vlastníckeho práva, ktorou sa domáha určenia, že je spoluvlastníčkou spoluvlastníckeho podielu 71/1890 na uvedených parcelách. Dňa 6. 4. 2021 podala na Okresný úrad Čadca, katastrálny odbor návrh na zápis sporovej poznámky, ktorou žiadala o zápis poznámky, ktorá bude informovať všetky tretie osoby o prebiehajúcom súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 9C/20/2021. Táto poznámka je zapísaná na liste vlastníctva číslo XXXX v časti B ako poznámka P-200/21. Dňa 3. 5. 2021 žalobkyňa zistila, že na pozemkoch, ktoré sú predmetom tohto súdneho konania, prebiehajú výkopové práce, na základe ktorých si žalovaná urobila prechod - vjazd pre motorové vozidlá na sporné pozemky. K tomu žalobkyňa ako dôkaz prikladá 4 fotografie. Nakoľko sa v tomto konaní žalobkyňa domáha určenia, že má na predmetných pozemkoch spoluvlastnícky podiel, tak takýto zásah zo strany žalovanej považuje za rozporný so zákonom aj vzhľadom na to, že na predmetných parcelách je už na liste vlastníctva číslo XXXX zapísaná sporová poznámka. Dňa 26. 5. 2021 bol Okresnému úradu Čadca, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií zaslaný odpor, ktorým žalobkyňa žiadala o prešetrenie nelegálne vykonaných prác na pozemkoch číslo XXXX a XXXX/X, katastrálne územie D.. Žalobkyni bolo uvedené, že Okresný úrad Čadca, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií dňa 4. 3. 2021 vydal žalovanej záväzné stanovisko, ktorým podľa § 3b ods. 3 zákona č. 135/1961 Zb. súhlasil so zriadením výjazdu k navrhovanej novostavbe rodinného domu. Následne obec D. vydala oznámenie

o začatí územného konania a upustenia od miestneho šetrenia a ústneho rokovania dňa 27. 4. 2021. Stavebnému úradu bolo oznámené spolu s dokladovaným návrhom sporovej poznámky zapísanej v katastri nehnuteľnosti, že o predmetnom pozemku prebieha súdne konanie, čo však na Obecnom úrade D. nechceli vziať do úvahy. Z predmetného oznámenia zo dňa 27. 4. 2021 je evidentné, že žalovaná podala žiadosť o vydanie územného rozhodnutia na výstavbu rodinného domu + garáž + príslušenstvo, ktoré budú umiestnené na pozemku CKN číslo XXXX, ktorý je predmetom tohto súdneho sporu.

2. Žalobkyňa spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia predložila fotodokumentáciu, ako aj návrh zo dňa 25. 3. 2021 na zápis sporovej poznámky podľa § 228 ods. 2 CSP, ktorým sa domáhala zapísania poznámky ku parcelám CKN číslo XXXX/X a CKN číslo XXXX, zapísaným na liste vlastníctva XXXX, ktorá bude informovať všetky tretie osoby o prebiehajúcom súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 9C/20/2021. Návrh na zápis sporovej poznámky bol podľa prezenčnej pečiatky Okresného úradu Čadca tomuto doručený dňa 6. 4. 2021.

3. Žalobkyňa spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia predložila aj odpoveď Okresného úradu Čadca, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, číslo M.-Q.-M.-XXXX/XXXXXX-XXX zo dňa 27. 5. 2021, podľa ktorého Okresný úrad Čadca žalobkyňu upozornil, že nevydal žiadne stavebné povolenie k vjazdu a ani nie je na to oprávnený. Vydal pani J., bytom M. XXX záväzné stanovisko, ktorým podľa § 3b ods. 3 zákona 135/1961 Zb. súhlasil so zriadením vjazdu k navrhovanej novostavbe rodinného domu. Záväzným stanoviskom správny orgán súhlasí so zásahom stavebníka na susednú nehnuteľnosť, t. j. na cestu číslo III/2026 s ohľadom na ochranu dotknutej pozemnej komunikácie a na bezpečnosť premávky. Nejedná sa teda o stavebné povolenie. Správny orgán pritom nerieši majetkové pomery stavebníka. Vydané záväzné stanovisko nenahrádza iné povolenia potrebné podľa všeobecne záväzných právnych predpisov. V praxi to znamená, že záväzné stanovisko vydané správnym orgánom je podkladom pre stavebný úrad, ktorý na základe príslušných povolení povolí stavebníkovi vykonanie prác.

4. Žalobkyňa tiež predložila oznámenie obce D. o začatí územného konania a upustenie od miestneho šetrenia a ústneho rokovania č. j. E.-D. zo dňa 27. 4. 2021, podľa ktorého navrhovateľka I. J. dňa 16. 4. 2021 podala žiadosť o vydanie rozhodnutia umiestnenie stavby „rodinný dom + garáž“, ktorá bude umiestnená na parcele CKN XXXX katastrálne územie D.. Uvedeným dňom bolo začaté územné konanie. Objektová skladba zahŕňa rodinný dom na parcele CKN číslo XXXX, garáž na parcele číslo CKN XXXX, vŕtanú studňu, vodovodnú prípojku na parcele CKN číslo XXXX, žumpu, kanalizačnú prípojku na parcele CKN číslo XXXX, vsakovaciu šachtu na parcele CKN číslo XXXX, NN prípojku na parcele CKN číslo XXXX, štátna cesta W. D. - T., spevnené plochy na parcele CKN číslo XXXX a oplotenie na parcele CKN číslo XXXX s poučením, že účastníci môžu svoje námietky k žiadosti uplatniť najneskôr do 7 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia s tým, že v opačnom prípade nebudú vzaté do úvahy.

5. Žalobou vo veci samej sa žalobkyňa domáha určenia, že je podielovou spoluvlastníčkou vo výške spoluvlastníckeho podielu 71/1890 na pozemkoch CKN číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 702 m² a CKN číslo XXXX - trvalý trávny porast o výmere 1214 m², ktoré sú zapísané na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie D., ktorý nárok odôvodnila tým, že parcela CKN číslo XXXX/X vznikla sčasti pôvodných parciel EKN číslo XXXXX/X a EKN číslo XXXXX/X, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva číslo XXXX ako parcela EKN číslo XXXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 4212 m² a na liste vlastníctva číslo XXXX ako parcela EKN číslo XXXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 640 m². Z týchto výpisov z listu vlastníctva žalobkyňa zistila, že bola bez akéhokoľvek svojho prejavu vôle zbavená spoluvlastníckeho práva k pozemku CKN číslo XXXX/X a CKN číslo XXXX, na ktorých by mala vlastníť spoluvlastnícky podiel vo výške 71/1890, ktorý nadobudla dedením po svojom otcovi I. Č. na základe dedičského rozhodnutia 4D/496/85-34 zo dňa 1. 11. 1985.

6. Podaním doručeným súdu dňa 2. 7. 2021 žalobkyňa uviedla, že znalec Ing. Janík identifikáciou parcely CKN číslo XXXX zistil, že nie je možné vytvoriť identifikáciu tejto parcely na stav EKN, pretože takto vyznačený pozemok nebol súčasťou žiadnych EKN parciel vytvorených pri diele ROEP. Znalec preto identifikoval danú parcelu CKN číslo XXXX iba na stav PKN, pričom zistil, že táto parcela je totožná s PKN parcelou XXXXX/X v rozsahu 8 m² a PKN parcelou číslo XXXXX v rozsahu 1206 m². Znalec overoval správnosť spoluvlastníckeho podielu žalobkyne a zistil, že vlastní spoluvlastnícky podiel vo výške 71/1890, ktorý nadobudla od I. Č., ktorý ho nadobudol od R. G., rod. Č..

7. Podľa odborného vyjadrenia znalca W.. E. I. č. X/XXXX parcela CKN číslo XXXX je totožná s časťou PKN parcely číslo XXXXX/X v rozsahu 8m² a s časťou PKN parcely číslo XXXXX v rozsahu 1206 m². Časť pozemku označená PKN parcelným číslom XXXXX/X je v registri EKN evidovaná ako EKN parcela číslo XXXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 906 m², zapísaná na liste vlastníctva číslo XXXX. Žalobkyňa je na liste vlastníctva zapísaná ako spoluvlastníčka pod B8 v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 71/1890 s titulom nadobudnutia 4 D 496/85. Časť pozemku označená PKN parcelným číslom XXXXX je v registri EKN evidovaná ako EKN parcela číslo XXXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 4212 m², zapísaná na liste vlastníctva číslo XXXX. Žalobkyňa je na liste vlastníctva číslo XXXX zapísaná ako spoluvlastníčka v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 71/1890 s titulom nadobudnutia 4 D 496/85-34.

8. Spolu so žalobou vo veci samej žalobkyňa predložila i výpis z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie D., podľa ktorého je v katastri nehnuteľností evidovaná ako výlučná vlastníčka parcel CKN číslo XXXX/X a CKN číslo XXXX žalovaná v podiele 1/1, výpis z listu vlastníctva XXXX, katastrálne územie D., podľa ktorého je žalobkyňa evidovaná v katastri nehnuteľností ako podielová spoluvlastníčka parcely EKN číslo XXXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 4212 m², čiastočný výpis z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie D., podľa ktorého je žalobkyňa evidovaná ako podielová spoluvlastníčka parcely EKNE číslo XXXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 640 m², ako aj rozhodnutie Štátneho notárstva v Čadci, sp. zn. 4 D 496/85 zo dňa 1. 11. 1985 po zomrelom I. Č.M., nar. XX. X. XXXX a zomrelom dňa XX. X. XXXX, podľa ktorého sa žalobkyňa okrem ďalšieho stala aj preberateľkou 55 árov pôdy v súkromnom užívaní a 1 ha pôdy v užívaní socialistickej organizácie, ako aj snímku z katastrálnej mapy.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 1 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Žalobkyňa sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v znení jeho opravy domáha uloženia zákazu žalovanej nakladať s pozemkami CKN číslo XXXX/X a CKN číslo XXXX, zapísanými na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie D.T. za účelom výstavby novostavby rodinného domu, garáže, vŕtanej studne a vodovodnej prípojky, žumpy a kanalizačnej prípojky, vsakovacej šachty, NN prípojky, spevnených plôch a oplotenia do právoplatného skončenia konania 9 C 20/2021. S prihliadnutím k žalobkyňou uplatnenému nároku vo veci samej, ktorým sa žalobkyňa domáha určenia svojho spoluvlastníckeho práva k uvedeným parcelám CKN číslo XXXX/X a CKN číslo XXXX, súd nárok žalobkyne uplatnený návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia vyhodnotil ako nárok vyplývajúci z občianskoprávných vzťahov, patriaci do právomoci súdov. Vlastnícke právo a jeho ochrana v zmysle § 126 Občianskeho zákonníka predstavuje hmotnoprávny inštitút, ktorý je upravený normami súkromného práva, o ktorých spory prejednávajú v zmysle § 3 CSP súdy. Zároveň s prihliadnutím k tomu, že sporné nehnuteľnosti, ku ktorým sa žalobkyňa domáha určenia svojho spoluvlastníctva, sa nachádzajú v obvode Okresného súdu Čadca, je daná i príslušnosť Okresného súdu Čadca na konanie v zmysle § 20 písm. a/ CSP. Z týchto dôvodov súd preto žalobkyňou návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia uplatnený nárok prejednal a o tomto rozhodol.

11. Výpismi z listu vlastníctva číslo XXXX, XXXX a XXXX, katastrálne územie D. v spojení s kópiou katastrálnej mapy a odborným vyjadrením znalca W.. E. I. číslo X/XXXX mal súd osvedčený nárok, ktorému žalobkyňa v danom konaní požaduje poskytnúť navrhovaným neodkladným opatrením predbežnú, dočasnú ochranu, a to spoluvlastníctvo žalobkyne ku parcelám CKN číslo XXXXX/X a CKN číslo XXXX. Podľa odborného vyjadrenia znalca W.. E. I. číslo X/XXXX parcela CKN číslo XXXX je totožná s časťou PKN parcely číslo XXXXX/X, zapísanou v PKN vložke číslo XXXX, ktorá PKN parcela je v registri EKN evidovaná ako EKN parcela číslo XXXXX/X, zapísaná na liste vlastníctva číslo XXXX a s časťou PKN parcely číslo XXXXX, zapísanou v PKN vložke číslo XXXX, ktorá PKN parcela je v registri EKN evidovaná ako EKN parcela číslo XXXXX/X, zapísaná na liste vlastníctva číslo XXXX. Podľa žalobkyňou predloženej snímky katastrálnej mapy parcela CKN číslo XXXX/X vznikla z časti PKN parcely číslo XXXXX/X a PKN parcely číslo XXXXX. Žalobkyňa je v katastri nehnuteľností evidovaná ako

spoluvlastníčka EKN parcely číslo XXXXX/X, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, a to pod B8, ako spoluvlastníčka EKN parcely XXXXX/X, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, a to pod B1 a B8 a ako spoluvlastníčka EKN parcely číslo XXXXX/X, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, a to pod B8 a B9.

12. Zároveň predloženým oznámením Obce D., č. j. E.-D. zo dňa 27. 4. 2021 o začatí územného konania a upustení od miestneho šetrenia a ústneho rokovania v spojení s predloženými fotografiami a odpoveďou Okresného úradu Čadca, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, číslo M.-Q.-M.-XXXX/XXXXXX zo dňa 27. 5. 2021 mal súd osvedčené i nebezpečenstvo ujmy bezprostredne hrozíacej žalobkyni realizáciou stavieb uvedených v oznámení obce D. zo dňa 27. 4. 2021 a terénnych úprav i za účelom zriadenia vjazdu na parcelách CKN číslo XXXX a CKN číslo XXXX/X. Uvedeným oznámením obce D. zo dňa 27. 4. 2021 a odpoveďou Okresného úradu Čadca, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií zo dňa 27. 5. 2021 je podľa názoru súdu dostatočným spôsobom osvedčená vôľa žalovanej realizovať stavbu v oznámení obce Staškov špecifikovanú, ako aj za týmto účelom realizovať terénne úpravy na sporných parcelách zamerané na realizáciu stavby i vjazdu. Ako vyplýva z citovaného oznámenia obce Staškov o začatí územného konania a upustenia od miestneho šetrenia a ústneho rokovania navrhovateľka (v danom súdnom konaní v procesnom postavení žalovaná) podala žiadosť o vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „Rodinný dom + garáž“, ktorá bude umiestnená na parcele CKN číslo XXXX, katastrálne územie D.. Ak by žalovaná nemala vôľu uvedenú stavbu špecifikovanú v oznámení obce D. zo dňa 27. 4. 2021 na parcele CKN číslo XXXX realizovať, nebol by žiaden dôvod na začatie takéhoto konania, ktorého výsledkom bolo práve oznámenie Obce D. zo dňa 27. 4. 2021. Realizovaním stavby na parcele CKN číslo XXXX konkretizovanej v oznámení obce D. zo dňa 27. 4. 2021 a vykonaním terénnych úprav k týmto stavbám, ako aj za účelom zriadenia vjazdu na sporné parcely CKN číslo XXXX/X a CKN číslo XXXX by mohlo v prípade preukázania spoluvlastníctva žalobkyne k týmto parcelám dôjsť k vzniku škody, ktorá by bola nezvratná, resp. by mohlo viesť k vyvolaniu ďalších súdnych sporov, čo by bolo v rozpore s efektívnosťou a hospodárnosťou súdneho konania. Súd mal osvedčenú i vecnú súvislosť medzi nárokom uplatneným vo veci samej a navrhovaným neodkladným opatrením. Súd preto návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a žalovanej zakázal dočasne v nadväznosti na vyššie citovaný § 330 ods. 1 CSP, t. j. do právoplatného skončenia daného súdneho konania vedeného pod spisovou značkou 9 C 20/2021, nakladať s parcelami CKN číslo XXXX/X a CKN číslo XXXX, zapísanými na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie D. za účelom výstavby novostavby rodinného domu, garáže, vŕtanej studne a vodovodnej prípojky, žumpy a kanalizačnej prípojky, vsakovacej šachty, NN prípojky, spevnených plôch a oplotenia.

13. Neodkladné opatrenie nariadené na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej zanikne uplynutím tohto času v zmysle § 333 CSP, prípadne ho súd zruší na návrh podľa § 334 CSP, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené, bez návrhu súd zruší nariadené neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej za podmienok uvedených v § 335 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. (zákon NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov)