

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16Em/2/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425200610
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4425200610.10

Uznesenie

16Em/2/2025

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., zastúpený: Advokátska kancelária Mgr. Gabriela Nováková s.r.o., so sídlom Nemesszegská 6575/35, Dunajská Streda, IČO: 55 112 111, proti povinnej: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XXX, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia súdu o úpravu styku s maloletým dieťaťom: H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XXX, D., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

rozhodol:

16Em/2/2025

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

16Em/2/2025

1. Navrhovateľ - otec maloletého dieťaťa, ako oprávnený sa návrhom doručeným súdu dňa 17.02.2025 domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia, pretože povinná - matka maloletého dieťaťa nerešpektuje právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/53/2021 - 1383 zo dňa 29.11.2023, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 14CoP/71/2024 - 1475 zo dňa 05.09.2024. Návrh odôvodňoval tým, že styk s dieťaťom sa nerealizuje ani v jednom prípade. V dňoch 08.12.2024 šesť minút v tme na ulici, 10.12.2024 dve minúty v tme na ulici, 24.12.2024 devätnásť v cukrárni, 31.12.2024 štyridsať minút v tme na ulici, 05.01.2025 dvadsaťsedem minút v tme na ulici a 14.01.2025 desať minút v tme na ulici. Ďalej uviedol, že poukazuje na to, že aj doterajším konaním matky sa vytvoril negatívny priestor na odcudzenie maloletého od otca, ktoré aj v súčasnosti pokračuje. Takéto premyslené a účelové konanie matky je vo vážnom rozpore so záujmom maloletého dieťaťa a žiada nariadiť výkon rozhodnutia.

2. Povinná - matka maloletého dieťaťa podaním zo dňa 27.03.2025 doručeným súdu 01.04.2025 s návrhom nesúhlasila, poukázala na to, že otcovi umožňuje styk s dieťaťom. Uviedla, že otec neoprávnene premiestnil maloletého do Maďarska a zadržal ho deväť mesiacov a počas týchto

mesiacov jej bránil v kontakte s maloletým. Každé dva týždne jej umožnil maloletého vidieť iba na tri hodiny a obmedzoval tak právo maloletého v kontakte s ňou. Odvolával sa na psychologické posudky, ktoré tvrdili, že maloletý nemôže byť vrátený ku mne, hoci o návrate maloletého sa skúmalo, či existuje prekážka návratu a žiadna prekážka zistená nebola. Ďalej uviedla, že oprávnený - otec odmieta navštevovať H. argumentujúc, že ho zbije jej mama, ja, že bydlisko tu znamená Štúrovo a nie bydlisko matky, hoci zákon presne definuje pojem bydlisko. Keď jej bol doručený návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, čudovala sa, koľko nepravdivých tvrdení dokáže uniesť papier - v rozpore s objektívnou realitou. Ďalej uviedla, sa s maloletým na stretnutiach s otcom zúčastňovali, nie je pravda, že sa stretnutia nerealizovali a ona si svoju úlohu splnila, ktorú jej určil súd a súdne rozhodnutie neporušila.

3. Súd v rámci multidisciplinárneho prístupu v rodinnoprávnej agende nariadil informatívne stretnutie rodičov a mal záujem oboznámiť sa so situáciou medzi účastníkmi, aby aj samotní rodičia mali možnosť zaujať adekvátne a racionálne stanovisko k svojim nárokom vo vzťahu k oprávnenému a povinnostiam vo vzťahu k povinnej. Súdu sa tento spôsob javil ako efektívny spôsob riešenia vzniknutej situácie medzi účastníkmi.

3.1 Právna zástupkyňa oprávneného v zápisnici o informatívnom stretnutí rodičov zo dňa 22.04.2025 uviedla, resp. poukázala na nahrávky doložené do predchádzajúceho konania 7P/53/2021, ktoré poslala matka otcovi, z ktorých vyplýva vyhrážanie matky otcovi, maloletý preberá postoje matky, ako vyplýva zo znaleckého posudku. Matka nevie prekonať to, že otec sa znova oženil a má novú rodinu. Ďalej uviedla, že napáda právoplatný rozsudok, nakoľko nie je zabezpečený plnohodnotný styk otca s maloletým dieťaťom.

3.2 Navrhovateľ - otec maloletého dieťaťa ako oprávnený v zápisnici o informatívnom stretnutí rodičov zo dňa 22.04.2025 vo svojej výpovedi poukázal na skutočnosti, ktoré sa stali v minulosti, skutočnosti ktoré sa týkali predchádzajúceho konania. Uviedol, že jeho vzťah s maloletým dieťaťom bol zničený, resp. systematicky ničeny od roku 2021. Poukázal na to, že maloleté dieťa sa snaží svojím správaním vyhovieť matke, taktiež na spôsoby, podmienky styku v minulosti, ktoré boli podľa neho nedôstojné, na nemožnosť realizácie styku v Lululande a uviedol, že z Lululandu nechcú, aby sa styk realizoval tam, ale nakoniec vysvitlo, že problémom bolo správanie rodičov, ktorí sa pohádali ohľadom vstupného, kto ho má platiť. Taktiež poukázal na to, že I. má určitú prevádzkovú dobu a nie stále sa tam môže realizovať styk. Ďalej uviedol, že si musí všetko nahrávať, lebo keď niečo tvrdí, tak matka povie opak. Komunikácia medzi nimi nie je, a ani nie je ochotný.

3.3 Matka maloletého dieťaťa ako povinná v zápisnici o informatívnom stretnutí rodičov zo dňa 22.04.2025 vo svojej výpovedi uviedla, že poukazuje na svoje vyjadrenie zo dňa 27.03.2025 a na stretnutia so synom chodili, avšak práveže oprávnený sa nedostavil, resp., ak stretnutia neprebíjali podľa jeho predstáv, tak ich ukončil a odišiel. Na stretnutia chodili istý čas aj po zaslaní e-mailom oprávneného, že u na styk chodiť nebude. Ďalej uviedla, že syn sa hnevá na otca, zahráva sa s jeho dôverou, nakoľko sa nedá povedať synovi, že čo chce na narodeniny a potom keď prídu narodeniny, nedostane nič. Keď sa syn nespráva tak, ako by si otec predstavoval, tak ho nazve rôznymi prezývkami. Snažila sa otcovi poradiť, čo má rád alebo čo robí rád syn, pričom jej to nedovolil, skočil je do reč, aby to tak nechala. Nezdraví sa jej, ani pred maloletým, komunikácie je medzi nimi minimálna.

3.4 Kolízny opatrovník mal. dieťaťa v zápisnici o informatívnom stretnutí rodičov zo dňa 22.04.2025 oboznámil záznam z pohovoru s maloletým, ktorý uviedol, že na stretnutia s otcom chodili s mamou pravidelne, avšak sa viackrát stalo, že sa otec na styk v nedeľu nedostavil. Otec sa mal vyjadriť, že si myslel, že styk má len každú druhú nedeľu. Na prvé stretnutia sa tešil, už sa neteší. Čakal, že otec bude mať so stretnutí radosť, čo však otec neprejavoval. Klamal mu, že celé tri roky stál pred ich domom v zime a v chlade a v lete a teple. To mal povedať maloletému na stretnutí, ale nebola to pravda, lebo bol doma s mamou. Na stretnutia s otcom chodil tak, že nemal predstavu, čo tam budú robiť. Otec mu sľúbil, že na narodeniny dostane darček, ale nedoniesol mu ho ani na ďalšie stretnutia. Ani na Vianoce mu nič nedoniesol. Keď sa maloletý ozval, niečo otcovi povedal, ten mu na odpovedal, že super. Keď sa maloletý neozýval, tak sa ho otec vypytoval na školu a iné veci. Maloletý mu neodpovedal, lebo vie, že si to otec bude nahrávať. Na vysvetlenie maloletý uviedol, keď býval u otca a keď sa rozprával s mamou, tak musel mať v ruke dva telefóny, pričom s jedným nahrával telefonát. Maloletý si myslí, že otec aj teraz nahráva, už mu neverí. Nechce sa s otcom stretávať, ale keď bude musieť, tak bohužiaľ pôjde. Kolízna opatrovníčka uviedla, že otec si styky nahráva, lebo jej poslal maily.

4. Doplneným podaním a zaslaním dôkazov oprávneného - otca zo dňa 15.05.2025 uviedol, že dôkazy potvrdzujú veľmi pekný vzťah s maloletým v čase, kedy mu nebolo bránené v styku a maloletý ešte nebol matkou zmanipulovaný, ako aj dôkazy o hrubej manipulácii maloletého jeho matkou, ktorú započala už v čase, kedy bol maloletý u otca. Uvedené dôkazy boli predložené v konaní o ÚPP a do konania o nariadenie výkonu rozhodnutia ich predložil z dôvodu, aby sa vyvrátili tvrdenia matky, ako aj kolízneho opatrovníka o tom, že k deštrukcii vzťahu došlo z dôvodov na jeho strane. Tieto dôkazy jednoznačne preukazujú, že v danom prípade došlo k absolútnemu zlyhaniu orgánov, ktoré mali chrániť najlepší záujem maloletého a to kurately, kedy kolízny opatrovník počas celého konania pôsobil ako ďalší zástupca matky, absolútne neberú do úvahy, aký vplyv bude mať na maloletého konanie matky, ako aj súdu, ktorý v danom konaní totálne zlyhal a svojou nečinnosťou a a laxným prístupom prispel k situácii, kedy matka dosiahla svoje a úplne zničila vzťah otca s maloletým. Ďalej uviedol, že nakoľko styk prebieha spôsobom, že maloletý sa k otcovi správa veľmi hrubo a odmietavo, rozhodol sa ďalšie styky s maloletým neuskutočňovať a rozlúčil sa s ním s tým, že pokiaľ v budúcnosti bude mať záujem o neho, tak jeho dvere budú stále otvorené.

5. Navrhovateľ - otec maloletého dieťaťa ako oprávnený v zápisnici o informatívnom stretnutí rodičov zo dňa 15.05.2025 vo svojej výpovedi uviedol, že poukazuje na nejaké konania povinnej - matky z minulosti, pre ktoré sa jej nemá prečo zdravieť. Uviedol, že synovi nosil darčeky, pričom keď sa na ne syna pýtal, syn ani nevedel o čom hovoril. Maloletý na stykoch komunikuje iba zriedkavo.

5.1 Matka maloletého dieťaťa ako povinná v zápisnici o informatívnom stretnutí rodičov zo dňa 15.05.2025 vo svojej výpovedi uviedla, že sa dohodli s oprávneným - otcom na nejakých veciach, že sa pozdravia a budú stáť pri styku ďalej a ona nebude na vine, keď k nej dieťa príde. Matka poukazovala na to, že otec za tie roky nedoniesol synovi nič, je pravdou, že sa otec pýtal syna, čo bolo v škole a tak, ale podľa nej mal kontakt nadviazať so synom cez hru. Otec však podsúva synovi témy, ktoré nie sú pre deti, tipu, že matka ťa prekabátila, zistíš to neskôršie. Otec potom nemôže byť prekvapený, že dieťa vzdoruje. Bolo to aj na posledných stykoch a má za to, že otec chce vzbudiť u maloletého nedôveru voči nej. Povinná - matka opísala situácie z minulosti, že sa snažila spolupracovať so psychologičkou, opísala veci z minulého konania, spoluprácu s CDR, kedy mal byť sprostredkovaný styk v CDR, avšak oprávnený - otec sa k tomu nevyjadril.

5.3 Právna zástupkyňa oprávneného - otca na informatívnom stretnutí rodičov zo dňa 15.05.2025 uviedla, k doručenému vyjadreniu, že sa jedná o informácie, ktoré boli doručené už do konania pôvodného ÚPP z toho dôvodu, že na informatívnom stretnutí rodičov zo dňa 22.04.2025 bol spochybňovaný vzťah otca s dieťaťom. Ďalej uviedla, že na základe doručených dôkazov súdu, keďže iné nevedia, tak berú návrh späť, ale je na súde, či to dovoľí, alebo bude sám ďalej konať. Návrh berú späť, lebo iné nevedia a nemá zmysel podať nové konanie, pokiaľ 10 minút trvá styk a maloletý je v takom stave v akom je, nemá to zmysel, súd má možnosť túto vec posúdiť mimo kurately, lebo toto je aj výsledok konaniam kurately. Nech to posúdi niekto, kto nepozná matku ani otca, je tam krajský psychológ. Ďalej uviedla, že má vedomosť o tom, že chodia na konania, prezrú si celý spis, našťudujú a povedia nejaký verdikt, čo by oni robili v tomto prípade a z ich strany viac urobiť nevedia a nemá zmysel to riešiť v novom konaní.

5.4 Povinná - matka, ako aj kolízny opatrovník v zápisnici o informatívnom stretnutí rodičov zo dňa 15.05.2025 uviedli, že súhlasia so späťvzatím návrhu oprávneného.

6. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu pod sp. zn. 7P/53/2021 mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 21.04.2021 sa matka mal. dieťaťa domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

6.1 Uznesením Okresného súdu Nové Zámky pod č. k. 7P/53/2021 - 73 zo dňa 28.04.2021, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 28.04.2021 a právoplatnosť dňa 13.06.2022, súd nariadil neodkladné opatrenie otcovi odovzdať maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky.

6.2 Uznesením Okresného súdu Nové Zámky pod č. k. 7P/53/2021 - 814 zo dňa 01.04.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.05.2022, súd nariadil neodkladným opatrením maloletému dieťaťu: H. B., nar. XX.XX.XXXX a jeho rodičom: E. F., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Štúrovo, Námestie

slobody 13, Štúrovo, na dobu šesť mesiacov, za účelom uľahčenia a podporu riešenia rodičovského konfliktu ako i za účelom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie.

6.3 Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/53/2021 - 1383 zo dňa 29.11.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 14CoP/71/2024 zo dňa 05.09.2024, dňa 30.09.2024, súd rozhodol vo veci samej tak, že:

I. Súd z v e r u j e maloleté dieťa: H. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke, počnúc od 17.12.2021, pričom obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a otec je p o v i n ť prispievať na výživu maloletého v sume 250,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od 17.12.2021.

II. Zročné výživné na maloleté dieťa: H. B., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 17.12.2021 do 30.11.2023 v sume 3570,- eur otec je p o v i n ť splácať po 100,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Styk otca s maloletým dieťaťom: H. B., nar. XX.XX.XXXX sa upravuje tak, že otec je o p r á v n e n ť stretávať sa s maloletým každý týždeň v utorok a v nedeľu od 16:00 hodiny do 18:00 hodiny na detskom ihrisku LULU Land Štúrovo za prítomnosti matky.

IV. Súd návrh otca na zverenie maloletého dieťaťa: H. B., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov z a m i e t a.

V. Súd n a r i a d ť u j e maloletému dieťaťu: H. B., nar. XX.XX.XXXX a jeho rodičom: E. F., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie na dobu šesť mesiacov - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Štúrovo, Námestie slobody 13, Štúrovo za účelom uľahčenia a podpory riešenia rodičovského konfliktu ako i za účelom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

7. Podľa § 29 odsek 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konania zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

8. Podľa § 370 ods. 1 CMP podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

9. Podľa § 373 CMP na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

10. Podľa § 374 ods. 1, 2 CMP, súd na prejednanie veci ak ide o výkon rozhodnutia nariadi pojednávanie. Pojednávanie netreba nariadiť, ak ide o výkon rozhodnutia a) o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, b) o nariadení ústavnej starostlivosti, c) o uložení výchovného opatrenia, ktorým súd nariadil maloletému pobyt v zariadení podľa osobitného predpisu, alebo d) o nariadení neodkladného opatrenia podľa § 365, § 367 ods. 2 alebo § 368.

11. Podľa § 376 odsek 1, 2 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

12. Podľa § 376 odsek 3 CMP konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd aj bez návrhu.

13. Podľa § 377 odsek 1, 2, 3,4 CMP súd rozhodne o nariadení výkonu rozhodnutia alebo o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia do šiestich mesiacov od začatia konania. Proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné. Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili

zánik uloženej povinnosti. Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil.

14. Podľa § 378 odsek 1, 2, 3 CMP o vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti. Pri výkone cudzieho rozhodnutia vydaného podľa osobitného predpisu súd pred alebo súčasne s vykonaním úkonov a opatrení smerujúcich k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti, doručí povinnému osvedčenie podľa osobitného predpisu a cudzí exekučný titul, ak povinnému nebol doručený už skôr. Ak súd rozhodne, že uskutoční výkon rozhodnutia aj bez vykonania úkonov a opatrení smerujúcich k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti, súd doručí písomnosti podľa odseku 2 pred uskutočnením výkonu rozhodnutia.

15. Podľa § 379 odsek 1, 2, 3 CMP, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia. Ak má súd za to, že postup podľa odsekov 1 a 2 by mohol viesť k zmareniu odňatia dieťaťa, súd vykoná výzvu pred uskutočnením výkonu rozhodnutia na mieste samom.

16. Podľa § 390 Civilného mimosporového poriadku, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak a) sa exekučný titul dovedy nestal vykonateľným, b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu, c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať, d) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti, e) došlo k splneniu povinnosti, f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

17. Konanie o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých možno rozdeliť na tri fázy. Prvá fáza je upravená v § 3 až § 5 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., a predchádza rozhodnutiu v merite veci a má smerovať k zisteniu skutkového stavu pre vydanie rozhodnutia a tiež k zisťovaniu dôvodov neplnenia. V druhej fáze súd rozhodne uznesením o nariadení výkonu alebo zamietnutí návrhu na výkon rozhodnutia. V tretej fáze súd uskutoční výkon nariadený rozhodnutím v prípade, ak nedošlo k jeho dobrovoľnému plneniu. Pojednávanie je žiaduce uskutočniť najmä v prvej fáze, kedy súd má rozhodnúť, či nariadi výkon alebo zamietne návrh na nariadenie výkonu a tiež po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia predtým, než dôjde k uskutočneniu núteného výkonu rozhodnutia podľa § 379 CMP. Ak súd nezistí ospravedliteľné dôvody, pre ktoré nie je možné výkon rozhodnutia uskutočniť, uznesením nariadi výkon rozhodnutia v súlade s § 377 a § 388 CMP.

18. Úlohou súdu v konaní o výkon rozhodnutia je v prvom rade viesť povinného k tomu, aby si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo súdneho rozhodnutia plnil dobrovoľne. Súd musí posúdiť, či konaním povinného rodiča došlo k porušeniu práv a povinností oprávneného rodiča, ktoré mu vyplývajú z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu. Súd rozhodujúci o výkone rozhodnutia vo veci styku rodiča s maloletým dieťaťom je povinný zisťovať, z akého dôvodu sa tento styk nerealizuje a akú mieru viny na nerealizovaní tohto styku má tak rodič povinný, oprávnený, ako aj maloleté dieťa. Súd pri rozhodovaní má na zreteli predovšetkým záujem maloletého dieťaťa, ktorí by mali sledovať obaja rodičia.

19. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Českej republiky č.k. IV. ÚS/25/2003 zo dňa 24.11.2004, v ktorom konštatuje, že povinnosť použiť donucovacie prostriedky za účelom nadviazania styku medzi rodičom a dieťaťom nie je absolútna a výkon rozhodnutia použitím donucovacích prostriedkov nie je niekedy nielen žiaduci, ale ani vhodným tam, kde môže spôsobiť väčšie škody na psychike maloletého, než je možné a prípustné s ohľadom na jeho záujem. Európsky súd pre ľudské práva v tejto súvislosti pripomína, že medzi záujmom maloletého dieťaťa a jeho rodiča sa musí nájsť spravodlivá rovnováha (rozsudok Európskeho súd pre ľudské práva U. vs. Švédsko č. 10465/83) a je potrebné nájsť určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov.

20. Ak sa samotné dieťa bráni tomu, aby bolo vydané do výchovy (prípadne sa uskutočnil styk) osobe, ktorá je určená vo výroku rozhodnutia o výchove, súd posúdi, či odpor dieťaťa je oprávnený a teda, či uskutočnenie výkonu rozhodnutia proti vôli dieťaťa nepoškodí dieťa v jeho psychickej popr. i jeho fyzickej

stránke. Dôvody odporu dieťaťa s uskutočnením styku pritom môžu byť rôzne. Od bežnej neochoty dieťaťa zmeniť čo i len nakrátko svoje prostredie, ktorá neochota celkom zjavne nie je dostatočným dôvodom nerealizovania styku s druhým rodičom, cez zmenu vzťahu dieťaťa k druhému rodičovi len v dôsledku nesprávneho pôsobenia preferenčného rodiča (nesprávna výchova nesmerujúca k budovaniu zdravého vzťahu dieťaťa k obojmu rodičom), ktorá by predstavovala porušenie povinnosti preferenčného rodiča dieťaťa na styk pripraviť a druhému rodičovi odovzdať, až po okolnosti, ktoré preferenčný rodič ovplyvniť nedokáže, a ktoré mali za následok vážne zmeny v citovej náklonnosti dieťaťa k rodičovi oprávnenému (nesprávne pôsobenie oprávneného rodiča na maloletého, traumatizujúci zážitok, ktorý mu spôsobil, a podobne). Pokiaľ sa jedná o poslednú skupinu okolností, tieto sú celkom dozaista dôvodmi, pre ktoré návrhu oprávneného rodiča na výkon rozhodnutia spočívajúceho v realizácii styku s maloletým, nie je možné vyhovieť, a v prípade, ak takýto výkon už nariadený bol, je nutné ho postupom podľa § 390 písm. c) Civilného mimosporového poriadku zastaviť.

21. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 207/2016 Z. z., súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu.

22. Podľa čl. 24 ods. 1 až 3 Charty základných práv Európskej únie, deti majú právo na takú ochranu a starostlivosť, ktorá je potrebná pre ich blaho. Môžu slobodne vyjadrovať svoje názory. Tieto názory sa berú do úvahy pri otázkach, ktoré sa ich týkajú, s prihliadnutím na ich vek a vyspelosť. Pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

23. Podľa čl. 4 základných princípov CMP súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

24. Ak povinný z exekučného titulu dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený na miestne príslušný súd podať písomný návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa oprávnený domáha a podrobná špecifikácia a konkretizácia vzniknutej situácie, skutkový stav kedy a akým spôsobom sa oprávnenému bráni pri výkone vykonateľného rozhodnutia. V nadväznosti na spoločné ustanovenia § 392 CMP podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých ustanovuje všeobecne záväzný predpis a to Vyhláška MS SR, ktorou sa upravujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých. Nová vyhláška je postavená na troch zásadách, ktoré vyplývajú z Dohovoru o právach dieťaťa a to zásada najlepšieho záujmu dieťaťa, rešpektovania práv dieťaťa a v neposlednom rade vypočúť názor dieťaťa.

25. V prejednávanej veci mal súd preukázané, že oprávnený - otec maloletého dieťaťa sa návrhom domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia, pretože podľa jeho tvrdení sa styk nerealizoval v zmysle exekučného titulu. Súd v rámci multidisciplinárneho prístupu v rodinnoprávnej agende nariadil informatívne stretnutie rodičov a mal záujem oboznámiť sa so situáciou medzi účastníkmi, aby aj samotní rodičia mali možnosť zaujať adekvátne a racionálne stanovisko k svojim nárokom vo vzťahu k oprávnenému a povinnostiam vo vzťahu k povinnej. Súdu sa tento spôsob javil ako efektívny spôsob riešenia vzniknutej situácie medzi účastníkmi. Oprávnený vo svojich výpovediach uviedol, že vzťah s maloletým dieťaťom sa zničil, resp. bol systematicky ničený od roku 2021. Poukázal na to, že maloleté dieťa sa snaží svojím správaním vyhovieť matke, taktiež na spôsoby a podmienky styku v minulosti, ktoré boli podľa neho nedôstojné, na nemožnosť realizácie styku v Lululande. Uviedol, že na základe doručených dôkazov súdu, keďže ich komunikácia medzi nimi ako rodičmi sa vôbec nezmenila, berú návrh späť, ale je na zvážení súdu, či bude ďalej konať. Povinná - matka vo svojich výpovediach uviedla, že na stretnutia so synom chodili, avšak práveže oprávnený sa nedostavoval, resp., ak stretnutia neprebíhali podľa jeho predstáv, tak ich ukončil a odišiel. Snažila sa otcovi poradiť, čo má rád maloletý, pričom jej to nedovolil, skákal jej do reči, aby to tak nechala. Komunikácia medzi nimi je minimálna. Snažila sa spolupracovať so psychologičkou, kedy mal byť sprostredkovaný styk v CDR, avšak oprávnený - otec sa k tomu nevyjadril.

25.1 Súd prvej inštancie berúc na zreteľ negatívny a výrazne konfliktný vzťah medzi rodičmi maloletého dieťaťa s absentujúcou komunikáciou sa snažil v rámci svojich zákonných možností poskytnúť rodičom

a maloletému dieťaťu pomoc, preto na základe návrhu kolízneho opatrovníka uznesením č. k. 7P/53/2021-814 zo dňa 01.04.2022 nariadil maloletému dieťaťu a jeho rodičom výchovné opatrenie spočívajúce v ich povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Štúrovo na dobu šesť mesiacov za účelom uľahčenia a podpory riešenia rodičovského konfliktu, ako aj za účelom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie. Z priebežných správ z výchovného opatrenia i záverečnej správy vyplývalo, že výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, keďže vzťahy medzi rodičmi zostali naďalej komplikované, rodičia nedokázali vzájomne kooperovať a ani nemali záujem. Nedôverovali si a ani nechcú. Skupinové stretnutia rodičov prebiehali v napätí a nervozite, skončili sa hádkami a vzájomnými výčitkami. Rodičia si nedokážu odpustiť hriechy z minulosti a pravdepodobne to ešte potrvá dlhšiu dobu. Aj napriek akejkoľvek snahe psychológa a sociálnej pracovníčky neprišlo k rodičovskej dohode, ani žiadnemu konštruktívnemu riešeniu.

25.2 Súd dospel k záveru a má za to, že štát poskytol obom rodičom pomoc formou výchovného opatrenia a ani jeden z rodičov týmto smerom nepostupoval a nesnažil sa prelomiť vzájomnú bariéru tak, aby mohli byť dosiahnuté ciele a hlavne záujem dieťaťa. Obaja rodičia musia zmeniť svoje správanie voči sebe, aby mohol byť pozitívny výsledok prenesený i na dieťa. Obaja rodičia by mali vyhľadať individuálne akéhokoľvek odborníka, alebo osobu, s ktorou by tento stav konzultovali a snažili sa o nadviazanie ich vzájomnej komunikácie, ako aj zo strany oprávneného - otca nadviazanie kontaktu s dieťaťom tak, aby to spôsobilo čo najmenšiu ujmu pre maloleté dieťa a predložili dôkazy. Súd považuje za nevyhnutné zdôrazniť a upozorniť oboch rodičov na to, že rodičovská vospelosť, zodpovednosť a empatia vo vzťahu k chápaniu citových potrieb na rovnakej úrovni zaručuje a má viesť k obnoveniu narušených väzieb medzi rodičmi. Záujem nielen maloletého dieťaťa, ktorý by mali obaja rodičia sledovať, by naplnilo akékoľvek usporiadanie roztrieštených vzťahov v rodine uvedomujúc si, že sú to práve rodičia, ktorí nesú zodpovednosť za výchovu a vývoj svojho dieťaťa. V predmetnom prípade na jednej strane stojí právo rodiča realizovať svoje rodičovské práva v rozsahu, v akom mu tieto prislúchajú (ktorú skutočnosť súd nijako nepopiera), na druhej strane však stojí záujem maloletého dieťaťa vyrastať v pokojnom a harmonickom prostredí v súlade s jeho najlepším záujmom. Z axiologického hľadiska je najlepší záujem maloletého dieťaťa tým najpodstatnejším, čo musí rodič pri výkone svojich rodičovských práv a povinností sledovať. Inštitút rodičovských práv a povinností je potrebné vykladať tak, aby čo najúčinnejšie slúžil záujmom dieťaťa.

25.3 Na základe týchto skutočností, s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, súd v tomto štádiu konania nepokračoval vo vykonávanom konaní, vzhľadom na späťvzatie návrhu oprávneného - otca a rozhodol tak, že konanie zastavil podľa § 29 odsek 1 CMP. Súd poukazuje na dispozičné právo navrhovateľa s tým, že v žiadnom prípade nie je možné očakávať od súdu, začatie ďalšieho konania vo vzťahu k maloletému dieťaťu, voči ktorému sú v čase rozhodovania upravené všetky práva a povinnosti. Je na oboch rodičoch ich realizovať, tak aby bol dosiahnutý ich výsledok a najlepší záujem maloletého dieťaťa.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

16Em/2/2025

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere,

že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.