

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 26Co/4/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2523200797
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2523200797.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členov senátu JUDr. Mgr. Martina Floriša, PhD. a Mgr. Patrície Železníkovej, v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, C. D., proti žalovanej: E. C. F., o nejasnom a neúplnom podaní, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 12.11.2024, č.k. PN-21C/17/2023-46, jednomyselne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e .

Žalobca nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcu doručené súdu dňa 18.05.2023.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 127 ods. 1, § 129 ods. 1,2,3,4, § 132 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) a vecne tým, že podanie doručené Okresnému súdu Piešťany dňa 18.05.2023 posúdil ako neúplné, pretože neobsahovalo náležitosti predpokladané ustanoveniami § 127 a § 132 C.s.p., bolo vecne a procesne neúplné, čo bránilo jeho vybaveniu, neobsahovalo potrebné náležitosti, a to označenie žalovanej, pravdivé a úplne opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na preukázanie tvrdení a presnú formuláciu žalobného návrhu - petitu. Po zdôraznení podstatných náležitostí žalobného petitu (ktorý musí byť jasný, zrozumiteľný a presne formulovaný) ďalej súd prvej inštancie uviedol, že žalobca bol podľa § 129 C.s.p. uznesením zo dňa 30.11.2024, č. k. PN-21C/17/2023-7 vyzvaný, aby v lehote 15 dní riadne označil žalovanú, opísal rozhodujúce skutočnosti o ktoré opiera svoje nároky (resp. z ktorých jeho nároky vyplývajú), označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a doplnil podanie tak, aby bolo z neho zrejmé, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a čoho sa žalobca domáha s uvedením určitého, zrozumiteľného a vykonateľného petitu (návrhu výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby navrhovaný výrok rozhodnutia spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti). Žalobcu v označenom uznesení zároveň poučil, akým spôsobom má podanie opraviť a aj o následkoch neopravenia v podobe odmietnutia podania. Keďže žalobca v súdu prvej inštancie dňa 08.12.2023 doručenom podaní neodstránil nedostatky svojho podania, majúce za následok nemožnosť v konaní pokračovať, súd prvej inštancie podanie žalobcu s použitím § 129 ods. 3 C.s.p. odmietol.

3. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca (označené ako „sťažnosť“) navrhujúc, aby odvolací súd zrušil odvolaním napadnuté uznesenie v celom rozsahu a vykonal nápravu vydaním nového rozhodnutia. V odvolaní uviedol, že dostatočne naplnil skutkovú podstatu a nie je v jeho právomoci zákonne zisťovať údaje o žalovanej. Mal za to, že ak nedôjde k náprave, tak to bude mať „spochybňovanie právneho zr. SR, marenia spravodlivosti zamestnancom súdnej moci v štádiu dokonania a bude to dokonanie svojvôle a vplyvu na zamestnanca súdnej moci.“

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C.s.p.), oprávneným subjektom, stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 písm. b/ C.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario) dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

5. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitosti podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

6. Podľa § 133 ods. 1 C.s.p. fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

7. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p. ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p. v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí ho o možnosti podanie odmietnuť.

9. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. V súvislosti s podaným opravným prostriedkom žalobcu bolo podstatným posúdenie, či súd prvej inštancie napadnutým uznesením správne a v súlade so zákonom odmietol žalobu pre nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať.

11. Predpokladom odmietnutia podania podľa § 129 ods. 3 C.s.p. je, že a/ bezvýsledne uplynie lehota (prípadne ďalšie lehoty) na odstránenie nedostatkov vytknutých v uznesení, b/ strana je o tomto následku poučená a c/ ide o podstatné nedostatky, t.j. také nedostatky, ktoré sú prekážkou ďalšieho postupu súdu.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca na Okresný súd Piešťany dňa 18.05.2023 osobne podal podanie označené ako „Návrh“, v ktorom žalovanú označil menom a priezviskom, bez uvedenia jej adresy trvalého pobytu a dátumu narodenia. Z obsahu podania vyplýva, že sa ním domáha uložiť žalovanej povinnosť „uhradiť škodu, ktorú spôsobila svojvoľným rozhodnutím v spore 9C/152/2012 v celom rozsahu, nakoľko postavila nezákonnosť nad spravodlivosť, čím spochybnila právne zriadenie SR a zanedbala svoje pracovné povinnosti.“ Podanie skutkovo odôvodnil tým, že žalovaná „odmietla zaslať na KEÚ 2 rozdielne roz. P. ú. Hlohovec 14.4.1999, ktoré predložil žalobca a žalovaný, čím odobrila trestnú činnosť falšovania úradných listín.“

13. Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 30.11.2023, č.k. PN-21C/17/2023-7 s použitím ust. 127 ods. 1, § 129 ods.1, 2, 3, § 132 ods.1, 2, 3, § 133 ods.1 C.s.p. a pod hrozbou odmietnutia podania vyzval žalobcu na odstránenie vady podania zo dňa 18.08.2023 tým, že doplní riadne označenie žalovanej (okrem mena a priezviska uvedie aj dátum narodenia a adresu trvalého pobytu), pravdivo a úplne opíše rozhodujúce skutočnosti (ktoré nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy), označí dôkazy na preukázanie rozhodujúcich skutočností, pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa a uvedie zrozumiteľný, jasný a vykonateľný žalobný návrh z ktorého bude zrejmé, čo navrhuje a čoho sa domáha, resp. ako má súd rozhodnúť vo veci samej. Označené uznesenie žalobca riadne prevzal dňa 06.12.2023.

14. Žalobca v následnom písomnom podaní doručenom súdu prvej inštancie dňa 08.12.2023 vady podania zo dňa 18.05.2023 podľa usmernenia súdu neodstránil a v konaní navodil stav, kedy nie je možné v konaní o jeho žalobe pokračovať. V danej veci podanie žalobcu zo dňa 18.05.2023, vrátane jeho doplnenia zo dňa 08.12.2023, totiž i naďalej neobsahuje riadne označenie žalovanej, absentuje v ňom zrozumiteľný opis rozhodujúcich skutočností na základe ktorých by bolo možné bez ďalšieho stanoviť, aký skutok má byť predmetom konania a aj označenie dôkazov. V oboch písomných podaniach žalobca

napokon neuviedol ani presný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný žalobný petit, keďže vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v nich obsiahnutých je tak nepresné a nejasné, že by prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia malo za následok jeho materiálnu nevykonateľnosť. V tejto súvislosti odvolací súd zdôrazňuje, že súd musí celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, nakoľko nemôže stranám sporu priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Nedostatok zákonom stanovených náležitostí žaloby bráni jej vecnému prejednaniu a pokračovaniu v konaní (rozhodnutie NS SR sp. zn. 3 Cdo 221/2007, 3 Cdo 126/2011).

15. Na základe uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

16. O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 2 C.s.p. vychádzajúc z toho, že žalovaná nebola v podanej žalobe riadne označená, napadnuté uznesenie jej nebolo doručované a zároveň sa jedná o rozhodnutie, ktorým sa konanie o nároku uplatnenom voči nej končí (§ 262 ods. 1 C.s.p.).

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Trnave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).