

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 24Ps/13/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2625200781
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2025:2625200781.1

Uznesenie

Okresný súd Senica v opatrovníckej veci osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, E. sociálnych služieb pre deti a dospelých Rohov, 906 04 Rohov, zastúpenej opatrovníkom: Centrum sociálnych služieb Rohov, so sídlom Rohov 27, 906 04 Rohov, IČO: 00 655 546, o návrhu opatrovníka na ustanovenie osobitného zástupcu, takto

rozhodol:

I. Súd **u s t a n o v u j e** Obec Rohov, so sídlom Rohov 75, 906 04 Rohov, IČO: 00 611 573, za osobitného zástupcu pre osobu pozbavenú spôsobilosti na právne úkony: A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý ju bude zastupovať pri uzatváraní zmlúv o poskytovaní sociálnych služieb s Centrom sociálnych služieb Rohov, so sídlom Rohov 27, 906 04 Rohov, IČO: 00 655 546, a pri uzatváraní dodatkov k týmto zmluvám.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Opatrovník podal dňa 16.01.2025 na Okresnom súde Senica návrh na ustanovenie nového osobitného zástupcu pre osobu pozbavenú v spôsobilosti na právne úkony A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prípady ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného, konkrétne na podpis zmlúv o poskytovaní sociálnej služby v Centre sociálnych služieb Rohov (ďalej len „CSS Rohov“) vrátane všetkých dodatkov k zmluvám a všetkých ostatných zmlúv medzi CSS Rohov ako poskytovateľom sociálnej služby a A. B. ako prijímateľkou sociálnej služby. Svoj návrh odôvodnil tým, že pri podpisovaní zmlúv o poskytovaní sociálnej služby v CSS Rohov a ich dodatkov a všetkých zmlúv, ktoré súvisia s poskytovaním služieb klientom vystupuje riaditeľka CSS Rohov ako štatutárny orgán poskytovateľa sociálnej služby a nakoľko je CSS Rohov súdom ustanoveným opatrovníkom pre A. B., dochádza k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý ustanovený zástupca. Súčasná osobitná zástupkyňa F. G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., C. XX/XX, im vypovedala spoluprácu k 01.03.2025.

2. K návrhu opatrovník pripojil súhlas Obce Rohov zo dňa 13.01.2025 (č.l. 2) s ustanovením do funkcie osobitného zástupcu A. B., nar. XX.XX.XXXX pre prípady, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu CSS Rohov so záujmami zastúpenej A. B., ktorá je prijímateľkou sociálnej služby v CSS Rohov.

3. Zo spisu Okresného súdu Senica súd zistil, že Okresný súd Senica rozsudkom č.k. 9Ps/2/2006-33 zo dňa 06.06.2077 pozbavil A. B., nar. XX.XX.XXXX v spôsobilosti na právne úkony celkom. Súd uznesením Okresného súdu Senica č.k. 10P/51/2008-4 zo dňa 18.07.2008 ustanovil A. B. opatrovníka, a to Domov sociálnych služieb pre deti a dospelých, Rohov č. 27, Rohov.

Uznesením Okresného súdu Senica č.k. 11P/38/2011 - 4 zo dňa 14.04.2011 bola G. H., nar. XX.XX.XXXX, ustanovená za opatrovníka pre A. B. vo veci podpisovania zmlúv o poskytovaní sociálnych služieb v Domove sociálnych služieb pre deti a dospelých v Rohove. Následne Uznesením Okresného súdu Senica č.k. 11Ps/22/2015-5 zo dňa 08.12.2015 bola G. H., nar. XX.XX.XXXX, ustanovená za osobitného zástupcu na zastupovanie A. B. pri uzatváraní zmlúv na nadštandardné služby a iné činnosti v Domove sociálnych služieb pre deti a dospelých v Rohove a všetkých dodatkov k týmto zmluvám.

4. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

5. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

6. Podľa § 30 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

7. Podľa § 8 ods. 12 Zákona č. 448/2008 Z.z. (o sociálnych službách), poskytovateľ sociálnej služby alebo zamestnanec poskytovateľa sociálnej služby nemôže byť ustanovený za opatrovníka prijímateľa sociálnej služby v zariadení, v ktorom prijímateľovi sociálnej služby poskytuje sociálnu službu. Obmedzenie podľa prvej vety neplatí, ak štatutárny orgán poskytovateľa sociálnej služby alebo zamestnanec poskytovateľa sociálnej služby je blízka osoba prijímateľa sociálnej služby.

8. Podľa § 272 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

9. Podľa § 274 ods. 1, 2 CMP, súd rozhoduje uznesením. V uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

10. Podľa § 275 CMP, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

11. Podľa Čl. 7 CMP, úkony účastníkov konania sa posudzujú s prihliadnutím na ich obsah. Formálne pochybenie možno namietat iba vtedy, ak by bol pri správnom procesnom postupe dosiahnutý iný výsledok konania. V záujme hospodárnosti konania a ochrany práv a právom chránených záujmov účastníkov konania môže súd upustiť od vykonania určitých úkonov alebo prispôbiť ich realizáciu tak, aby dosiahol spravodlivé rozhodnutie vo veci.

12. Podľa Čl. 12 CMP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

13. Súd v zmysle ustanovenia § 30 Občianskeho zákonníka v spojení s §§ 272, 274 CMP ustanovil za osobitného zástupcu - Obec Rohov tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, a to z dôvodu, že ustanovený opatrovník A. B., ktorá bola súdom pozbavená v spôsobilosti na právne úkony, nemôže menovanú zastupovať pri právnych úkonoch uzatvárania zmlúv o poskytovaní sociálnych služieb a dodatkov k týmto zmluvám, nakoľko by došlo k stretnutiu záujmov medzi ustanoveným opatrovníkom a osobou pozbavenou spôsobilosti na právne úkony. Je to z dôvodu, že A. B. je prijímateľom sociálnej služby, teda jednou zo strán zmluvy o sociálnej službe a dodatkov k nej a Centrum sociálnych služieb Rohov je poskytovateľom sociálnych služieb, teda druhou stranou zmluvy o sociálnej službe a dodatkov k nej. Obec Rohov súhlasila s vykonávaním funkcie osobitného zástupcu.

14. Opatrovník navrhol ustanoviť osobitného zástupcu aj na uzatváranie ostatných zmlúv medzi CSS Rohov ako poskytovateľom sociálnej služby a A. B. ako prijímateľkou sociálnej služby, v tejto časti nie je návrh dostatočne určitý, preto súd vymedzil rozsah zastupovania A. B. len na uzatváranie zmlúv o sociálnej službe a dodatkov k týmto zmluvám s Centrum sociálnych služieb Rohov DSS Rohov. Súdom ustanovený opatrovník je povinný vykonávať svoje práva a povinnosti riadne a dbať na pokyny súdu (§ 275 CMP).

15. Uznesenie, ktorým bola ustanovená F. G. H. za osobitného zástupcu, zostáva týmto uznesením nedotknuté z dôvodu, že sa týka uzatvárania iného rozsahu zmlúv ako je zmluva, ktorá je predmetom tohto konania.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. V zmysle ustanovenia § 52 CMP súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo, nakoľko v tomto konaní zákon neustanovuje inak.

18. Súd v danej veci vzhľadom na charakter konania, s poukazom na Čl. 7 a Čl. 12 CMP, t.j. v súlade so zásadou hospodárnosti rozhodol vo veci o ustanovení osobitného zástupcu bez nariadenia pojednávania, keďže písomné vyjadrenie dotknutej osoby (účastníka konania) a predložené listiny považoval za dostačujúce na posúdenie danej veci za účelom rozhodnutia o návrhu na ustanovenie osobitného zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Senica, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.