

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16P/105/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425202164  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4425202164.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., E. XXXX/XX v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, Nové Zámky, F. Kapisztóryho 1, IČO: 30 794 536, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti: F. G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., E. XXXX/XX, dieťa rodičov: I. B., zomretá 27.07.2022 a B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., C. XXXX/XX, o návrhu navrhovateľky: A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., E. XXXX/XX, na schválenie právneho úkonu, takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje právny úkon A. J., K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., E. XXXX/XX, ktorý vykonala v mene maloletého dieťaťa: A. B., K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., E. XXXX/XX, rodné číslo XXXXXX/XXXX, podpísaním Darovacej zmluvy a Zmluvy o zriadení vecného bremena v notárskej zápisnici N 585/2025 NZ22990/2025, k nehnuteľnostiam v katastrálnom území C. D., ktoré sú na Okresnom úrade Nové Zámky katastrálny odbor evidované na liste vlastníctva číslo XXXX ako PARCELY registra „C“ evidované na katastrálnej mape parcelné číslo 8579 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 231 m<sup>2</sup>, bytový dom súpisné číslo XXXX na pozemku parcelné číslo 8579, byt číslo 12 na 4. p. vo vchode číslo 29 na Komárňanskej ulici s príslušenstvom a k tomuto bytu prislúchajúci podiel priestoru na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve domu súp. č. 4503 a spoluvlastnícky podiel na pozemku parcelné číslo CKN 8579 v pomere 6938/114157 k celku, v spoluvlastníckom podiele v pomere 2/3 k celku na základe ktorej maloleté dieťa nadobudne tieto nehnuteľnosti do vlastníctva a k týmto nehnuteľnostiam sa zriaďuje v prospech: F. G. H. K. H., nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXX, bytom C. D., E. XXXX/XX právo zodpovedajúce vecnému bremenu, obvyklým spôsobom, nerušene a bezodplatne užívať predmetné nehnuteľnosti a doživotne v nich bývať, ktorého obsahom je aj povinnosť vlastníka, takéto bývanie a užívanie strpieť.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka ustanovená kolíznou opatrovníčka maloletého dieťaťa pre konkrétny úkon sa návrhom doručeným súdu dňa 02.06.2025 domáhala schválenia právneho úkonu, ktorý vykonala v mene maloletého dieťaťa.

2. Súd pojednával v neprítomnosti otca, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané dňa 20.06.2025 podľa § 111 ods. 3 CSP.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový a právny stav:

3.1 Notárska zápisnica spísaná dňa 30.05.2025 u notára L. B. H. pod spisovou značkou N 585/2025 NZ22990/2025, ohľadne darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena medzi darcom náhradným rodičom a ustanoveným kolíznym opatrovníkom ohľadne nehnuteľnosti vykazovanej v kat. území C. D. na LV číslo XXXX.

3.2 Pripojený spis tunajšieho súdu pod sp.zn 16P/75/2025, z ktorého mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 16.04.2025 sa navrhovateľ – náhradný rodič domáhal ustanovenia kolízneho opatrovníka maloletému dieťaťu ohľadne prechodu nehnuteľností v kat. území C. D. na LV číslo XXXX, z ktorého mal súd preukázané, že maloleté dieťa je vlastníkom 1/3 nehnuteľnosti titulom dedenia uznesenie č.k. 12D/703/2022-46 a náhradný rodič je podielovým spoluvlastníkom v 2/3 titulom darovacích zmlúv zo dňa 20.11.2023 a 25.02.2025.

Uznesenie č.k. 16P/75/2025-7 zo dňa 23.04.2025, ktoré nadobudlo právoplatnosť 12.05.2025, ktorým súd rozhodol tak, že:

I. Súd maloletému dieťaťu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., E. XXXX/XX, u s t a n o v u j e kolízneho opatrovníka: A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., E. XXXX/XX, na zastupovanie maloletého dieťaťa pri uzatvorení darovacej zmluvy spoluvlastníckeho podielu v pomere 2/3 k celku na nehnuteľnostiach v kat. území C. D., ktoré sú evidované na LV č. XXXX, ako byt číslo 12, na 4. poschodí, vo vchode číslo 29 bytového domu súpisné číslo XXXX (postaveného na pozemku parcelné číslo 8579) na Komárňanskej ulici Nové Zámky v celosti a k tomuto bytu prislúchajúceho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu v pomere 6938/114157 a pri zriadení vecného bremena k tejto nehnuteľnosti.

II. Súd ž i a d a opatrovníka, aby maloleté dieťa informoval o prebiehajúcom konaní, ak je maloleté dieťa s prihliadnutím na rozumovú a vôľovú vyspelosť schopné pochopiť jeho význam a objasnil mu dôsledky súdneho rozhodnutia vo veci.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

3.3 Pripojený spis tunajšieho súdu pod sp.zn. 16P/61/2022, z ktorého mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 09.08.2022 sa náhradný rodič spolu s manželkou domáhali zverenia maloletého dieťaťa do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P/61/2022-63 zo dňa 27.10.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.11.2022, ktorým súd maloleté dieťa zveril do náhradnej osobnej starostlivosti manželom, t.j. navrhovateľom od 09.08.2022 a otca zaviazal na platenie výživného. Z pripojených správ vyplýva, že náhradná osobná starostlivosť plní svoj účel, posledná správa je zo dňa 29.04.2025.

4. Náhradný rodič vo svojej výpovedi upresnil, že o maloleté dieťa sa stará sám po smrti manželky. Rozhodol sa obidve vnučky zabezpečiť do budúcnosti tak, že staršej vnučke tiež daroval nehnuteľnosť v Nových Zámkoch. Vnučka mu darovala svoj podiel z nehnuteľnosti po matke a on celý svoj spoluvlastnícky podiel previedol na maloleté dieťa. V nehnuteľnosti, ktorá je predmetom prevodu býva s maloletým dieťaťom. Nehnuteľnosť v Semerove už predal a nič tam nevlastní. Je si vedomý povinností, ktoré vyplývajú zo vzťahu k predmetnému bytu. Kým žije bude uhrádzať všetky poplatky on s tým, že maloleté dieťa má svoj účet, na ktorom má finančné prostriedky nadobudnuté titulom dedenia. Náhradný rodič žiadal návrhu vyhovieť.

5. Ustanovená opatrovníčka pre maloleté dieťa na konkrétny úkon podpísanie darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena upresnila, že s výpoveďou náhradného rodiča súhlasí. O rodinnej situácii je informovaná, pretože žili všetci v spoločnej domácnosti. Odsťahovala sa po maturite do nehnuteľnosti, ktorú má vo výlučnom vlastníctve a nadobudla ju kúpou, kde jej finančné prostriedky poskytol starý otec, to jest náhradný rodič maloletého dieťaťa. Po vykonanom dokazovaní navrhla návrhu vyhovieť, pretože mala za to, že úkon, ktorý vykonala za maloleté dieťa je v záujme maloletého dieťaťa.

6. Kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní uviedol, že vykonal pohovor s maloletým dieťaťom, ktorý má vedomosť o úkone, ktorý urobila jeho sestra a starý otec a keďže je v záujme maloletého dieťaťa navrhol úkon ustanoveného kolízneho opatrovníka schváliť.

7. Podľa § 9 Občianskeho zákonníka, maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

8. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

9. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

10. Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú mal. dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

11. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Súd mal jednoznačne preukázané, že navrhovateľka – sestra maloletého dieťaťa ustanovená ako kolízna opatrovníčka, podpísala za maloleté dieťa notársku zápisnicu spísanú v notárskej kancelárii v Nových Zámkoch na Tureckej ulici 24 dňa 30.05.2025 notárom B. H., do ktorej bola spísaná darovacia zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena ohľadne nehnuteľnosti v kat. území C. D. na LV číslo XXXX. Jedná sa o byt, kde momentálne býva maloleté dieťa s náhradným rodičom, to jest darcom. Maloleté dieťa, ako obdarované nadobudlo nehnuteľnosti, ktoré sú presne špecifikované vo výroku rozsudku, ktoré patrili do podielového spoluvlastníctva darcu a maloletého dieťaťa. Uzatvorením darovacej zmluvy maloleté dieťa nadobudne výlučné vlastníctvo k nehnuteľnostiam v kat. území C. D. na LV číslo XXXX. Uvedeným úkonom maloleté dieťa nadobudlo majetok, ktorý využíva spolu s darcom, pretože v nehnuteľnosti bývajú, darcovi náhradnému rodičovi bolo zriadené vecné bremeno právo doživotného bývania s tým, že náhradný rodič – darca si je vedomý povinností súvisiacich s predmetnou nehnuteľnosťou s tým, že sám jednoznačne uviedol, že počas života bude uhrádzať náklady v súvislosti s nehnuteľnosťou a po jeho smrti má dieťa zabezpečené finančné prostriedky na tento účel na účte, ktoré nadobudlo titulom dedenia. Keďže sa nejedná o bežnú vec s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd schválil právny úkon kolíznej opatrovníčky – sestry maloletého dieťaťa, pretože je v záujme maloletého dieťaťa.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože uvedený zákon na dané konanie neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.