

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tk/1/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125010422
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbeľová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125010422.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eva Korbeľová, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. 06. 2025 v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods.4 Tr. por. sa s c h v a ľ u j e dohoda o vine a treste uzavretá dňa 03. 04. 2025 na Krajskej prokuratúre v Banskej Bystrici za prítomnosti prokurátora Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici A. B. C., obvineného 1/ D. E. a jeho obhajcu A. C. F. a dňa 30. 04. 2025 na Krajskej prokuratúre v Banskej Bystrici za prítomnosti prokurátora Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici A. B. C., obvinenej 2/ G. E. a jej obhajcu A. A. H., na základe ktorej sa

obvinení : 1/ D. E. I. J. K. E. D. L. M. , nar. XX. XX. XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom N. O. XXX, t. č. bytom N. O. XXX, okr. Rimavská Sobota, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice- Šaca,

2/ G. E. I. J. K. E. D. L. M. L. P. Q., B. F., nar. XX. XX. XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom N. O. XXX, bez prihlásenia prechodne bytom N. O. XXX, okr. Rimavská Sobota,

u z n á v a j ú v i n n ý m i , ž e

obvinený1/ D. E.

1) v presne nezistenom čase, najpravdepodobnejšie v odpoľudňajších hodinách dňa 02.01.2023 za účelom krádeže potravín, v stave po požití alkoholu, nedovolené vošiel cez neuzamknutú bráničku do dvora rodinného domu č. XXX P. L. N., okr. B. I. vo vlastníctve poškodeného A. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorého osobu a dom poznal z predchádzajúceho obdobia a vzhľadom na vek poškodeného nepredpokladal jeho aktívnu fyzickú sebaobranu, následne si vzal do ruky drevený kôl, ktorý bol opretý pred dverami a cez neuzamknuté vchodové dvere nedovolené vstúpil do chodby letnej kuchynky v zadnej časti domu, kde sa stretol tvárou v tvár s poškodeným A. F., z dôvodu nedovoleného vstupu obvineného do domu došlo medzi nimi k slovnému a potom fyzickému konfliktu, vzájomnému odstrkávaniu a sácaniu sa, pričom obvinený D. E. udrel pošk. A. F. päťou do hrude a zároveň ho 1-krát udrel drevenou násadou do hlavy, a potom poškodeného, ktorého držal jednou rukou spredu za vrchné oblečenie ešte najmenej 6- krát spredu a zhora rýchlo a razantne znovu udrel druhou rukou s drevenou násadou do vlasatej časti hlavy a tváre, pričom sa poškodený snažil brániť, odsúval sa od obvineného, avšak omráčený postupne spadol na zem, obv. D. E. ešte pošk. A. F. opätovne 2-krát zhora udrel drevenou násadou do pravej temennospánkovej oblasti hlavy, po ktorých úderoch pošk. A. F. spadol v bezvedomí na zem, čím tak spôsobil poškodenému poranenia, a to tržnozmliažené rany na čele nad pravým obočím, na hornej pere pod nosom, na ľavom hornom viečku pod ľavým obočím, vo vonkajšom kútiku ľavého oka, v pravej čelovotemennej oblasti hlavy, v pravej spánkovotemennej oblasti hlavy, na čele nad ľavým obočím, v pravej temennej oblasti vlasatej oblasti hlavy, kožnú odreninu na

pravom líci s náznakom pruhu, krvné podliatiny na obdvoch ušniciach, dve na lícach pruhovité v strede s prejasnením, na pravom líci s náznakom pruhu, na brade, na malíčku a prstenníku ľavej ruky, na ukazováku a palci pravej ruky, na vnútornej strane ľavého lakťa, podkožné krvné výrony s opuchom vo viečkach obidvoch očí, prekrvácanie spojoviek obidvoch očí, trieštivé zlomeniny čeľuste a lícnej kosti vpravo, prekrvácanie mäkkých lebečných pokrývok hlavy v čelovej oblasti, pravej temennospánkovej oblasti hlavy v mieste tržnozmliaždených rán, trieštivú zlomeninu pravej spánkovej kosti lebečnej klenby a spodiny v mieste tržnozmliaždených rán 6 a 7, pomliaždenie spodiny ľavého spánkoveho laloka mozgu, difúzne prekrvácanie mäkkých plien mozgu, zakrvácanie pod tvrdú plenu mozgu v lebečných jamách najmä na spodine mozgu a úrazový opuch mozgu, ktorým pošk. A. F. do niekoľko málo minút na mieste podľahol, pričom obv. D. E. po spáchaní skutku z domu poškodeného odišiel do miesta svojho bydliska, avšak neskôr sa spolu s manželkou obv. G. E. vrátil na miesto činu- do rodinného domu č. XXX v obci N. za účelom zahladenia stôp trestného činu, odcudzenia vecí z domu poškodeného A. F., pričom išlo o múku, cukor, cestoviny, koreniny a ďalšie potraviny rôzneho druhu a množstva, alkohol, lieky, 4 ks starších mincí, ako aj ďalšie veci a predmety osobnej potreby v minimálnej hodnote 301,44 €, a ich odnesenia do rodinného domu č. XXX, na adresu ich prechodného bydliska v obci Hajnáčka okr. Rimavská Sobota,

obvinená 2/ G. E.

2) v presne nezistenom čase dňa 02.01.2023, potom, ako sa jej manžel obv. D. E., nar. XX.XX.XXXX vrátil domov z rodinného domu č. XXX P. L. N., okr. Rimavská Sobota, kam išiel kradnúť potraviny a priznal, že sa pritom dostal do fyzického konfliktu s vlastníkom domu pošk. A. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorý po tomto konflikte ostal nehybne ležať na zemi v kaluži krvi, pričom o poškodenom vedela, že je dôchodca, a že jej manžel pozná jeho dom, na požiadanie odišla s manželom obv. D. E. do domu poškodeného so zámerom krádeže potravín a zahladenia stôp jeho konania, aby mu tak pomohla vyhnúť sa trestnému stíhaniu, spolu s ním neoprávnene vošla cez neuzamknutú bráničku do dvora a cez neuzamknuté vchodové dvere do priestorov rodinného domu č. XXX v obci N., kde v miestnosti zariadenej ako letná kuchyňa na zemi na dlážke, bez známok života, ležal v kaluži krvi poškodený A. F., následne obv. G. E. mokrou handrou z tela poškodeného, ako aj z dlážky okolo jeho tela poutierala krvné stopy, pričom jej pomáhal aj manžel obv. D. E. a potom, ako mu pomohla zahladiť stopy jeho konania, následne obvinená spolu s obv. D. E. z vnútorných priestorov domu poškodeného odcudžila múku, cukor, cestoviny, koreniny a ďalšie potraviny rôzneho druhu a množstva, alkohol, lieky, 4 ks starších mincí, ako aj ďalšie veci a predmety osobnej potreby v minimálnej hodnote 301,44 €, pri odchode dom uzamkli, kľúče ako aj odcudzené potraviny a veci osobnej potreby poškodeného následne odniesli do rodinného domu č. XXX, na adresu ich prechodného bydliska v obci N. okr. Rimavská Sobota, avšak krátko na to sa s kľúčmi od domu vrátili späť do domu poškodeného, dom znovu odomkli, kľúče vrátili späť do dverí z ich vnútornej strany, aby to bolo v stave, ako pred spáchaním skutku a z miesta odišli, čím takto poškodenému A. F., nar. XX.XX.XXXX odcudzením vecí vznikla škoda vo výške najmenej 301,44 €,

t e d a

obvinený 1/ D. E. v bode 1)

- iného úmyselne usmrtil a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania (surovým spôsobom), na chránenej osobe (osobe vyššieho veku), a v úmysle získať majetkový prospech,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obdobia iného,

obvinená 2/ G. E. v bode 2)

- spoločným konaním neoprávnene vnikla do obdobia iného a taký čin spáchala voči chránenej osobe (osobe vyššieho veku),
- páchatelovi trestného činu vraždy pomáhala v úmysle umožniť mu, aby unikol trestnému stíhaniu, čin spáchala v prospech obv. D. E., v úmysle zadovážiť sebe a jemu majetkový prospech,

č í m s p á c h a l i

obvinený 1/ D. E. v bode 1)

- obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c), písm. e) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. c) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona,
- prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20, § 194 ods. 1 Trestného zákona,

obvinená 2/ G. E. v bode 2)

- zločin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona,
- prečin nadržovania podľa § 339 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona,
za to sa o d s u d z u j ú

obvinený 1/ D. E.

Podľa § 145 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 17 (sedemnást') rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. sa obvinený 1/ z a r a d' u j e na výkon trestu do Ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák. v spojení s § 74 ods. 1 posledná veta Tr. zák. sa u k l a d á obvinenému 1/ ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák. sa u k l a d á obvinenému 1/ ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinenému 1/ u k l a d á povinnosť samostatne nahradiť poškodeným
- A. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom M. XXX, okr. Lučenec škodu vo výške 1.179,64 eur,
- Ministerstvu spravodlivosti SR titulom poskytnutého odškodnenia škodu vo výške 70.000,- eur.

Obvinená 2/ G. E.

Podľa § 194 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 Tr. zák. sa výkon trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa u r č u j e skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 15T/28/2024 zo dňa 15. 04. 2024, ktorým bol obvinenej 2/ G. E. uložený trest povinnej práce v trvaní 250 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvineným 1/ D. E. a 2/ G. E. u k l a d á povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným

- A. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. XXX, okr. Lučenec,
- A. R. B. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S., K. XXXX/X,
- C. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. XX,
- C. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. XX,
vo výške 301,44 eur.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 12. 05. 2025 bol tunajšiemu súdu doručený návrh prokurátora Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici zo dňa 07. 05. 2025 sp. zn. 1 Kv 20/23/6600-124 na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 03. 04. 2025 na Krajskej prokuratúre v Banskej Bystrici za prítomnosti prokurátora Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici A. B. C., obv. 1/ D. E. a jeho obhajcu A. C. F. v bode 1) pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c), písm. e) Tr. zák., s poukazom na ustanovenie § 138 písm. c) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. a pre prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zák., a dňa 30. 04. 2025 uzavretej na Krajskej prokuratúre v Banskej Bystrici za prítomnosti prokurátora Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici A. B. C., obv. 2/ G. E. a jej obhajcu A. A. H., v bode 2) pre zločin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. a pre prečin nadržovania podľa § 339 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., ktorá trestná vec je na Okresnom súde Banská Bystrica vedená pod sp. zn. 4Tk/1/2025.

Po preskúmaní návrhu samosudcom, určení termínu verejného zasadnutia a doručení preloženého návrhu osobám stanoveným v § 332 ods. 2 Tr. por., v priebehu konania o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, za prítomnosti tlmočníka z jazyka slovenského do jazyka maďarského, boli v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por. obom obvineným zo strany súdu položené otázky, či obvinený a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby, e) rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu, h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a náhrade škodu v rozsahu dohody, j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Keďže obaja obvinení na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedali „áno“ a zároveň boli splnené všetky zákonné podmienky pre schválenie navrhovanej dohody, samosudca rozsudkom potvrdil obsah dohody o vine a treste zo dňa 03. 04. 2025 a 30. 04. 2025 a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por.