

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 13Csp/5/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124215656  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:6124215656.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 sp. zn. 13Csp/5/2024

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava – Nové Mesto, IČO: 47967692, zast. : KOVAL & spol. , advokátska kancelária, s. r. o., Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36648892, proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. B. X, XXX XX D. E., v spore o zaplatenie 183,99 Eur s prísl. , takto

### rozhodol:

2 sp. zn. 13Csp/5/2024

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 183,99 eur, úrok z omeškania 5,00% ročne zo sumy 151,02 eur od 22. 02. 2023 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00% ročne zo sumy 32,97 eur od 22. 03. 2023 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%, ktoré mu je žalovaný povinný zaplatiť vo výške určenej samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

4 sp. zn. 13Csp/5/2024

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 21. 01. 2024, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 07. 03. 2024 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 183,99 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 151,02 eur od 22. 02. 2023 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 32,97 eur od 22. 03. 2023 do zaplatenia, titulom neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické služby. Podanú žalobu odôvodnil tým, že dňa 13. 11. 2023 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti O2 Slovakia, s. r. o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863, na žalobcu (v prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 88996314). Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb a so žalovaným sa dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Právny predchodca žalobcu na základe uzatvorenej zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúra č. 1551212991 vo výške 151,02 eur s lehotou splatnosti 21. 02. 2023, faktúra č. 1531302097 vo výške 32,97 eur s lehotou splatnosti 21. 03. 2023. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil O2 vystavené faktúry, pričom právny predchodca žalobcu ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade dlžných faktúr. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr

pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní, preto si žalobca uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní 40Up/152/2024 vydal dňa 30. 01. 2024 platobný rozkaz, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovanému bol zrušený v celom rozsahu a na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní na súde miestne príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č.160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok bola predmetná vec postúpená Okresnému súdu Liptovský Mikuláš.

3. Vzhľadom k tomu, že sa nepodarilo žalobu doručiť žalovanému do vlastných rúk, ani zistiť miesto jeho súčasného pobytu, s poukazom na § 116 ods. 2 CSP súd dňa 19. 03. 2024 zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, pričom žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručení, a to aj vtedy ak sa adresát o tom nedozvie.

4. S poukazom na § 177 ods. 2 písm. c) CSP súd rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bez nariadenia súdneho pojednávania bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 05. 04. 2024.

5. Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to najmä s podanou žalobou, zmluvou o postúpení pohľadávok č. 5905 uzatvorenou medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s. r. o. a žalobcom dňa 13. 11. 2023, oznámením právneho predchodcu žalobcu zo dňa 20. 11. 2023 o postúpení pohľadávok, faktúrou č. 1531302097 uplatnenou vo výške 32,97 eur s lehotou splatnosti 21. 03. 2023, faktúrou č. 1551212991 uplatnenou vo výške 151,02 eur s lehotou splatnosti 21. 02. 2023, odstúpením od zmluvy žalobcu zo dňa 15. 07. 2023 a zo dňa 28. 01. 2023, výzvou právneho zástupcu žalobcu zo dňa 04. 01. 2024 na úhradu dlžnej sumy a na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Z listinných dokladov predložených žalobcom súd mal za preukázané, že dňa 19. 07. 2022 uzavrel žalovaný s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (č. I. 17 rub - 19 spisu), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému služby elektronickej komunikácie a zvolený program služieb. V uvedenej zmluve sa žalovaný zaviazal riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu v zmysle uzatvorenej zmluvy dodával žalovanému zmluvne dojednané služby, pričom za poskytnuté telekomunikačné služby vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 1531302097 sumu vo výške 32,97 eur s lehotou splatnosti 21. 03. 2023, faktúrou č. 1551212991 sumu vo výške 151,02 eur s lehotou splatnosti 21. 02. 2023. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 20. 11. 2023 oznámil žalovanému, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 5905 zo dňa 13. 11. 2023 došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom konania vo výške 183,99eur na žalobcu. Výzvou právneho zástupcu žalobcu zo dňa 04. 01. 2024 bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy, ktorú sumu doposiaľ neuhradil.

7. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok..

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 84 ods. 1, 2, 3 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného od 01. 02. 2022 zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom nosiči; 91) to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom

verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná, 92) je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Podnik poskytujúci verejne dostupné služby, iné ako služby komunikácie stroj-stroj (M2M), poskytne spotrebiteľovi predtým, ako bude viazaný zmluvou o poskytovaní služieb, či akoukoľvek súvisiacou ponukou tieto informácie, a to v rozsahu, v akom sa týkajú poskytovaných služieb informácie požadované podľa osobitného predpisu, informácie podľa prílohy č. 3.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a), b), d) zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu, na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení, dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejne dostupnej služby z dôvodu jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívaniu, 2. nezaplatenia splatnej sumy za verejne dostupnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejne dostupnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie, alebo podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejne dostupnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení.

Podľa § 86 ods. 4 písm. a), b), c) zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný a) používať verejne dostupnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní služieb, b) platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

8. S poukazom na skutkové zistenia a vykonané dôkazy súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, keď mal za preukázané, že právny vzťah medzi stranami sporu je vzťahom spotrebiteľským, t. j. ide o spor s ochranou slabšej strany, preto súd v rámci tohto spotrebiteľského sporu preskúmal dôvodnosť nárokov uplatnených žalobou z hľadiska ich súladu so spotrebiteľským právom, pričom nezistil rozpor s normami spotrebiteľského práva. Na základe vykonaného dokazovania súd považoval podanú žalobu žalobcu v celom rozsahu za dôvodnú. Žalobca ako právny nástupca spoločnosti O2 Slovakia s. r. o. Bratislava. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou O2 Slovakia s. r. o. Bratislava ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a. s. ako postupníkom dňa 13. 11. 2023 dostatočne preukázal vznik zmluvného vzťahu a poskytnutie služieb žalovanému, za ktoré žalovaný neuhradil fakturované sumy v lehotách ich splatnosti. Súd mal v konaní dostatočne z listinných dokladov predložených žalobcom preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo dňa 19. 07. 2022 k uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému pripojiť SIM kartu na mobilnú telekomunikačnú sieť

a poskytovať s tým súvisiace služby podľa zvoleného programu a žalovaný sa zaviazal platiť cenu za pripojenie a poskytovanie dohodnutých služieb. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby faktúru č. 1531302097 vo výške 32,97 eur s lehotou splatnosti 21. 03. 2023, faktúru č. 1551212991 uplatnenú vo výške 151,02 eur s lehotou splatnosti 21. 02. 2023, spolu celkom vo výške 183,99 eur, ktoré sumy žalovaný neuhradil v lehote splatnosti. Nárok žalobcu z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 183,99 eur mal súd v tejto časti z predložených listinných dokladov riadne a dostatočne preukázaný, preto súd žalobe v tejto časti vyhovel. Žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil tvrdenia žalobcu, ani ním predložené listinné dôkazy, voči podanému návrhu nenamietal. Zároveň súd priznal žalobcovi i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky - úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej vystavenej faktúry, nakoľko žalovaný tým, že vyfakturované čiastky neuhradil v lehote splatnosti faktúr, dostal sa dňom nasledujúcim do omeškania s plnením peňažného záväzku, keď výška úroku z omeškania uplatnená žalobcom je v súlade s príslušným vykonávacím predpisom. Žalovaný na upomienky ani na výzvu na zaplatenie nereagoval, dlžné čiastky neuhradil. Súd podanú žalobu považoval v celom rozsahu za dôvodnú a dostatočne preukázanú listinnými dokladmi. Žalobca dostatočne preukázal existenciu platnej pohľadávky voči žalovanému, pričom žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, zostal v konaní nečinný.

9. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi, ktorý bol vo veci úspešný v plnom rozsahu, náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

2

sp. zn. 13Csp/5/2024

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.