

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/27/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813201276
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Zuzana Petrášová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7813201276.16

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu: Ing. Ladislav Makovník - MIKA, Šafárikova 70, 048 01 Rožňava, IČO: 35125721, proti žalovanému: E. P., G. XX.X.XXXX, K. J. XX, XXX XX P., zastúpenému: JUDr. Ladislav Korfanta, Cyrila a Metoda 4, 048 01 Rožňava, o obnovu konania 5C/32/2007, takto

rozhodol:

I. Z a v ä z u j e žalobcu zaplatiť žalovanému trovy konania vo výške 706,86 Eur platbou u právneho zástupcu žalovaného, do 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal obnovy konania sp. zn. 5C/32/2007 Okresného súdu Rožňava z dôvodu, že rozsudkom 5C/32/2007-128 zo dňa 25.11.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach 11Co/68/2009-160 zo dňa 2.12.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 6.2.2010, súd zamietol jeho žalobu o zaplatenie 678.000 Sk z dôvodu premlčania. Žalobu podal dňa 5.2.2013 podľa § 228 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku. Doplnením žaloby zo dňa 8.4.2013 rozšíril dôvody obnovy konania v súlade s § 228 ods. 1 písm. a), b), c), d), e), f) Občianskeho súdneho poriadku z dôvodu, že Okresný súd Rožňava v rozsudku zo dňa 25.11.2008 prehlásil nárok žalobcu za premlčaný, ale neurčil dátum premlčania a tým poprel právo na spravodlivý proces, lebo nevyjadril žiadny právny názor k premlčaniu. Nezaoberal sa náplňou činnosti firmy MR Rožňava s.r.o., za korunného svedka považoval matku žalovaného, ktorá bola spoločníčkou žalobcu. Hlavným dôvodom obnovy konania je existencia svedka M. V., ktorý vydal prehlásenie z 10.1.2013 a ktorý preukazuje spolu s ostatnými svedkami zabránenie vstupu pracovníkov firmy do priestorov pracoviska a nepremiätateľnosť nároku.

2. Okresný súd Rožňava v predmetnom spore rozhodol rozsudkom č.k.: 12C/27/2013 - 144 zo dňa 30.10.2017, ktorým žalobu na obnovu konania 5C/32/2007 zamietol a priznal žalovanému právo na trovy konania vo výške 100%.

3. Voči predmetnému rozsudku podal žalobca odvolanie. Krajský súd v Košiciach v predmetnej veci rozhodol rozsudkom sp. zn.: 9Co/199/2018, zo dňa 13.03.2019, ktorým potvrdil rozsudok Okresného súdu Rožňava a priznal žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. Následne podal žalobca na Najvyšší súd SR dovolanie, ktorý rozhodol uznesením sp. zn.: 1 CDo 138/2019 zo dňa 29.04.2020, v ktorom dovolanie odmieta a žalovanému priznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

4. Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

5. Podľa ust. § 262 ods. 2. CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

7. Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátom za poskytovanie právnych služieb základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

8. Podľa ust. § 13a ods. 1 cit. vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

9. Podľa ust. § 13a ods. 4 cit. vyhlášky za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

10. Podľa ust. § 15 písm. a) cit. vyhlášky advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy.

11. Podľa ust. § 15 písm. b) cit. vyhlášky advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu za stratu času.

12. Podľa ust. § 16 ods. 3 cit. vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

13. Podľa ust. § 17 ods. 1 cit. vyhlášky pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

14. Podľa ust. § 18 ods. 3 cit. vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

15. Podľa ust. § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 632/2008 Z.z. suma základnej náhrady za každý 1 km jazdy pre

- a) jednostopové vozidlá a trojkolky je 0,050 eura,
- b) osobné cestné motorové vozidlá je 0,183 eura.

16. Právny zástupca žalobcu si uplatnil trovy právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1 vyhlášky a § 16 ods. 3 vyhlášky, teda základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby, z hodnoty veci, ktorá

bola predmetom sporu v obnove konania je 22 505,47 EUR (687 000SK) je 386,74 EUR za nasledujúce úkony právnej služby :

- prevzatie a príprava zastúpenia - r. 2013 á 386,74 EUR + režijný paušál 7,81 EUR,
- písomné podanie na súd (vyjadrenie) zo dňa 02.10.2013 á 386,74 EUR + režijný paušál 7,81 EUR,
- účasť na pojednávaní bez prejednávania veci (§ 13 ods. 4) dňa 04.10.2013 - á 96,68 EUR + režijný paušál 7,81 EUR,
- účasť na pojednávaní dňa 28.10.2013 - á 386,74 EUR + režijný paušál 7,81 EUR,
- účasť na pojednávaní dňa 22.09.2014 - á 386,74 EUR + režijný súd 8,04 EUR,
- účasť na pojednávaní dňa 21.03.2016 - á 386,74 EUR + režijný súd 8,58 EUR,
- účasť na pojednávaní bez prejednávania veci (§ 13 ods. 4) dňa 15.05.2017 - á 96,68 EUR + režijný paušál 8,84 EUR,
- účasť na pojednávaní za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín zo dňa 30.10.2017 - á 773,48 EUR + režijný paušál 8,84 EUR,
- písomné vyjadrenie na odvolanie žalobcu zo dňa 29.01.2018 - á 386,74 EUR + režijný paušál 9,21 EUR

t.j. za 9 úkonov právnej pomoci, teda 3 286,26 EUR plus režijný paušál 74,75 EUR.

17. Vyúčtovanie trov právneho zástupcu žalovaného považuje súd za nesprávne vyčíslené. Súd posúdil nárok na náhradu trov konania právnemu zástupcovi žalovaného podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

18. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky, súd priznal nárok na náhradu trov konania za tieto úkony :

- prevzatie a príprava zastúpenia - r. 2013 á 60,07 EUR + režijný paušál 7,81 EUR,
- písomné podanie na súd (vyjadrenie) zo dňa 02.10.2013 á 60,07 EUR + režijný paušál 7,81 EUR,
- účasť na pojednávaní bez prejednávania veci (§ 13a ods. 4) zo dňa 04.10.2013 - á 15,02 EUR + režijný paušál 7,81 EUR,
- účasť na pojednávaní dňa 28.10.2013 - á 60,07 EUR + režijný paušál 7,81 EUR,
- účasť na pojednávaní dňa 22.09.2014 - á 61,85 EUR + režijný súd 8,04 EUR,
- účasť na pojednávaní dňa 21.03.2016 - á 66 EUR + režijný súd 8,58 EUR,
- účasť na pojednávaní bez prejednávania veci (§ 13 ods. 4) dňa 15.05.2017 - á 17 EUR + režijný paušál 8,84 EUR,
- účasť na pojednávaní za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín zo dňa 30.10.2017 - á 136 EUR + režijný paušál 8,84 EUR,
- písomné podanie na súd (vyjadrenie) zo dňa 29.01.2018 - á 70,85 EUR + režijný paušál 9,21 EUR
- písomné podanie na súd (vyjadrenie k dovolaniu žalovaného) zo dňa 10.07.2019 - á 75,38 EUR + režijný paušál 9,80 EUR,

t.j. za 10 úkonov právnej pomoci, teda 622,31 EUR plus režijný paušál 84,55 EUR.

Spolu v sume 706,86 EUR.

19. Predmetom konania je návrh na obnovu konania, preto základná sadzba tarifnej odmeny správne má byť posudzovaná podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 2 Obo 39/2011 zo dňa 12. mája 2011).

20. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za jednotlivé úkony právnej služby súd vychádzal z ust. § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky, a preto v zmysle ust. § 263 ods. 1 CSP, je žalobca povinný nahradiť trovy konania vo výške 706,86 EUR na účet právneho zástupcu žalovaného JUDr. Ladislava Korfantu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Rožňava. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.