

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15P/35/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825201363
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825201363.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: A. A., nar. XX.X. XXXX, B. A., nar. XX.XX. XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti rodičov, matky: A. C., nar. XX.X. XXXX, bytom C., D. XX.B. E. . XX/X, zast. Advokátska kancelária JUDr. Michaela Šteiningerovej, s.r.o. so sídlom Prievidza, Záhradnícka č. 726/24, IČO 56 478 062, otca: F. A. G. A., nar. XX.X. XXXX, bytom H., E. XX, zast. Advokátska kancelária Ivan Syrový s.r.o. so sídlom Bratislava, Kadnárova č. 83, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca F. A. G. A., nar. XX.X.XXXX na maloletého A., nar. XX.X.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza, spisová značka XX/X/XXXX zo dňa 18.1.2023 zo sumy 250 eur na sumu 400 eur, na maloletého B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza, spisová značka 6P/5/2022 zo dňa 18.1.2023 zo sumy 200 eur na sumu 350 eur mesačne, ktoré j e p o v i n ť platíť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí a to počnúc od 1.3.2025.

II. Nedoplatok z titulu zvýšenia výživného za dobu od 1.3.2025 do 30.6.2025 u maloletého A. vo výške 600 eur a u maloletého B. vo výške 600 eur p o v o ľ u j e otcovi dieťaťa zaplatiť v mesačných splátkach u každého dieťaťa po 100 eur s tým, že prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok v prípade vynechania jednej splátky.

III. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Prievidza, spisová značka XX/X/XXXX zo dňa 18.1.2023 vo výrokovej časti IV. rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania

o d ô v o d n e n i e :

1/ Matka detí návrhom podaným 20.3. 2025 navrhla zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca voči maloletým deťom u maloletého A. na sumu 400,- eur mesačne a maloletého B. na sumu 350,- eur mesačne. Poukázala na dobu poslednej úpravy výživného, zmenu pomerov na strane detí, ktoré vyrástli, zvýšili sa im náklady na bežné potreby, predovšetkým stravu, taktiež náklady na ošatenie, obuv. Taktiež došlo k zvýšeniu príjmu otca, ktorý si zadovážil nové osobné motorové vozidlo, predal svoj trojizbový byt a disponuje finančnými prostriedkami z predaja bytu. Otec sa nestretáva so synom A., preto jej náklady na neho sú oveľa vyššie. A. má 16 rokov, je žiakom druhého ročníka strednej odbornej školy a jeho celkové mesačné náklady sú 541,- eur mesačne. Tieto tvoria náklady na stravu 200,- eur, oblečenie a obuv 50,- eur (viď pokladničné bloky), drogeria 30,- eur, náklady na bývanie 143,- eur, stužkovú 20,- eur, telefón 26,- eur mesačne, autobus 10,- eur (viď doklad o dobíjaní karty z 9.3. 2025, z 24.2. 2025), okuliare 12,50 eur, vreckové 50,- eur mesačne. B. je žiakom 4.ročníka základnej školy, venuje sa futbalu a floorbalu, rybárčeniu a náklady u neho sú 473,- eur

mesačne. Tieto tvorí strava 170,- eur, oblečenie 40,- eur (viď pokladničné bloky), drogéria 20,- eur, náklady na bývanie 143,- eur, šport – futbal 20,- eur (viď detail platby z 11.3. 2025), autobus 10,- eur, družina 13,- eur, obedy 10,- eur (viď detail platby z 10.3. 2025), vreckové 20,- eur. Poukázala na výdavky na auto, splátka poisťného mesačne 10,71 eur – viď predpis úhrady, výdavky na pohonné hmoty – pokladničné doklady č.l. 12 – 13 spisu), náklady na telefón cca 30,- eur - viď faktúra Orange Slovensko a.s. z 6.2. 2025, z 6.3. 2025. Jej príjem je vo výške 950,- eur (mzdový list za rok 2024 a výplatné listiny a potvrdenie zamestnávateľa o príjme), za bývanie v podnájme platí mesačne 430,- eur (dodatok k nájomnej zmluve z 1.1. 2025). Matka pripojila k návrhu listinné dôkazy preukazujúce tvrdené výdavky.

2/ Otec s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasil, bol ochotný platiť zvýšené výživné najviac o 30,- eur na každé dieťa. Jeho priemerný mesačný príjem je 3124,74 eur (viď potvrdenie o výške mzdy z 14.4. 2025) a jeho výdavky tvoria náklady na stravu 500,- eur (viď potvrdenie o stravovaní z 30.5. 2025), rieši bytovú otázku, kde suma splátky hypotekárneho úveru bude cca 1000,- eur a náklady za bývanie v byte cca 200,- eur. Aktuálne býva v I. s kolegami v byte, kde platí mesačne 200,- eur (viď nájomná zmluva), spláca úver 462,57 eur, náklady na pohonné hmoty má 200,- eur, spláca mobilný telefón a notebook v sumách 69,- eur (viď potvrdenie o transakcii z 31.3. 2025) a 35,- eur mesačne, poistenie vozidla mesačne 48,58 eur (ročné havarijné poistenie 583,05 eur - viď potvrdenie transakcie z 28.8. 2024), životná poisťka 50,98 eur – viď potvrdenie o transakcii z 11.3. 2025, servis vozidla 20,- eur, oblečenie 80,- eur – viď pokladničné bloky, obuv 50,- eur, voľnočasové aktivity s deťmi 100,- eur, lieky a doplnky stravy 70,- eur, šport a rybárstvo 40,- eur, fond v zamestnaní 5,- eur. Jeho mesačné výdavky sú vo výške 2381,- eur. Vlastní len osobné motorové vozidlo KIA Sportage, ktoré zakupoval nové v auguste 2024 z dôvodu poškodenia starého motorového vozidla, auto zakupoval za hodnotu 28.830,- eur, na kúpu auta však zobral úver, ktorý spláca mesačne 462,57 eur - viď potvrdenie o transakcii č.l. 41 spisu) , V novembri 2024 predal trojizbový byt v J., momentálne rieši bytovú otázku, hľadá si byt v I., z predaja bytu obdržal peniaze, ktoré nepoužil na kúpu auta, pretože ich chce použiť na kúpu bytu. Poukázal na to, že potreby detí sa nezmenili, naopak tieto sa znížili, pretože syn B. sa už nevenuje hokeju, ktorý stál mesačne 25,- eur a aktuálne za futbal platí 20,- eur mesačne, taktiež syn A. už nenavštevuje parkour s poplatkom 45, eur. Syn A. pritom má príjem aj zo školskej praxe, ktorý nech sa zohľadňuje. Spochybnil aj príjem matky, ktorý je priemerne vo výške 1194,26 eur, ktorý vzrástol oproti dobe posledného rozhodovania o výživnom. Matka taktiež poberá rodinný prídavok 120,- eur mesačne na obe deti. Navrhuje znížiť výdavky na oblečenie u syna A. na 20,- eur, drogériu 10,- eur, za stužkovú 7,50 eur, okuliare 2,77 eur, pretože matka obdržala príspevok od zdravotnej poisťovne, k čomu predložil doklady. U B. taktiež žiada znížiť výdavok na oblečenie na sumu 20,- eur, na drogériu 10,- eur a náklady na cestovanie 25,- eur mesačne, pretože podľa jeho prepočtov vznikajú matke tieto výdavky v uvedenej sume. Poukázal ďalej na to, že prispel matke polovicu poplatku za školu v prírode 45,- eur, zaslal A. vreckové 4.12.2024 v sume 20,- eur, dňa 24.12. 2024 v sume 100,- eur a 3.3. 2025 v sume 15,- eur, synovi B. prispel sumu 30,- eur na rybársky lístok, taktiež vynaložil náklady na zakúpenie oblečenia synovi B., k čomu predložil doklady na oblečenie 300,- eur, lieky 30,- eur, vzdelanie, šport a kultúra 330,- eur - viď doklady k vyjadreniu.

3/ Kolízny opatrovník sa k návrhu matky na zvýšenie výživného pripojil. V rámci prešetrenia pomerov a vylúčov rodičov zistil, že rodičia trvajú na svojich stanoviskách, matka poukázala na zvýšené výdavky detí, svoj príjem, otec súhlasil so zvýšením výživného len o 30,- eur. Obe deti sa vyjadrili, že vedia o konaní, A. sa s otcom nestretáva, chcel by ho navštevovať, ale on nechce, jazdí na kolobežke, hráva hry na počítači. B. sa s otcom stretáva každý druhý víkend darí sa mu v škole, hráva futbal, florbal a venuje sa rybárskemu krúžku, na hokej už nechodí.

4/ Rodičia sa zúčastnili dňa 28.4. 2025 informatívneho stretnutia rodičov, kde matka prezentovala návrh na zvýšenie výživného, poukázala na pokles príjmu v dôsledku poklesu daňového bonusu, predovšetkým vzrastajú jej výdavky na stravu detí, každý deň varí, neustále im zakupuje oblečenie, ničia veci. Otec sa so synom A. nestretáva, je pravdou, že zaplatil polovicu nákladov na stužkovú, synovi B. na školu v prírode. A. sporadicky pošle vreckové, A. nosí okuliare, inak je jeho zdravotný stav dobrý. Dáva mu vreckové 50,- eur mesačne. B. je žiakom 4.ročníka základnej školy, chodí na rybársky krúžok, kde platí 5,- eur mesačne, na florbal platí 20,- eur mesačne. Poistenie ani sporenie deti nemajú. Otec znovu poukázal na svoje pomery, predložil prehľad svojich príjmov a výdavkov a prehľad príjmu a výdavkov matky. Vysvetlil svoje výdavky na auto. B. zakupoval v minulosti dres,

kopačky, posielala vreckové aj pre A.. Peniaze z predaja bytu 29.000,- eur má odložené na kúpu bytu, pretože býva v prenájme v I., bývať bude sám, nie s partnerkou. Fajčí sporadicky, jeho zdravotný stav je ustálený, je onkologický pacient, chodí na vyšetrenia. Musí mať kvalitné jedlo, priateľka mu vždy navarí na celý týždeň. Má výdavky na lieky do 30,- eur mesačne. Ďalej poukázal na to, že matka nepriznala A. príjem zo školy z praxe do 60,- eur mesačne. Matka vysvetlila, že si z toho hradí stravu v škole. Rodičia sa na informatívnom stretnutí o výške výživného nedohodli.

5/Súd vykonal dokazovanie rodnými listami maloletých detí, výsluchom matky, výsluchom otca, výsluchom kolízneho opatrovníka maloletých detí, spisom OS Prievidza sp.zn. 6P 5/2022, dodatkom k nájmovej zmluve, mzdovým listom matky za rok 2024, výplatnou páskou matky detí, potvrdením zamestnávateľa matky o príjme, listinami o výdavkoch na maloleté deti, predpisom úhrady poisťného, detailmi platieb z účtu, faktúrami mobilného operátora, písomným vyjadrením otca z 17.4. 2025 spolu s prílohami, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza z 17.4. 2025, dokladmi otca o hypotekárnom úvere, platby za byt G. J., výdavky za elektrinu, záznamom z informatívneho stretnutia rodičov, písomným vyjadrením otca z 15.5. 2025, ilustráciou nehnuteľného majetku otca, správou OR PZ ODI Prievidza, potvrdením o príjme otca, výpisom z účtu matky od marca 2025 do mája 2025, dokladmi o platbách otca, výpisom z účtu otca, potvrdeniami o príjme, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

6/Rozsudkom OS Prievidza č.k. 6P 5/2022 – 302 zo dňa 18.1.2023 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí, schválil dohodu rodičov, ktorou maloleté deti zostali v osobnej starostlivosti u matky a otec sa zaviazal platiť na ich výživu sumami na A. 250,- eur a na B. 200,- eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s maloletými deťmi a rodičia sa podrobili odbornému sociálnemu poradenstvu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 18.1. 2023.

7/V priebehu konania matka poukazovala na to, že otec žije nadštandardným spôsobom života, keď napríklad matke sa pokazilo 25 ročné auto, ktorým zabezpečovala každodenné potreby detí, musela si zobrať úver 1.500,- eur a za 800,- eur si kúpila 23 ročné auto. Otec si v tejto situácii zabezpečil nové auto s obstarávacou hodnotou za cca 50.000,- eur. Otcovi sa zvýšil príjem o 1200,- eur. Náklady na deti sa zvýšili, vzrástli ceny potravín, náklady na oblečenie, obuv. Deti veľa zjedia, rýchlo rastú, každý druhý mesiac im kupuje tenisky, lebo ich jednoducho zničia, neustále ničia aj oblečenie. Keď idú na pizzu, zaplatia aj do 40,- eur. A. sa aktuálne nevenuje žiadnemu športu, má kolobežku, má bežné výdavky na barbiera, drogériu, kozmetiku, s otcom sa nestretáva. B. hrá futbal, pravidelná platba 20,- eur, kupuje mu kopačky, B. sa s otcom stretáva. Zdravotný stav je dobrý. Žijú v podnájme, avšak budú meniť podnájom a budú platiť 450,- eur mesačne. Ak otec tvrdí, že preje 500,- eur mesačne, tak matka udáva, že toľko prejedia oni traja. Nemôže kúpiť deťom značkové oblečenie, kupuje im tak ako sa dá.

8/Z výpisu z účtu matky vyplývajú platby na nákup potravín v bežných obchodných reťazcoch v sumách do 20,- eur, nákup ošatenia a obuvi pre maloleté deti, predovšetkým tenisiek pre oboch chlapcov, nákup pohonných hmôt, platba za družinu, obedy v škole, nákup oblečenia v obchodoch ako TAKKO, TEDDY, TEMU, dobíjanie autobusovej karty deťom, vreckové deťom, platby za nájom bytu, nákup liekov a iné. Napríklad dňa 17.3. 2025 za nákup pizze zaplatila 14,40 eur, matka predložila faktúru o úhrade za služby mobilnému operátorovi 67,66 eur za mesiac máj 2025, za mesiac apríl 2025 v sume 62,95 eur, pokladničný doklad o kúpe liekov z 9.3. 2025 na sumu 12,- eur, doklady k spotrebiteľskému úveru 500,- eur, detaily platieb za úhradu futbalu B. za marec 2025 v sume 20,- eur, obedy v škole 10,- eur, platby za družinu, poisťku na auto v apríli 2025 v sume 10,71 eur, platbu za rybársky krúžok v sume 25,- eur, pokladničný blok za pohonné hmoty 61,02 eur z 21.5. 2025. Ďalej matka predložila potvrdenie o príjme za marec 2025 v sume 972,12 eur a za apríl 2025 v sume 845,96 eur, ďalej pripojila pokladničné doklady o kúpe oblečenia deťom, nákupe pohonných hmôt, nákupe stravy a hotového jedla. Napríklad nákup oblečenia pre A. dňa 12.5. 2025 v sume 19,99 eur, platba kaderníkovi pre syna 17,- eur, kúpa tenisiek A. 34,99 eur, lieky pre A. 8,54 eur, dobíjanie karty deťom v sumách do 10,- eur. Platby za futbal syna B. sú mesačne 20,- eur, za družinu suma 10,- eur mesačne. Odkedy podala návrh na zvýšenie výživného, otec začal prispievať viac na deti, avšak oblečenie, ktoré kupuje B. si ponecháva vo svojej domácnosti, aktuálne poslal A. na účet 50,- eur.

9/Z výplatnej pásky za mesiac máj 2025 vyplýva čistý príjem matky 1.583,88 eur vrátane daňového bonusu, kde mala vyplatenú odmenu 800,- eur, v mesiaci apríl 2025 mala čistý príjem 845,96 eur.

10/Otec v priebehu konania trval na zvýšení výživného najviac o 30,- eur na každé dieťa. Vypočítal percentuálny podiel čistého príjmu oboch rodičov k celkovému finančnému príjmu rodičov, zohľadnil finančné náklady na obe deti po odrátaní štátnych príspevkov a vypočítal sumu výživného, ktoré by mal platiť na deti on 519,- eur a matka 158,- eur. Obe deti majú bežné výdavky, nemajú zdravotné problémy, preto ním navrhované výživné je postačujúce.

11/Z výsluchu otca súd zistil, že namieta výdavky matky na cigarety, ktoré si zakupuje zrejme na benzínových pumpách. B. sa nevenuje hokeju, ktorý stál predtým 25,- eur, nemá náklady na športové oblečenie, nevenuje sa parkouru. Otec má predschválený úver, kde mesačná platba bude 1.246,- eur, náklady na energiu budú 200,- eur, otec pritom zaplatil polovicu školy v prírode, polovicu výletu, B. zakúpil rôzne veci, oblečenie, plní si teda výživné aj nad rámec určeného výživného. Ďalej otec vysvetlil, že v jeho platbe mobilnému operátorovi 67,- eur je aj platba za telefón a za služby. Najviac cestuje trasu I., v K. žije jeho priateľka. Stretáva sa len so synom B.. Aktuálne má vyhladený byt v L. M. za sumu 250.000,- eur, chce ho kupovať spoločne s partnerkou a aj úver by bol spoločný.

12/Súd zisťoval u otca v rámci portálu elektronických služieb katastra nehnuteľností prípadné vlastníctvo otca k nehnuteľnostiam a zistil, že nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti. Zo správy OR PZ v Prievidzi ODI z 21.5. 2025 zistil, že otec je vlastníkom motorového vozidla Kia Sportage, EČ B. v premávke.

13/Z potvrdenia o príjme otca za obdobie od mája 2024 do apríla 2025 vyplýva, že otcov priemerný mesačný príjem predstavuje 3.293,- eur, pričom v čistej mzde sú zohľadnené aj vyplácané stabilizačné príspevky, napríklad v mesiaci január mal otec čistú mzdu 4.261,37 eur.

14/Z výpisu z účtu otca vyplývajú úhrady za nákup potravín, oblečenia, napríklad v mesiaci máj aj štyri platby TIPOS-u v sumách po 6,- eur, platba na sporenie 50,- eur, v mesiaci apríl 2024 sú napríklad platby 6x v prospech TIPOS Národné Loté po 6,- eur, mesačná úhrada na sporenie otca 50,- eur. Otec predložil prehľad platieb za mesiace máj a jún 2025, a to nájom v I. 200,- eur, úhrada životného poistenia 51,86 eur, havarijné poistenie 52,87 eur, splátka spotrebného úveru 462,57 eur, úhrada výživného, platba Telekomu 64,90 eur, za oblečenie v mesiaci jún 2025 zaplatil spolu 241,44 eur, synovi B. zakúpil v mesiacoch máj a jún časopis 4,70 eur, návnady na ryby 9,80 eur, vstupenky na futbal 14,- eur, chladiaci box na ryby 31,97 eur, za kúpu liekov uhradil v júni 2025 68,80 eur, v máji 39,46 eur. Za stravu a hygienické potreby uhradil spolu 541,91 eur, v júni 426,43,- eur, PHM v júni 2025 283,57 eur, v mesiaci máj 2025 ďalej zakúpil B. futbalové rukavice a fľašu 20,90 eur, oblečenie 18,95 eur, obliečky 19,99 eur a oblečenie 67,50 eur. V máji 2025 za pohonné hmoty uhradil 327,07 eur.

15/ Podľa § 62 odst. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 62 odst. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odst. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 odst. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 odst. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16/ Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný. V prvom rade súd poukazuje na dobu poslednej úpravy výživného rozsudkom OS Prievidza č.k. 6P/5/2022 zo dňa 18.1. 2023, kedy po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva dňa 18.1. 2023 bola určená vyživovacia povinnosť otca voči mal. A. v sume 250,- eur a mal. B. v sume 200,- eur, teda od tejto doby uplynuli viac ako dva roky. Bez podrobnejšieho dokazovania je nutné konštatovať, že nastala zmena pomerov predovšetkým na strane maloletých detí, a to vo forme zvýšenia ich potrieb v dôsledku vývoja životných nákladov.

17/ V čase určenia výživného dosahoval otec príjem 2100,- eur, náklady na bývanie mal v splácaní hypotéky 300,- eur, nájomné s vodou 200,- eur, spotrebný úver 50,- eur, plyn, TV Orange internet, celkovo jeho náklady boli 700 – 800,- eur. V tej dobe žil v byte v J., ktorý v čase tohto rozhodovania otec odpredal a po vyplatení úveru mu zostala časť kúpnej ceny cca 29.000,- eur na jeho účte. Matka sa starala o maloleté deti, dosahoval príjem 690,- eur, poberala rodinné prídavky na deti 120,- eur, platila nájom za byt 430,- eur, mobilnému operátorovi 26,- eur. Maloletý B. bol žiakom 9.ročníka ZŠ, nechodil na obedy, venoval sa parcoure, tieto hradil otec detí, zdravotný stav bol dobrý a v ostatnom mal bežné náklady. B. navštevoval 2.ročník základnej školy, výdavky na školu boli 35,- eur mesačne, venoval sa hokeju, výdavky hradil otec. Zdravotný stav maloletého bol dobrý.

18/ V súčasnej dobe podľa názoru súdu nastala kvalifikovaná zmena pomerov tak na strane oboch rodičov, ako i na strane maloletých detí, ktorá odôvodňuje matkou navrhované zvýšenie výživného. Predovšetkým súd poukazuje na vzrastajúce potreby maloletých chlapcov, ktorí podľa preukázaného tvrdenia matky spotrebujú najviac výdavkov na stravu, ošatenie, obuv, pretože rýchlo rastú, veľa zjedia a ničia oblečenie tak, že toto musí matka neustále dopĺňať. Z výpisu z účtu matky vyplývajú početné platby v potravinách, ktoré sa pohybujú v rôznych sumách, pričom matka uvádza náklady na stravu u staršieho syna 200,- eur a u B. v sume 170,- eur. Otec tieto výdavky na stravu detí namietal, a to za situácie, keď preukazuje, že on na stravu minie 500,- eur. Súd považuje tieto výdavky na stravu maloletých detí za odôvodnené, pretože je všeobecne známy nárast cien za potraviny aj za posledné roky, čoho si musí byť vedomý aj otec, pričom ide o chlapcov vo veku, kedy podľa matky stále jedia, matka uvádza, že musí variť každý deň. Syn A. sa stravuje výlučne doma, čiastočne má stravu pokrytú vreckovým a stravu v škole sumou, ktorú si privyrobit' v rámci praktického vyučovania, ktorá je do výšky 50,- eur mesačne. Výdavky na stravu maloletého B. sú tvorené aj stravovaním v škole 10,- eur mesačne. Otec sa pritom s A. vôbec nestretáva z dôvodov, ktoré prezentoval, a to, že stanovil synovi pravidlá v jeho domácnosti, ktorým sa nechcel podrobiť. Faktom teda je, že všetky výdavky na stravu, ošatenie, obuv, drogériu, strihanie, zdravotnú starostlivosť, prepravu do školy hradí u A. výlučne matka. Občasné vreckové, ktoré otec pošle A., alebo občasné obdarovanie pri príležitosti sviatkov alebo Vianoc nemôže pokryť bežné a pravidelné výdavky na dieťa vo veku takmer 17 rokov. Ak otec namietá aj výdavky na drogériu, ktoré majú podľa neho tvoriť len sprchový gél a zubná pasta, podľa názoru súdu tieto sú tvorené aj inými výdavkami, ako je kozmetika, osobná hygiena (viď i návšteva FIT Centra), nakoniec aj pomerná časť nákladov na udržiavanie čistoty v domácnosti a podobne. Uvedené platí aj pri A.. Z výpisov z účtov a taktiež z vyjadrenia matky vyplýva, že obom deťom zakupuje oblečenie v lacných obchodoch, zakupuje bežné oblečenie, obuv. Predovšetkým obuv, konkrétne tenisky, matka zakupuje často, čo vyplýva aj z platieb z účtu, kde uvádza, že chlapcom kupuje takmer každý druhý mesiac novú obuv (viď pokladničné bloky z 6.3. 2025 na sumu 29,99 eur, z 7.3. 2025 na sumu 29,99 eur a podobne). Výdavky na dobíjanie karty na autobus predstavujú u každého cca 10,- eur. Náklady na stužkovú uvádzané matkou sú čiastočne hradené aj otcom. Medzi nepravidelné výdavky u A. sú okuliare, ktoré matke čiastočne nahradila zdravotná poisťovňa, čo otec nezabudol v konaní zvýrazniť. Za bežný výdavok u A. a taktiež u B. považuje súd vreckové. U B. sú náklady zvýšenie na futbal mesačne 20,- eur, za družinu 13,- eur, strava v družine 10,- eur a taktiež náklady na pohonné hmoty pri preprave syna v rámci rybárskeho krúžku a futbalu z miesta bydliska do C., resp. do I.. Pri zohľadnení pomernej časti nákladov na bývanie u oboch detí, pričom matka žije s deťmi v prenajatom byte, tvoria ich mesačné náklady najmenej u A. v sume 541,- eur a u B. najmenej 473,- eur. Matka si plní svoju vyživovaciu povinnosť voči deťom v podstatnej miere aj výkonom osobnej starostlivosti o deti a domácnosť, v ktorej s deťmi žije. Je to predovšetkým každodenná príprava stravy, doprovod detí na lekárske ošetrenia, sprevádzanie detí na krúžky a športové aktivity a podobne.

19/ Zmena pomerov nastala u otca maloletých detí, a táto spočíva predovšetkým vo výraznom zvýšení príjmu, keď oproti poslednej úprave výživného mal príjem 2100,- eur a aktuálne je jeho priemerný zárobok 3124,74 eur, resp. berúc do úvahy priemerný čistý príjem za máj 2024 až apríl 2025 je jeho priemerný mesačný čistý príjem 3293,- eur, teda ide o zvýšenie takmer o 1200,- eur. Otec uvádza náklady na stravu 500,- eur, pričom za posledné dva mesiace poukazuje na prehľad platieb za potraviny z jeho účtu cca v tejto sume. Súd v tejto súvislosti konštatuje, že i napriek potrebe otca stravovať sa kvalitne, takýto výdavok len na jeho osobu nepreukázal. Otec uvádzal, že mu stravu navarí jeho priateľka na celý týždeň, je teda zrejme, že s priateľkou sa stravujú spoločne v jednej domácnosti a pokiaľ sú zrejme nákupy z účtu otca, ide evidentne o výdavky do spoločnej

domácnosti s priateľkou, teda výdavky aj na jej stravu. Za odôvodnený výdavok otca súd považuje náklady na bývanie v Bratislave 200,- eur, na druhej strane mu aktuálne zanikli výdavky na bývanie v byte v Prievidzi, ktoré platil vo výške 110,- eur, elektrina 20,- eur, hypotekárny úver 248,13 eur, teda aktuálne ide o výdavky na bývanie znížené o takmer 180,- eur. Splátka úveru v sume 462,- eur, ako mesačná splátka za zakúpenie osobného motorového vozidla v celkovej sume 28.830,- eur podľa názoru súdu nie je nevyhnutný výdavok, a takýto výdavok nemôže mať prednosť pred plnením výživovacej povinnosti. Ako správne poukazuje matka, suma splátky úveru za auto prevyšuje sumu doteraz plateného výživného, čo teda svedčí o celkových možnostiach a schopnostiach otca. Ak otec v prípade potreby zabezpečiť si auto na dopravu, rieši túto potrebu kúpou nového motorového vozidla, ktoré mesačne spláca vo výške 462,- eur a matka rovnakú situáciu rieši kúpou ojazdeného vozidla za sumu 800,- eur, je správna námietka matky, že úroveň otca a jeho možnosti a schopnosti sú neporovnateľne vyššie ako u matky, a preto deti majú právo sa na tejto vyššej úrovni podieľať zvýšeným výživným. Ak aj pri styku s maloletým B. otec využíva predmetné vozidlo, je potrebné konštatovať, že s mal. A. sa otec nestretáva, výdavky na neho mu nevznikajú, preto súd považoval za nevyhnutné zvýšiť výživné u A. aj z tohto dôvodu. V súvislosti s autom vznikajú otcovi mesačne výdavky aj za poistenie 48,- eur, pričom matka má na svoje auto tento výdavok neporovnateľne nižší. Súd zohľadňuje u otca preukázané výdavky na životné poistenie, ktoré si však matka dovoliť nemôže, oblečenie, obuv, voľnočasové aktivity s deťmi, ktoré výdavky ale musí otec uznať aj na strane matky. Ďalej aj uvádzané výdavky na lieky a doplnky stravy do 70,- eur mesačne, športové aktivity, ktoré súd považuje za odôvodnené. Otec disponuje na účte sumou cca 30.000,- eur, ktorá suma pozostáva z kúpnej ceny za predaj bytu v I., a ktorú otec hodlá využiť na kúpu svojho bytu v L. M.. Súd akceptuje, že otec si musí vyriešiť svoju bytovú otázku, avšak byť ide zakupovať so svojou partnerkou a taktiež na splátke hypotekárneho úveru sa budú podieľať obaja, čo potvrdil otec pred súdom. Súd vychádzajúc zo stavu v čase rozhodovania, kedy otec byť ešte kúpený nemá, preto nezohľadňuje tieto výdavky na kúpu nového bytu, resp. predpokladané výdavky na bývanie a splátku úveru, na ktorých sa nepochybne bude podieľať aj jeho partnerka. Matka naproti tomu žije v prenajatých bytoch, aj aktuálne sa má sťažovať do ďalšieho nájomného bytu s výdavkom 430,- eur mesačne, kde bude bývať s oboma deťmi. Je namieste argument matky, že otcov životný štandard je vyšší ako na strane matky a detí. Z výpisu z účtu súd zisťuje, že otec pravidelne vynakladá platby na tipovanie – TIPOS národná lotériová spoločnosť, a to v niektorých mesiacoch aj do 30,- eur mesačne. Ide o výdavky, ktoré nie sú nevyhnutné a otec môže tieto peniaze použiť na platbu zvýšeného výživného. Taktiež výčitka otca, že matka fajčí a vynakladá prostriedky na fajčenie celkom určite na čerpacích pumpách, súd konštatuje, že aj z výpisu z účtu otca vyplývajú rôzne platby v kaviarňach, bufetoch, A. K. K., Trafika Kauflan K. a podobne, z čoho sa dá predpokladať, že otec si taktiež zakupuje cigarety, pretože fajčí. Otec si ďalej mesačne sporí sumu 50,- eur, čo taktiež nemôže mať prednosť pred platením výživného.

20/ Matka žije s deťmi v prenajatom byte s nákladmi na bývanie 430,- eur. Za rok 2024 dosiahla priemerný príjem spolu s daňovým bonusom na obe deti cca 280,- eur mesačne vo výške 1190,- eur, avšak tento príjem má ponížený o sumu daňového bonusu, ktorý poberá už len vo výške 150,- eur od roku 2025, keď v mesiaci január mala čistý príjem 1069,13 eur, v mesiaci február mala čistý príjem 937,12 eur, v mesiaci marec 972,12 eur, apríl 2025 v sume 845,96 eur, resp. 1.004,82 eur, t.j. priemerný príjem v roku 2025 činí 995,- eur. Matka poberá rodinné prídavky na obe deti 120,- eur.

21/Výdavky matky sú tvorené okrem výdavkov na bývanie 430,- eur aj úhradou poistného za auto mesačne 10,71 eur, výdavkami na pohonné hmoty, ktoré matka preukazuje pokladničnými blokmi od začiatku roku 2025, splátkou za úver na kúpu auta v sumách spolu s poistením úveru od 20,- eur do 23,- eur mesačne – viď splátkový kalendár č.l. 118 spisu.. Platba mobilnému operátorovi za telefón a služby pre matku a deti sú mesačne v sume cca 65,- eur –viď priložené faktúry. Ďalej sú to jej výdavky na stravu, ošatenie, obuv, hygienu, drogériu, zdravotnú starostlivosť.

22/ Vychádzajúc z horeuvedeného súd dospel k záveru, že výživné zo strany otca na mal. A. je nevyhnutné zvýšiť o sumu 150,- eur, t.j. na sumu 400,- eur a u mal. B. na sumu 350,- eur, pretože do možnosti a schopnosti otca dovoľujú a týmto výživným budú vo vyššej miere pokryté výdavky na strane detí. Potreby detí vzrástli tak ako preukazuje matka a na vyšších výdavkoch sa musí podieľať otec zvýšeným výživným v pravidelných platbách, nielen občasným vreckovým. Otec síce v posledných mesiacoch nakúpil oblečenie synovi B., toto však podľa matky užíva v jeho domácnosti a ani touto príležitostnou formou zakúpenia ošatenia otec nemôže nahradiť pravidelné platby výživného. Je evidentné, že matka sa s deťmi uskromňuje, o čom svedčia ceny za nákup ošatenia,

obuvi, nákupy potravín, nákup osobného motorového vozidla. Zvýšeným výživným môže matka zakúpiť deťom kvalitnejšiu stravu, kvalitnejšie oblečenie a obuv a aj touto formou sa budú deti podieľať na vyššej životnej úrovni svojho otca. Ako súd konštatoval vyššie, matka si plní vyživovaciu povinnosť výkonom osobnej starostlivosti o deti, preto nie je na mieste percentuálny prepočet otca podielu matky na vyčíslených nákladoch. Výživné sa nedá merať výlučne len finančne, ale vyživovacia povinnosť predstavuje aj výkon osobnej starostlivosti o potreby detí. Otec sa stretáva len so synom B., trávi s ním čas a súd zohľadnil aj tieto výdavky na strane otca. Avšak, z príjmu otca, ktorý je aktuálne vo výške 3.293,- eur je v jeho schopnostiach platiť zvýšené výživné v sumách 400,- eur a 350,- eur, ide teda o zvýšenie na každé dieťa o 150,- eur, spolu o 300,- eur, čo tvorí zhruba jednu štvrtinu zvýšenia príjmu otca od poslednej úpravy výživného. Pokiaľ otec prispieva na vreckové synom, ide o nepravidelné platby, je to jeho dobrá vôľa, avšak uvedené nemôže plniť funkciu vyživovacej povinnosti otca. Pri zaplatení celkového výživného 750,- eur, zostáva otcovi k dispozícii suma viac ako 2.500,- eur. Pokiaľ ide o matku, jej príjem taktiež vzrástol o cca 350,- eur, aj keď došlo k zníženiu daňového bonusu. Matka má len výdavky na bývanie 430,- eur, čo tvorí takmer polovicu jej príjmu a vo zvyšku musí pokrývať ostatné výdavky na domácnosť a deti, samozrejme spolu s výživným a rodinnými prídavkami. Keď súd vychádza z príjmu matky cca 1100,- eur, rodinné prídavky 120,- eur a výživné 750,- eur po zvýšení, bude jej príjem 1970,- eur, čo na jednu osobu predstavuje sumu 656,- eur, pričom otec po odpočítaní výživného 750,- eur disponuje sumou 2543,- eur.

23/ Súd zvýšil výživné počnúc mesiacom, v ktorom matka podala návrh, a to 1.6. 2025, pretože už v tomto mesiaci mali deti zvýšené výdavky a príjem otca dovoľoval zvýšenie výživného. Nedoplatok z titulu zvýšenia výživného u každého dieťaťa o 150,- eur predstavuje u oboch detí po 600,- eur (nedoplatok od 1.3. 2025 do 30.6. 2025j, t.j. 4 mesiace á 150,- eur), povolil súd otcovi splácať u každého dieťaťa po 100,- eur mesačne spolu s bežným výživným s tým, že prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku. Súd takto rozhodol podľa § 232 odst. 3, 4 CSP v spojitosti s § 2 odst. 1 CMP. Súd prihliadol na výšku nedoplatku a reálne možnosti otca dlh na výživnom uhrádzať v sumách po 100,- eur mesačne.

24/ Súd zároveň vyjadril zmenu rozsudku o výživnom, a to v dotknutej časti tak, ako vyplýva z výrokovkej časti rozsudku.

25/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, trovy konania nakoniec neuplatnil žiaden z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza.

Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).