

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4T/11/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825010066
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5825010066.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v trestnej veci proti obžalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.07.2025 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., D., trvale bytom E. X/XX, C., D., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca

sa uznáva za vinného, že

v presne nezistenom čase a v presnej nezistenej dobe pravdepodobne v období od 11.11.2023 do 13.11.2023 na osobnom motorovom vozidle zn. Mercedes- Benz Sprinter 906, EČV: F., ktoré bolo odstavené na parkovisku pri ubytovni rodinného domu súpis. č. XXX v obci G. H., poškríbal predný pravý blatník nápisom anglického slova „KILL“ o rozmeroch 50x25 cm, predné pravé dvere na strane spolujazdca znázornením tvaru trojuholníka o rozmeroch 14x22 cm a vodorovného škrabanca v dĺžke 44 cm, na bočných pravých zadných dverách za spolujazdcom vo výške kľučky spôsobil škrabaneč v dĺžke 56 cm a tiež preliačinu o rozmeroch 18x23 cm, na zadnom pravom blatníku spôsobil dva škrabance v dĺžke 98 cm a v dĺžke 80 cm, čím týmto konaním spoločnosti HVRE s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, Bratislava - mestská časť Petržalka 851 01, IČO: 54 125 898 spôsobil škodu vo výške 1.994 EUR,

teda poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

tým spáchal

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp.zn. 0T/100/2024 zo dňa 13.10.2024 a trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp.zn. 0T/101/2024 zo dňa 16.10.2024, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému HVRE s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, Bratislava – mestská časť Petržalka 851 01, IČO: 54 125 898, škodu vo výške 1.994,- EUR.

odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo podala dňa 14.02.2025 na A. B. obžalobu pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní chcel s prokurátorom uzavrieť dohodu o vine a treste a po poučení podľa § 257 ods. 1, písm. b/ Trestného poriadku po osobitnom poučení, že vyhlásenie o vine je neodvolateľné a nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný.

Samosudkyňa vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného postupovala podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h/ Trestného poriadku a obžalovanému postupne všetky ustanovenia, na ktoré musí odpovedať, prečítala.

§ 333 ods. 3 písm. c/ Trestného poriadku: Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Obžalovaný uviedol, že porozumel čo tvorí podstatu skutku, ktorý mu je kladený za vinu.

§ 333 ods. 3 písm. d/ Trestného poriadku: Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby. Obžalovaný uviedol, že áno.

§ 333 ods. 3 písm. f/ Trestného poriadku: Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obžalovaný uviedol - áno.

§ 333 ods. 3 písm. g/ Trestného poriadku: Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný/e čin/y jemu kladený/é za vinu. Obžalovaný uviedol – áno.

§ 333 ods. 3 písm. h/ Trestného poriadku: Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Obžalovaný uviedol – uznal som vinu za spáchaný skutok.

Vzhľadom na to, že prokurátor nemal pripomienky, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal, súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku, kladeného mu za vinu v obžalobe Okresného prokurátora zo dňa 12.02.2025 č. Pv 462/23/5507-34, ktorý sa kvalifikuje ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Obžalovaný vo svojom výsluchu uviedol, že pred výkonom trestu pracoval v spoločnosti I. v J., kde mal príjem 1.300,- eur. Na území Slovenskej republiky má štatút odídenca, ktorý sa mu automaticky obnovuje. Po výkone trestu plánuje ostať na K., kde sa chce zamestnať. Uviedol, že nemá vedomosť o tom, že obhajca podal proti trestnému rozkazu Okresného súdu Malacky sp.zn. 10T/29/2025 odpor. Doteraz bol súdom trestaný len na Slovensku.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a to odpisu z RT, výpisu z registra priestupkov, trestného rozkazu Okresného súdu Malacky sp.zn. 0T/100/2024 zo dňa 13.10.2024, trestného rozkazu Okresného súdu Malacky sp.zn. 0T/101/2024 zo dňa 16.10.2024 a neprávoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Malacky sp.zn. 10T/29/2025 zo dňa 24.06.2025.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, sa dopustí ten, kto poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Vina obžalovaného bola preukázaná vyhlásením obžalovaného na hlavnom pojednávaní, ktoré plne korešpondovalo s jeho výpoveďou z prípravného konania a s ostatnými dôkazmi vykonanými v rámci prípravného konania.

Keďže súd nemal pochybnosti o vine obžalovaného, uznal ho za vinného z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u obžalovaného na všeobecné zásady ukladania sankcií podľa § 33a Trestného zákona, ako aj na zásady ukladania trestov podľa § 34 Trestného zákona, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Zároveň pri určovaní

druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

U obžalovaného súd vzhliadol poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Z odpisu z registra trestov mal súd za preukázané, že obžalovaný bol doteraz dvakrát súdom trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/100/2024 zo dňa 13.10.2024 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, písm. d/ Trestného zákona, za čomu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 1 rok a 6 mesiacov a trest zákazu pobytu v okrese Malacky na 1 rok a 6 mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/101/2024 zo dňa 16.10.2024 za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, čo súd vyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

V danom prípade prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/100/2024 zo dňa 13.10.2024 a k trestnému rozkazu Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/101/2024 zo dňa 16.10.2024.

Vzhľadom na to, že súd pokladal tresty uložené predmetnými trestnými rozkazmi za dostatočné, postupoval podľa § 44 Trestného zákona a upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladal trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp.zn. OT/100/2024 zo dňa 13.10.2024 a trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp.zn. OT/101/2024 zo dňa 16.10.2024, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Vzhľadom na to, že poškodená spoločnosť HVRE s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, Bratislava – mestská časť Petržalka 851 01, IČO: 54 125 898, sa riadne a včas pripojila s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu, súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť jej spôsobenú škodu vo výške 1.994,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr.por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.