

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/52/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125010915
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baločko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7125010915.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Baločka a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Jána Slovinského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 1. júla 2025, v trestnej veci proti odsúdenému A. B., pre zločin poškodzovania cudzej veci spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr.zák. a prečin krádeže spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. a), písm. b) Tr.zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Mestského súdu Košice zo dňa 22.4.2025 sp.zn. 31Pp/13/2025 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr.por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením mestský súd podľa § 415 ods. 1 Tr.por., § 66 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr.zák. návrh riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca na podmienené prepustenie odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom B. XXX/XX, D., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca z výkonu trestu odňatia slobody uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 3T/81/2023 zo dňa 12.10.2023 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 3T/81/2023 zo dňa 31.10.2024 zamietol.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť odsúdený A. B., a to ústne do zápisnice o verejnom zasadnutí, ktorú bližšie neodôvodnil.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Po preskúmaní veci krajský súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 3T/81/2023 zo dňa 12.10.2023 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 3T/81/2023 zo dňa 31.10.2024 bol odsúdený A. B. uznaný vinným zo spáchania zločinu poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr.zák. a prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. a), písm. b) Tr.zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Dňa 20.03.2025 bol Mestskému súdu Košice doručený návrh riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca na podmienené prepustenie odsúdeného A. B. z výkonu trestu odňatia slobody uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 3T/81/2023 zo dňa 12.10.2023 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 3T/81/2023 zo dňa 31.10.2024.

Správne postupoval mestský súd, keď po doručení návrhu riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice – Šaca o podmieňené prepustenie z výkonu trestu nariadil vo veci verejné zasadnutie, na ktorom odsúdeného vypočul, oboznámil sa s obsahom spisového materiálu a rozhodol o tomto návrhu.

Z návrhu riaditeľa ÚVTOS Košice - Šaca na podmieňené prepustenie odsúdeného vyplýva, že odsúdený bol 9-krát súdne trestaný, nepodmieňený trest odňatia slobody nevykonal. Po škole pracoval na dohodu pri cestároch, potom ako strojník vo výrobe skla na E. F., následne prešiel do spoločnosti G. D. v C.. V automobilovom priemysle ako operátor výroby strávil dva roky, z práce bol vylúčený pre fyzický útok na kolegu v roku 2021, odvtedy nebol riadne zamestnaný. Vo výkone väzby nebol, na výkon trestu odňatia slobody nastúpil zo slobody predvedením dňa 23.11.2023. Nedostatky v správaní sa odsúdeného zistené neboli. Do Ústavu Košice – Šaca bol premiestnený dňa 19.12.2023 za účelom ďalšieho výkonu trestu. Adaptačný proces odsúdeného prebehol bez výraznejších nedostatkov a problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Svoje povinnosti si plní k spokojnosti nadriadených. V dodržiavaní ústavného poriadku a zákonov sa nedostatky nevyskytli. Disciplinárne odmenený bol 2-krát za rozvoj osobnosti, disciplinárne potrestaný nebol. Od 11.10.2024 je zaradený do skupinového poradenstva špecializovaného resocializačného a výchovného vzdelávacieho programu „Zamestnanosť“. Odsúdený nie je pracovne zaradený, v oddiele sa podieľa na činnostiach zameraných pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, kde participuje na čistiacich a upratovacích prácach v oddiele. Pri bežných denných kontrolách dodržiaval zásady slušného správania a plnil pokyny a príkazy príslušníka zboru, kde k povinnostiam z toho vyplývajúcim pristupoval zodpovedne. Je evidovaných u neho viacero poznatkov a to, že počas prerábania výdajne stravy triedil polystyrénové jednorazové obaly ako aj dobrovoľné zúčastnenie sa brigád. Odsúdený využíva kontakt formou korešpondencie prevažne s manželkou a matkou. Právo na telefonovanie nevyužíva z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Možnosť videonávštev využíva pravidelne. Odsúdený čiastočne akceptuje zodpovednosť za spáchanú trestnú činnosť, racionalizuje ju. Stanovený program zaobchádzania plní vo všetkých bodoch. Riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá. Riaditeľ ústavu navrhol odsúdeného podmieňené prepustiť s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami.

Z odpisu registra trestov odsúdeného A. B. vyplýva, že tento bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný, prevažne za majetkovú ako aj násilnú trestnú činnosť, pričom mu bol uložený 1-krát nepodmieňený trest odňatia slobody.

Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov je zrejmé, že odsúdený bol 8-krát priestupkovo postihnutý, a to prevažne za priestupky voči občianskemu spolunažívaniu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd má za to, že odsúdený spĺňa podmienky na podmieňené prepustenie len čiastočne, a to iba vzhľadom na vykonanú dĺžku trestu (23.02.2025). Ak by mal súd brať v úvahu len tento faktor, podmieňené prepustenie by prichádzalo do úvahy, avšak pri rozhodovaní musí súd prihliadať aj k iným skutočnostiam. Ďalším predpokladom podmieňeného prepustenia je, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal: 1) polepšenie, 2) môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Okrem formálnych predpokladov na podmieňené prepustenie sa teda vyžaduje splnenie aj materiálnych predpokladov, ako polepšenie a riadne vedenie života.

Zmysel podmieňeného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby bol odsúdený automaticky podmieňené prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, ku ktorým súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou ich úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. IV.ÚS 53/08 zo dňa 14.02.2008).

Krajský súd dodáva, že podmieňené prepustenie nie je nárokom odsúdeného po uplynutí zákonom stanoveného času na prepustenie na slobodu, ale právom štátu a prejav dôvery v ďalšie správanie odsúdeného, že výkon trestu mal na neho dostatočne preventívno - výchovný vplyv a v budúcnosti povedie k riadnemu vedeniu života. Tento materiálny predpoklad však ani krajský súd nemal preukázaný a to vzhľadom aj na tú skutočnosť, že žiadna z objektívne zistiteľných skutočností nedávala dostatočnú

záruku, že by odsúdený v prípade podmieneného prepustenia viedol riadny život. Odsúdenému bola opakovane daná príležitosť preukázať tak spoločnosti ako i sebe samému, že je schopný viesť riadny život bez akýchkoľvek vybočení z medzí zákona a predovšetkým, že s páchaním trestnej činnosti skončil. Odsúdený to nevyužil a opakovane páchal trestnú činnosť.

S poukazom na takto zistené skutočnosti sa krajský súd stotožnil s názorom mestského súdu, že u odsúdeného A. B. napriek jeho vzornému plneniu povinností a správaniu, ktoré iste nasvedčujú polepšeniu, úspešné zavŕšenie jeho úplnej nápravy je bez pochyb sťažené v minulosti množstvom spáchaných skutkov, čo odôvodňuje potrebu dlhšieho pobytu v podmienkach výkonu trestu, než je doposiaľ vykonávaný trest odňatia slobody, aby bolo možné dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Je potrebné, aby v záujme ochrany spoločnosti sa rozlišovali prípady páchatel'ov, ktorí spáchali jeden trestný čin, od páchatel'ov viacerých skutkov, ktorí predstavujú väčšiu hrozbu pre spoločnosť, a pri ktorých na to, aby sa mohlo očakávať vedenie riadneho života, je nutné trvať na dlhšom preukazovaní polepšenia, čo možno dosiahnuť len dostatočne dlhým pobytom vo výkone trestu. Rovnako ako mestský súd, tak aj krajský súd dospeli k zhode v tom, že predchádzajúci spôsob jeho života nedáva súdu dostatočnú záruku, že protiprávne konanie odsúdeného sa už nebude opakovať.

Krajský súd konštatuje, že na jednej strane prvý výkon trestu odňatia slobody skutočne vylučuje existenciu negatívnej skúsenosti o nevedení riadneho života v prípade podmieneného prepustenia avšak na druhej strane, množstvo odsúdení by malo byť dostatočným dôvodom na to, aby žiadatelia pristupovali k plneniu povinností a k vzornému správaniu počas výkonu trestu dlhodobejšie, než je to u osôb, ktoré nie sú poznačené takou bohatou kriminálnou minulosťou.

Krajský súd v ďalšom poukazuje na dôvody napadnutého uznesenia mestského súdu, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto krajský súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr.por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.