

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 24T/29/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724010770
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5724010770.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudcom Mgr. Jozefom Chovanom na hlavnom pojednávaní dňa 01.07.2025 v Martine takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., v súčasnosti bytom D. E. XXXX/X, C., adresa na doručovanie F. X, C.,

sa uznáva za vinného, že

v bode 1

dňa 28.12.2022 v čase približne o 15.00 h v Martine na ul. SNP č. 2 vstúpil spoločne s G. H., nar. XX.XX.XXXX, do predajne BILLA v OC Galéria, na predajnej ploche z regála s alkoholom odcudzil 3 fľaše alkoholu zn. G. I.'s s objemom 0,75 l a vložil ich do čierneho ruksaku, ktorý mal G. H. na chrbte, a obaja vyšli von z predajne cez samoobslužné pokladne bez zaplatenia, čím poškodenej obchodnej spoločnosti BILLA s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 037, spôsobili škodu v celkovej výške 77,95 €,

v bode 2

dňa 12.01.2023 v čase približne o 16.30 h v Martine na ul. Pltníky č. 2 v úmysle odcudziť tam sa nachádzajúci tovar vstúpil spoločne s mal. J. K., nar. XX.XX.XXXX, do predajne BILLA v OC Tulip, v čase o 16.40 h z regála s alkoholom odcudzil 4 fľaše alkoholu zn. Jameson Whiskey 40 % s objemom 0,7 l v hodnote po 19,99 € a vložil ich do ruksaku J. K. a v čase o 16.42 h obaja vyšli von z predajne mimo pokladničnej zóny okolo regála so zeleninou bez zaplatenia, čím poškodenej obchodnej spoločnosti BILLA s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 037, spôsobili škodu v celkovej výške 79,96 €,

v bode 3

dňa 16.02.2023 v presne nezistenom čase v poobedňajších hodinách v Martine na ul. Pltníky č. 2 v úmysle odcudziť tam sa nachádzajúci tovar vstúpil vchodom pri zelenine do predajne BILLA v OC Tulip, z chladničky vedľa zeleniny odcudzil 4 balenia anglickej slaniny zn. Clever v celkovej hodnote 11,14 €, 2 balenia bravčovej šunky zn. Clever s hmotnosťou 100 g v celkovej hodnote 2,58 €, 1 balenie oravskej slaniny zn. Clever v hodnote 4,16 €, 2 balenia špekačiek zn. Clever s hmotnosťou 600 g v celkovej hodnote 9,78 €, 4 balenia Kosteleckého uheráku s hmotnosťou 380 g v celkovej hodnote 29,96 €, 1 balenie farmárskych kuracích rezňov v hodnote 15,93 € a 2 balenia párkov zn. Miniberber s hmotnosťou 250 g v celkovej hodnote 7,18 € a vložil ich do pripravenej tašky a v presne nezistenom čase vyšiel von z predajne mimo pokladničnej zóny vchodom pri zelenine bez zaplatenia, čím poškodenej obchodnej spoločnosti BILLA s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 037, spôsobil škodu v celkovej výške 80,73 €,

v bode 4

dňa 17.02.2023 v čase od 14.12 h do 14.15 h v C. na ul. Jilemnického č. 63A vstúpil spoločne s C. K., nar. XX.XX.XXXX, do predajne BILLA v OC Campo di Martin, C. K. z regála s alkoholom odcudzil 8 fliaš alkoholu zn. Finlandia s objemom 0,7 l v hodnote po 17,99 € a vložil ich do prinesenej čiernej tašky, ktorú držal v rukách obvinený, prešli k regálu s alkoholom, kde C. K. z regála odcudzil 2 fľaše alkoholu zn. G. l.'s s objemom 0,75 l v hodnote po 28,99 € a vložil ich obvinenému do tašky k už odcudzenému alkoholu a obaja vyšli von z predajne vchodom do nej bez zaplataenia, pričom tašku s odcudzeným tovarom v rukách niesol obvinený, čím poškodenej obchodnej spoločnosti BILLA s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 037, spôsobili škodu v celkovej výške 201,90 €,

v bode 5

dňa 24.02.2023 v čase približne o 08.30 h v Martine na ul. Pltníky č. 2 vstúpil do predajne BILLA v OC Tulip, z regála s alkoholom odcudzil 2 fľaše alkoholu zn. Tatratea lesné ovocie 62 % s objemom 0,7 l v hodnote po 19,99 € a vložil ich do nákupného košíka, prešiel k oddeleniu vína, kde ich z nákupného košíka vyložil medzi víno, potom sa na toto miesto vrátil a spolu s 2 fľašami alkoholu zn. G. B. whiskey 40 % s objemom 0,7 l v hodnote po 19,99 € si ich vložil za nohavice a vyšiel von z predajne vchodom do nej bez zaplataenia, čím poškodenej obchodnej spoločnosti BILLA s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 037, spôsobil škodu v celkovej výške 79,96 €,

v bode 6

dňa 25.02.2023 v čase od 16.04 h do 16.08 h v Martine na ul. Jilemnického č. 63A vstúpil do predajne BILLA v OC Campo di Martin oblečený v bledomodrej košeli a v modrých riffových gatiach a obutý do bielo-čiernych športových topánok a s čierno-sivým batohom na chrbte, z regála s alkoholom odcudzil 1 fľašu alkoholu zn. Tatratea Goral a vložil ju do batohu, avšak hneď na to ju vyložil späť do regála a otočil sa smerom k pokladniam, potom sa otočil naspäť a postupne si do batohu vložil 3 fľaše alkoholu zn. Tatratea Goral 62 % v hodnote po 18,99 €, 1 fľašu alkoholu zn. Zbojnícky čaj v hodnote 19,99 € a 3 fľaše alkoholu zn. Finlandia Lime s objemom 0,7 l v hodnote po 17,99 € a vyšiel von z predajne vchodom do nej bez zaplataenia, kde bol zadržaný zamestnankyňou predajne, a tovar vrátil, pričom pri vracaní rozbil 1 fľašu alkoholu zn. Finlandia Lime, čím poškodenej obchodnej spoločnosti BILLA s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 037, spôsobil škodu v celkovej výške 130,95 €, a

v bode 7

dňa 27.02.2023 v čase od 12.33 h do 12.35 h v C. na ul. Jilemnického č. 63A vstúpil do predajne BILLA v OC Campo di Martin, z regála s čokoládami odcudzil 13 dezertov zn. Merci s hmotnosťou 210 g v hodnote po 3,39 € a 15 čokolád zn. Merci mliečna s hmotnosťou 250 g v hodnote po 3,39 € a vložil ich do prineseného batohu čiernej farby a vyšiel von z predajne vchodom do nej bez zaplataenia, kde bol zadržaný zamestnankyňou predajne, ktorá ho konfrontovala s jeho konaním, a tovar vrátil, ospravedlnil sa a z miesta odišiel, čím poškodenej obchodnej spoločnosti BILLA s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 037, spôsobil škodu v celkovej výške 94,90 €,

t e d a

pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

z a č o s a m u u k l a d á

podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody na 8 mesiacov,

na výkon ktorého sa podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá, aby poškodenej obchodnej spoločnosti BILLA s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 037, nahradil škodu vo výške 457,76 €.

o d ô v o d n e n i e :

Podaním doručeným súdu dňa 15.07.2024 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin proti obžalovanému obžalobu pre uvedený skutok.

Súd prihliadol na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní dňa 01.07.2025 a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na ňom vykonané.

Obžalovaný po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v prednesenej obžalobe. Súd toto jeho vyhlásenie prijal a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý obžalovaný, jeho družka a boli prečítané listinné dôkazy.

Obžalovaný pri svojom výsluchu po zákonom poučení uviedol, že v súčasnosti nie je zamestnaný, je na úrade práce, dostáva dávku vo výške 86 € a príspevok na bývanie vo výške 100 €. Družka býva vo vedľajšom byte so svojim synom a so spoločnou dcérou, on tam chodí, spáva aj tam, aj tam. Nepracuje, lebo je pri dcére, do roboty chodí družka, jeho syn chodí do školy. Keby robil verejnoprospešné práce, dcéra by mohla byť u troch sestier družky. Táto upratuje v Galérii už asi 6-7 rokov. Robila, aj keď bola na materskej, on bol pri dcére. Je po ťažkej operácii, nevládze s rukami, verejnoprospešné práce ale vie ísť robiť, bude aj zametať, nie je invalidný dôchodca. Naposledy robil 2-3 roky dozadu v Donghee, keď tam skončil, bol aj vo výkone trestu a začal problém s rukami. Spraví všetko možné, je ochotný pracovať, aj doma robí, aj vo výkone trestu napriek problémom s rukami. Alkohol, ktorý ukradol, všetok predal. Družka má dvoch synov, spolu majú jedno dieťa, on má ďalšieho 18-ročného syna. Staral sa o neho, ale väčšinou bol vo výkone trestu, má odsedených 17 rokov, je ťažký recidivista. Za ďalší skutok nie je stíhaný, je čistý ako ľalia, nemá ani priestupky. S družkou je od roku 2022, kedy vyšiel z basy. Po výkone trestu bol nezamestnaný, robila ona, on sa staral o domácnosť, neponúkol mu prácu ani úrad práce. Vyúčal sa polroka za maliara, ale nedokončil to. 4-5 rokov dozadu bol na operácii, bolo to ešte pred výkonom trestu, od operácie je nezamestnaný, robil iba vo výkone trestu. Nepracuje, lebo robiť chce družka, ktorá nechce byť s dcérou, tá je na neho navyknutá, chce ho viac, keďže sa o ňu stará. Už keď ju plánovali, vedel, že je trestne stíhaný, vedel to už pri prepustení z výkonu trestu, bol ale hotový, keď mu došiel rok, preto sa odvolal. On si to aj odsedí, ale dcéra je naňho navyknutá. Nahradí aj škodu po 25-30 € mesačne.

Družka obžalovaného pri svojom výsluchu po zákonom poučení uviedla, že je zamestnaná, začala robiť po pôrode, obžalovaný sa stará o dcéru, je na neho moc natentovaná, teraz mala rok, okrem nej má školopovinného syna, dcéra je viac za obžalovaným ako za ňou. Obžalovaný býva v azyle, keď je ona v robote, prespáva u nich, stará sa o dcéru aj o jej ďalšieho syna, stretávajú sa, sú spolu aj nie, obžalovaný je väčšinou s dcérou. Zoznámili sa už dávno, vedela o jeho trestnom stíhaní, dieťa bolo neplánované. Nemyslela si, že ešte otehotnie, po výkone trestu sa to však stalo, bolo to vytúžené. Obžalovaný nepracoval ani pred narodením dcéry, lebo mal problém s rukami, nikde ho nezoberú, invalidný dôchodok si ešte nevybavoval. Verejnoprospešné práce ale môže robiť, môže zametať, upratovať, pomáhať. Keby ich robil, ona má sestry, ktoré sa cez deň vedia postarať o dcéru. Ona má krátky týždeň, kedy robí 2 x 12 hodín, a dlhý týždeň, kedy robí 5 x 12 hodín. Poberá aj rodičovský príspevok. Jej druhý syn má 15 rokov. Na otázku, či vie, za akým účelom obžalovaný odcudzil predmetný tovar, uviedla, že možno mal vypiť. Predtým si zvykol vypiť, od narodenia dcéry už nie. On má ďalšie dieťa - 18-ročného syna. V minulosti asi robil verejnoprospešné práce, ona nevie.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný v ňom má 19 záznamov predovšetkým za majetkovú trestnú činnosť, najmä trestné činy krádeže. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. OT/46/2023 zo dňa 06.05.2023. Stíhaný skutok spáchal predtým, ako mu bol doručený tento trestný rozkaz, súd by mu teda mal uložiť súhrnný trest. Keďže však trestnosť činu, za ktorý bol týmto trestným rozkazom odsúdený, zanikla, nie je možné ho uložiť. Pri určovaní druhu

a výmery trestu však súd zohľadnil, že vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody na 5 mesiacov, ktorý mu ním bol uložený.

Z výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný v nej má 8 záznamov, z toho 6 záznamov po predchádzajúcom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, z toho 3 za priestupky proti majetku.

Súd vyhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery vychádzal súd z toho, že tento má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou, a prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie o dosiahnutie urovnania s poškodenou.

Súd zistil v tomto prípade 1 poľahčujúcu okolnosť (obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval) a 1 príťažujúcu okolnosť (obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený). Vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život má za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného je nevyhnutné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Obžalovaný bol opakovane odsúdený na nepodmienečné tresty odňatia slobody a ani tieto nevedli k jeho náprave. Je tak zrejmé, že obžalovaný je kriminálne narušený, neschopný viesť riadny život a dodržiavať spoločenské normy a rešpektovať majetkové práva iných osôb. K jeho náprave nevedli predchádzajúce nepodmienečné tresty odňatia slobody kratšieho trvania. Súd mu napriek tomu uložil trest odňatia slobody v tretine trestnej sadzby stanovenej pre stíhaný trestný čin (až 2 roky). Prihliadol pritom na jeho vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal. Tiež prihliadol na vykonaný trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. OT/46/2023, ako už bolo uvedené. Rovnako neprehliadol, že od roku 2014 bol okrem uvedeného odsúdenia odsúdený ďalších 5-krát za činy, ktoré v súčasnosti trestné nie sú (1-krát len z dôvodu zmeny výšky malej škody). Avšak napriek tomu ide o protiprávne činy, nepodmienečné tresty odňatia slobody za ktoré nemali požadovaný výchovný účinok.

Súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Keďže stíhaným trestným činom bola spôsobená škoda, súd žalovanému uložil povinnosť ju nahradiť vo výške, ktorá bola v konaní nepochybne zistená, obžalovaným uznaná, a to aj v rámci skutku, ku ktorému obžalovaný vyhlásil vinu.

Poučenie:

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, a poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor, len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, v prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní

obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Martin, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku.