

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Csp/97/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119333512
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119333512.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Pavlom Tomášom v spore žalobcu: JUSTRINON MANAGEMENT, a.s., so sídlom U vlečky 1749/4, 143 00 Praha 4, Česká republika, IČO: 29 216 842, v konaní právne zastúpený advokátskou kanceláriou VRBA & PARTNERS s.r.o. so sídlom Sliezska 9, 831 03 Bratislava, IČO: 35 918 225, proti žalovanému: P. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, XXX XX W. W., o zaplatenie 36 289,66 CZK s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 36.289,66 CZK s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 33.106,79 CZK od 02. 02. 2017 do zaplatenia, úrok z poskytnutého úveru zo sumy 33.106,79 CZK od 02. 02. 2017 do zaplatenia, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do 15 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu dňa 24. 07. 2019 domáhal proti žalovanému vydania platobného rozkazu v sume 36.289,66 CZK s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 33.106,79 CZK od 02. 02. 2017 do zaplatenia, úrok z poskytnutého úveru zo sumy 33.106,79 CZK od 02. 02. 2017 do zaplatenia a trovy konania titulom nesplateného úveru. Právny predchodca žalobcu Česká spořitelna, a.s. so sídlom Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha, Česká republika, IČ: 45 244 782 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“), ako veriteľ uzavrel so žalovaným, ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 14. 06. 2012 zmluvu o sporozírovom účte č. 2343397133 (ďalej len „Zmluva“), zároveň bola uzatvorená zmluva o úvere na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý kontokorentný úver (ďalej len „Zmluva o úvere“) vo výške 30.000,- CZK. V žalobe žalobca uviedol, že pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní nadobudol od pôvodného veriteľa na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená dňa 30. 01. 2017. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 30.000,- CZK. Žalovaný sa zaviazal dodržiavať podmienky uvedené v zmluve dojednanej s právnym predchodcom žalobcu a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný porušil svoju povinnosť vrátiť poskytnutý úver riadne a včas podľa dojednaných podmienok v Zmluve o úvere.

2. Žalobca k podanej žalobe pripojil a navrhol okrem iných dôkazov uvedených v spise vykonať tieto listinné dôkazy: zmluvu o sporozírovom účte, všeobecné obchodné podmienky, predžalobná výzva, zmluva o postúpení pohľadávok, oznámenie o postúpení, predžalobná upomienka.

3. Súd vydal dňa 02. 09. 2019 platobný rozkaz č. k. 16Csp/97/2019-71, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením zo dňa 13. 01. 2021, č. k. 16Csp/97/2019-104 zrušil predmetný platobný rozkaz.

4. Súd v rámci dokazovania vykonal všetky navrhnuté dôkazy, oboznámil sa s obsahom žalobcom predložených listín špecifikovaných v bode 2 odôvodnenia tohto rozsudku, pričom vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav: Medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako spotrebiteľom- fyzickou osobou, nepodnikateľom, bola uzatvorená zmluva o úvere k sporožirovému účtu č. 2343397133 zo dňa 14. 06. 2012, na základe ktorých právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 30.000,- CZK, ktorú sa zaviazal žalovaný splatiť riadne a včas vrátane úrokov. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 36.289,66 CZK v súlade s prílohou zmluvy o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky.

5. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

6. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

7. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

8. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

9. Podľa § 48 ods. 1, 2 OZ od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

10. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

11. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

14. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

15. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že v konaní bolo preukázané nasledovné: právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili zmluvu o úvere k sporožirovému účtu č. 2343397133 zo dňa 14. 06. 2012, na základe ktorých právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 30.000,- CZK. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť riadne a včas spolu s úrokmi. V konaní bolo tiež preukázané, že právny predchodca žalobcu svoje zmluvné povinnosti splnil a poskytol úver žalovanému v sume 30.000,- CZK. Žalovaný predmetný úver do dnešného dňa nesplatil, preto bola žaloba podaná

dôvodne. Žalobca preukázal aktívnu legitímáciu zmluvou o postúpení pohľadávky, čím pohľadávka, ktorá je predmetom tohto sporového konania prešla z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu. Žalobca žiadal, aby súd žalovaného zaviazal na sumu 36.289,66 CZK s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 33.106,79 CZK od 02. 02. 2017 do zaplatenia, úrok z poskytnutého úveru zo sumy 33.106,79 CZK od 02. 02. 2017 do zaplatenia a trovy konania. Vzhľadom na to, že súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu riadne poskytol predmetnú pôžičku žalovanému, dohodnutá zmluva obsahovala všetky znaky a náležitosti zmluvy o úvere podľa zákona č. 513/1991 Zb. v spojení so zákonom č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a žalovaný poskytnutý úver využil, pričom nesplatil dlžnú sumu riadne a včas.

16. Žalovaný sa dostal do omeškania nezaplatením úveru, t.j. dňom nasledujúcim po dni, kedy bol označený deň splatnosti úveru. Predchodca žalobcu listom zo dňa 17. 02. 2017 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky ku dňu 01. 02. 2017 a aktuálny stav pohľadávky. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 33.106,79 CZK od 02. 02. 2017 do zaplatenia, t. j. od nasledujúceho dňa po dni kedy prešla pohľadávka z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu. Súd v zmysle dispozičnej zásady priznal žalobcovi úrok z omeškania zo žalovanej sumy, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bol úspešný žalobca, ktorému vzniklo právo na náhradu trov konania a preto mu ich súd priznal v plnom rozsahu.

18. Po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodne o výške náhrady trov konania žalobcu súd samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.