

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/43/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625201083
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625201083.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudcom JUDr. Luciou Šupenovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako náhradný rodič: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: E. F. XXX, XXX XX E. G. H., t. č. bytom: I. F. XXX, XXX XX E. G. H., štátna občianka SR, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: J. K., XXX XX K., štátna občianka SR, otec A. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: M. XX, XXX XX M., štátny občan SR, v konaní o návrhu otca o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca o zverenie maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.03.2025 domáhal zverenia maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti.

Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č. k. 10P/19/2019 zo dňa 22.05.2009 bola jeho dcéra zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jeho matky pani C. D., nar. XX.XX.XXXX. Otec je nespokojný s výchovou dcéry. Doteraz jej nevedel zabezpečiť výchovu a starostlivosť, ale teraz jej dokáže vytvoriť vhodné podmienky. Mal by záujem sa o ňu starať, zabezpečiť jej výchovu a starostlivosť. Majú medzi sebou veľmi dobrý vzťah. Volajú si, písali si SMS na dennom poriadku, kým nebola umiestnená do liečebno - výchovného sanatória.

2. Z rodného listu maloletého dieťaťa uloženého v knihe narodení matričného úradu N., zväzok XX, ročník XXXX, strana XX, por. č. XX má súd za preukázané, že maloletá A. je narodená XX.XX.XXXX. Otec je zapísaný navrhovateľ, matkou je F. B., O. B., nar. XX.XX.XXXX. (č.l. 2 spisu)

3. Z písomnej odpovede Sociálnej poisťovne zo dňa 14.04.2025 má súd za preukázané, že matka maloletého dieťaťa je toho času evidovaná v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia, vedenou Sociálnou poisťovňou ako fyzická osoba, ktorá sa osobne a celodenne stará o dieťa do šiestich rokov jeho veku: od 01.01.2018 do trvá. Nie je poberateľom dávok sociálneho poistenia. Otec maloletého dieťaťa nie je evidovaný od 07.10.2024 v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia, vedenou Sociálnou poisťovňou a nie je poberateľom dávok sociálneho poistenia. (č.l. 23 spisu)

4. Z písomnej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec z prešetrenia pomerov v domácnosti matky zo dňa 09.05.2025 má súd za preukázané, že sociálne šetrenie bolo vykonané dňa 14.04.2025, kde boli zistené nasledovné skutočnosti.

Matka maloletého dieťaťa býva v dvojizbovom dome, ktorý je vo vlastníctve jej mamy. V dome býva spolu s partnerom a piatimi maloletými deťmi. Rodina má k dispozícii kuchyňu, dve izby a sociálne zariadenia. Hygiena bola v čase sociálneho šetrenia na požadovanej úrovni. Vykurovanie domu je zabezpečené prostredníctvom pevného paliva. Mesačné náklady na domácnosť má rodina v sume 300,-Eur za čo nakupujú len potraviny. Za ostatné služby neprispievajú na domácnosť, všetko platí stará matka maloletých detí. Matka maloletého dieťaťa je na rodičovskej dovolenke. Z programového informačného systému programu RSD o výplate sociálnych dávok bolo zistené, že poberá prídavky na deti v sume 240,-Eur a rodičovský príspevok v sume 351,80 Eur. Partner matky je nezamestnaný, podľa vyjadrenia by mal ísť pracovať ešte v mesiaci apríl 2025 do Nemecka, kde by jeho mesačný príjem mal dosahovať sumu 2.000,-Eur. Stará matka maloletých detí je na starobnom dôchodku, ktorý poberá v sume 390,-Eur. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že súhlasí, aby bola maloletá zverená do starostlivosti otca. S maloletým dieťaťom je v minimálnom kontakte, zvykne s ňou komunikovať cez sociálne siete. Naposledy znova bola s maloletou osobne pred dvoma rokmi. Viac sa k návrhu nevyjadrila. Uviedla, že v I. neplánujú ostať bývať natrvalo, keď zarobí otec maloletých detí nejaké peniaze a deti dokončia tento školský rok, tak majú v pláne sa cez letné prázdniny odsťahovať. Zatiaľ neuviedli, kde by to malo byť. Maloleté deti boli v čase sociálneho šetrenia vhodne čisto oblečené, nejavili známky zanedbávania, ani týrania. Zdravotnú starostlivosť im poskytuje I. D. v Lučenci. V závere správy úrad skonštatoval, že v domácnosti matky sú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti a výchovy a napĺňanie citových a vývinových potrieb maloletých detí. (č.l. 32 spisu)

5. Z písomnej správy z prešetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš zo dňa 27.05.2025 má súd za preukázané, že dňa 15.04.2025 bolo vykonané šetrenie na adrese otca M. XX. Pri šetrení bol prítomný otec maloletého dieťaťa. Rodinný dom, ktorý obýva spolu so svojou družkou a ich tromi spoločnými maloletými deťmi je v osobnom vlastníctve pána P. D. - starého otca maloletých detí z matkinej strany. Pozostáva z obytnej miestnosti, v ktorej sa nachádzajú skrine na ošatenie, dvojlôžko, chladnička, mikrovlnná rúra a televízor. Kúria si drevom v krbe, elektrická energia je zavedená, vodu si nosia od starých rodičov maloletých detí, ktorí bývajú vo vedľajšom dome. Mesačné náklady a výdavky na domácnosť sa pohybujú vo výške cca 350,-Eur, do ktorých je zahrnutá strava cca 300,-Eur, elektrická energia 25,-Eur, voda polročne 32,-Eur. Otec maloletého dieťaťa pracuje ako pilčík. Dosahuje priemerný mesačný príjem 1.200,-Eur. Partnerka otca je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 351,80 Eur a prídavok na tri deti vo výške 180,-Eur. Otec plánuje k rodinnému domu pristavať ešte jednu izbu, ktorú by obývali jeho tri maloleté deti F., L. a F. a pre maloletú A. už prerába časť izby, kde chce dať posteľ, stolík a šatníkovú skriňu. Tiež plánuje dať zaviesť obecnú vodu. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že s maloletou A. bol v kontakte prostredníctvom SMS správ každý deň, keď bývala u starej matky. Chodil ju údajne aj osobne navštevovať, ale mu bránili v kontakte a návštevách. Vždy priniesol nejaké potraviny, sladkosti, ale stará matka to odmietla prevziať. Na výživu maloletej A. prispieva pravidelne sumu 150 až 200,-Eur, podľa toho ako mu to vychádza. Odkedy je dcéra v LVS, nie sú v žiadnom kontakte. Nevie vraj dôvod, prečo sa tam nachádza. Povedala mu len, že chce ísť preč od starej matky. S dcérou má vytvorený silný citový vzťah, chce bývať u neho. Jeho tri maloleté deti A. osobne nepozná, nikdy v jeho domácnosti nebola, vídali sa prostredníctvom videohovoru. Jeho partnerka by bola tiež rada, keby A. bývala tiež s nimi. V závere sa otec uviedol, že trvá na podanom návrhu. (č.l. 40 spisu)

6. Z písomnej správy ÚPSVaR LLučenec zo dňa 10.06.2025 má súd za preukázané, že otec maloletej A. L., nar. XX.XX.XXXX, býva na adrese M. Q. XX. Dňa 27.05.2025 bola tunajšiemu úradu na základe žiadosti doručená správa ÚPSVaR Veľký Krtíš z prešetrenia pomerov v domácnosti otca, ktorú Vám v prílohe správy zasielame.

Matka maloletej F. B., nar. XX.XX.XXXX býva na adrese R., I. Q. XXX. Dňa 09.05.2025 bola tunajšiemu úradu na základe žiadosti doručená správa ÚPSVaR Lučenec, ref. Poltár z prešetrenia pomerov v domácnosti matky, ktorú Vám v prílohe správy zasielame.

Stará matka C. D. žije v spoločnej domácnosti len so svojou maloletou vnučkou A. B., ktorá jej bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti.

Rodina žije v prízemnom rodinnom dome v podnájme od pána Osu. V dome obýva jednu veľkú kuchyňu a dve izby. K dispozícii majú aj špajzu. Jedna izba je zariadená ako spálňa a druhá izba ako obývací izba. Rodinný dom je zariadený účelovým nábytkom a elektrospotrebičmi bežnej potreby. V obývacej izbe sa nachádzajú 2 váľandy, 2 šatníkové skrine a konferenčný stôl. Spálňa je zariadená posteľou, 2 skriňami, stolom, stoličkou, fotelkou a hračkami. Výdavky v súvislosti s užívaním rodinného domu

predstavujú sumu 60,-Eur za nájomné a 50,-Eur za elektrickú energiu. Pani D. nie je vlastníčkou žiadneho hnutel'ného ani nehnuteľného majetku.

Pani C. D. je starobná dôchodkyňa, je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 305,-Eur mesačne, prídavku na jedno mal. dieťa v náhradnej starostlivosti v sume 60,-Eur mesačne, opakovaného príspevku dieťaťu v náhradnej starostlivosti sume 212,80 Eur mesačne od ÚPSVaR Lučenec a náhradného výživného dieťaťu v náhradnej starostlivosti vo výške 37,53 Eur mesačne zvlášť za otca aj za matku za každého rodiča zvlášť.

Zdravotnú starostlivosť maloletej zabezpečuje pediatrička I. B. D.. Maloletá A. je žiačkou 7. ročníka Základnej školy na E. S. E. N.. Dňa 05.12.2024 bolo na základe žiadosti úradu doručené osobné hodnotenie na žiaka. Na základe uvedeného hodnotenia zo školy bola do spolupráce s rodinou zapojená sociálna kuratela odd. SPODaSK.

Dňa 20.01.2025 sa dostavili na základe telefonického predvolania mal. A. B. spolu s náhradným rodičom C. D.. Menované boli oboznámené s predmetom stretnutia ohľadne doručenej správy zo ZŠ Vajanského Lučenec.

Náhradný rodič uviedol nasledovné. Je starou matkou mal. A. B., ktorá je jej zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Mal. A. navštevuje P. E. E. N. 7. ročník. So školou komunikuje, chodí na rodičovské stretnutia a taktiež aj na predvolania školy ohľadne správania maloletej. Mal. A. navštevuje na doporučení školy CPPPaP v Lučenci PhDr. Hariša a sedení sa zúčastňuje pravidelne. S výchovu vnučky v domácom prostredí nemá žiadny problém. Ona vnučke dohovára ohľadne prípravy na vyučovanie, uviedla, že doma sa učí a ona jej úlohy aj kontroluje. Neužíva žiadne lieky. Uviedla, že má o tom vedomosť, že mal. A. má v škole problémy. Maloletá si neublízuje. S rodičmi A. L., bytom M. nie je v kontakte a taktiež ani s matkou F. B., ktorá sa zdržiava na neznámom mieste a o dcéru nejaví žiadny záujem. V čase osobného voľna jej pomáha s domácimi prácami a sleduje televízor. Pri pohovore maloletá náhradnému rodičovi uvádza, že spolužiaci ju provokujú, osočujú a potom je výbušná. Ohľadne porušenia školského poriadku nemá vedomosť. Náhradný rodič uviedol, že zvláda jej výchovu, ale ak je to potrebné tak súhlasí s tým, aby mal. A. bola umiestnená do zariadenia.

Sociálna kurátorka vykonala pohovor bez prítomnosti náhradného rodiča. Maloletá uviedla nasledovné: „Navštevujem P. E. E. N. X. ročník. V škole dosahujem slabý prospech, ale do školy mám pravidelnú školskú dochádzku. Ohľadne doručenej správy na úrad je pravdou, že je v škole agresívna, keď idú do nej spolužiaci (nadávajú jej). V škole sa už aj pobila aj s chlapcami a taktiež aj s dievčatami. V spoločnej domácnosti žijem so starou matkou, ktorá sa o ňu stará a taktiež jej dohovára ohľadne správania. V kontakte je len s otcom a niekedy navštívi aj ich domácnosť. S mamou nie je v kontakte. Domáce úlohy si robí doma. Pravidle chodí na sedenia do CPPPaP Lučenec každú druhú stredu. V čase osobného voľna pomáha starkej.

Náhradný rodič a maloletá boli poučené ohľadne zákona 305/2005 o SPODaSK a boli poučené že od 14 veku je trestnoprávne zodpovedná. Menované boli informované, že úrad požiadala o súčinnosť detského pediatra, CPPPaP Lučenec a ZŠ Vajanského Lučenec.

Dňa 30.01.2025 bolo tunajšiemu úradu na základe žiadosti doručené hodnotenie na žiaka, ktorú súdu zasielajú. Dňa 03.02.2025 bola tunajším úradom zaslaná žiadosť o prijatie do liečebno-výchovného sanatória D. K. a o prijatie do liečebno výchovného sanatória Senec.

Dňa 05.02.2025 sa bez predvolania dostavil na úrad náhradný rodič C. D., nar. XX.XX.XXXX. Náhradný rodič doručil úradu správu z Diagnostického vyšetrenia z CPPaP Lučenec zo dňa 23.09.2024 ohľadne maloletej. Náhradný rodič bol oboznámený s došlou správou zo P. E. E. N., ktorú toho času mal. A. navštevuje. Bola oboznámená, že úrad zaslal žiadosti ohľadne umiestnenia maloletej do špecializovaných zariadení Ružomberok, Senec a Košice - Barca – na diagnostiku maloletej z dôvodu poruchového správania. Náhradný rodič uviedol, že s výchovu maloletej v domácom prostredí nemá žiadny problém. Doma jej pomáha a učí. Ona sa nevie vyjadriť, že prečo je v škole taká. Uviedla, že ona má najhoršiu triedu. Pravidelne sa zúčastňuje sedení v CPPaP v Lučenci. Náhradný rodič bol opakovane poučený v zmysle zákona 305/2005 o SPODaSK . Náhradnému rodičovi bolo doporučené vyhľadať odbornú pomoc z oblasti psychiatrie. Termín úradu oznámi do konca februára 2025 menovanej bol poskytnutý telefónny kontakt k I. T. a I. A. a tel. kontakt na úrad. Ďalej uviedla, že v prípade ak bude možnosť umiestniť maloletú na diagnostický pobyt s uvedeným návrhom bude súhlasiť.

Dňa 07.02.2025 bol úradu zaslaný súhlas Liečebno - výchovného sanatória Barca o prijatie maloletej do zariadenia. Dňa 10.02.2025 sa na tunajší úrad dostavil náhradný rodič C. D..

Náhradný rodič bol oboznámený zo stanoviskom DC v LVS Barca, ktorý súhlasí s umiestnením maloletej do zariadenia do 27.06.2025. Uvedené stanovisko bolo tunajšiemu úradu doručené dňa 07.02.2025. Náhradný rodič uviedol, že s maloletou je objednaný dňa 25.06.2025 k pedopsychiatrovi I. A..

Náhradný rodič bol oboznámený s podmienkami umiestnenia maloletej v DC v LVS Barca na dobrovoľný pobyt a taktiež aj s podmienkami umiestnenia maloletej do zariadenia prostredníctvom súdu. Náhradný rodič uviedol, že maloleťu umiestni na dobrovoľný pobyt. Zároveň jej boli odovzdané pokyny ohľadom umiestnenia a bola poučená, že po umiestnení je s uvedenou skutočnosťou povinná obratom oboznámiť tunajší úrad.

Dňa 12.02.2025 sociálna pracovníčka LVS Barca telefonicky kontaktovala tunajší úrad ohľadom zmeny termínu umiestnenia maloletej A. na žiadosť náhradného rodiča maloletej A. B.. Uviedla, že mal. A. mala byť umiestnená do LVS Barca dňa 24.02.2025 o 10:00 hodine na žiadosť náhradného rodiča. Z dôvodu, že došlo k zmene ohľadne umiestnenia maloletej je potrebné kontaktovať náhradného rodiča a nový termín umiestnenia je určený na deň 03.03.2025 o 10:00 hodine. Sociálna kurátorka obratom telefonicky kontaktovala náhradného rodiča a informovala ju o novom termíne umiestnenia zo dňa 24.02.2024, ktorý sa prekladá na deň 03.03.2025 na 10:00 hodinu. Zároveň náhradný rodič bol poučený, že po umiestnení maloletej je potrebné obratom kontaktovať P. E. E. N. a taktiež aj úrad. Náhradný rodič pri telefonickom rozhovore uviedol, že maloleťá má vedomosť o tom, že má byť umiestnená v LVS a taktiež má vedomosť aj s termínom pôvodného umiestnenia.

Dňa 13.02.2025 bola na základe žiadosti úradu zaslaná odpoveď Centra poradenstva a prevencie Lučenec, ktorú Vám v prílohe správy zasielajú súdu.

Dňa 04.03.2025 sa bez predvolania dostavil náhradný rodič. Menovaná doručila úradu potvrdenie o návšteve školy v LVS Košice Barca. Uviedla, že mal. A. B. umiestnila na dobrovoľný pobyt dňa 03.03.2025 na diagnostický pobyt.

Dňa 04.03.2025 bolo úradu doručené oznámenie o prijatí maloletej do LVS D. K., ktoré v prílohe správy zasielajú súdu.

Dňa 31.03.2025 tunajší úrad vykonal návštevu maloletého dieťaťa v zariadení. Maloleťá sa pravidelne zúčastňuje psychologických sedení, objednaná je na vyšetrenie k I. U.. Stará matka sa o maloleťu zaujíma, pravidelne telefonicky kontaktuje zariadenie. Správanie má striedavé. V rámci vykonanej návštevy bol s maloleťou vykonaný pohovor. Záznam z pohovoru Vám zasielame v prílohe správy. Počas vykonaného pohovoru bola maloleťá slušná, čisto oblečená, pôsobila pokojným dojmom. S pracovníčkami úradu ochotne spolupracovala.

Dňa 20.05.2025 pracovníci tunajšieho úradu vykonali návštevu mal. Frederiky v zariadení. V rámci vykonaného pohovoru so sociálnou pracovníčkou a psychologičkou zariadenia boli poskytnuté informácie. Správanie maloletej sa zlepšilo, so starou matkou je v pravidelnom kontakte. Maloleťá bola v domácnosti náhradného rodiča počas Veľkonočných prázdnin, z pobytu sa vrátila načas. Je tvorivá, bystrá, športuje. Maloleťá bola vyšetrená u I. U., predpísanú liečbu užíva pravidelne. Maloleťá je kamarátska. V škole má dobrý prospech, patrí medzi najlepších žiakov v triede. Odporúča sa návrat do domácnosti náhradného rodiča. V rámci vykonanej návštevy bol s maloleťou vykonaný pohovor. V rámci vykonaného pohovoru sa maloleťá vyjadrila aj k podanému návrhu otca. Maloleťá uviedla, že v kontakte je len so starými rodičmi, s otcom ani s matkou nie je v kontakte. S otcom sa stretla asi pred rokom. Bývať chce u starkej, vie o tom, že otec si podal na Okresný súd návrh na zmenu zverenia, ale nevie sa rozhodnúť.

Dňa 22.05.2025 bola tunajšiemu úradu zaslaná správa LVS Košice Barca, ktorú v prílohe správy zasielajú súdu.

Dňa 09.06.2025 sa na tunajší úrad dostavil náhradný rodič C. D.. Náhradný rodič uviedol, že jej bol doručený návrh z Okresného súdu Lučenec, kde si otec maloletej podal návrh na zverenie do svojej osobnej starostlivosti. Menovaná uviedla, že od posledného sociálneho zisťovania sa ich bytové a majetkové pomery nezmenili. Pani D. poberá dôchodok vo výške 305,-Eur mesačne. V spoločnej domácnosti býva s mal. A.. Maloleťá A. je na základe žiadosti náhradného rodiča umiestnená v zariadení D. K.. Náhradný rodič uvádza, že s maloleťou je v pravidelnom telefonickom kontakte každý druhý deň. Tento mesiac poslala maloletej tretí balík, od obdobia ako je v zariadení. Maloleťá bude v zariadení do konca júna 2025. Maloleťá bola na Veľkonočné prázdniny doma. Náhradný rodič vyzdvihol maloleťu zo zariadenia, aj v stanovenom čase ju vrátil do zariadenia. Náhradný rodič uviedol, že zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca riešila s Frederikou telefonicky, maloleťá jej do telefónu plakala, že nechce byť zverená otcovi, chce byť so starkou. Náhradný rodič uviedol, že s maloleťou má vytvorený blízky citový vzťah, nesúhlasí so zverením mal. A. do osobnej starostlivosti otca. Menovaná ďalej uvádza, že za obdobie, ako je maloleťá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, otec maloleťu nijakým spôsobom nekontaktoval, nenavštevoval ju. Neozýval sa jej ani na narodeniny, ani na sviatky, nikdy ju nezobral k sebe domov, ani na žiadne výlety. Keď mala narodeniny nekúpil jej darčeky.

Náhradný rodič uviedol, že správanie maloletej v zariadení riešila so psychologičkou, ako aj sociálnou pracovníčkou. Náhradný rodič uviedol, že podľa ich vyjadrenia sa správanie maloletej v zariadení polepšilo, authority rešpektuje. Predpísané lieky užíva pravidelne.

Náhradný rodič ďalej uviedol, že po prepustení mal. A. zo zariadenia dohliadne na to, aby užívala pravidelne lieky, bude dohliadať na jej správanie doma aj v školskom zariadení, s kým a ako trávi voľný čas. Náhradný rodič uviedol, že trvá na tom, že nesúhlasí aby bola maloletá zverená do starostlivosti otca, nakoľko otec o maloletú nemá ani nemal žiadny záujem. Menovaná ďalej uviedla, že vie prečo si otec podal návrh na zverenie. Údajne je to preto, lebo otec sa náhradného rodiča nahneval, lebo náhradný rodič povedal otcovi, že nech nesľubuje maloletej niečo čo nevie sľúbiť, a nič jej nedonesie, ani ju nenavštívi. Náhradný rodič ďalej uviedol, že si myslí, že to otec robí preto, aby mu A. zabávala jeho deti a nechodila by do školy.

Na základe uvedených skutočností tunajší úrad konštatuje, že náhradný rodič pani C. D. zabezpečuje maloletému dieťaťu A. B. adekvátnu výchovu a starostlivosť, vie reagovať na potreby maloletého dieťaťa, prejavuje zodpovedný postoj k povinnostiam voči maloletému dieťaťu a má záujem a ochotu vytvárať mu stabilné prostredie pre zabezpečenie jeho riadnej výchovy a starostlivosti a napĺňanie jeho citových a vývinových potrieb. V spojitosti s vyjadreným názorom maloletého dieťaťa úrad poukazuje na tú skutočnosť, že je v jeho záujme, aby súd rozhodnutie založil na starostlivom a komplexnom posudzovaní jeho záujmu. (č.l. 69-71 spisu)

7. Z poskytnutia súčinnosti P. T. E. N. zo dňa 30. 01.2025 má súd za preukázané že triednym učiteľom maloletého dieťaťa je Mgr. K. Q., ktorý uviedol v časti správanie: správanie v kolektíve je nevyhovujúce, pretože žiačka je konfliktná, často vyrušuje a porušuje školský poriadok. Nenosí si pomôcky, na vyučovanie často mešká, napriek opakovaným upozorneniam triedneho učiteľa i pohovorom u riaditeľky školy. Po vyučovaní často napriek pokynom v školskom poriadku jeho opakovaným upozorneniam neopustí školský areál, nejde na autobus.

Prístup k plneniu povinností: slabý, správa sa ako keby žiadne povinnosti nemala, domáca príprava je nulová.

Vzťah k učiteľom a žiakom: žiačka niekedy odmieta plniť pokyny učiteľa, napriek opakovaným upozorneniam. Voči spolužiakom v triede sa správa často agresívne, vyvoláva konflikty, je výbušná a niekoľkokrát sa pobila.

Spolupráca rodiča so školou: stará matka na zasadnutie rady rodičov prišla, rovnako aj na výzvu školskej psychologičky, ale záujem o žiačku je výslovne formálny. Žiadny vplyv na jej správanie nepozorujú.

Vymeškané hodiny: má 12 vymeškaných neospravedlnených hodín, z toho 6 v januári a 6 postupne za prvý polrok kvôli meškaniu.

Mimoškolské aktivity: žiačka sa žiadnym mimoškolských aktivít nezúčastňuje.

Vyjadrenie riaditeľa školy: maloletá A. má časté opakované konflikty a porušovanie školského poriadku, pre ktoré je opakovane predvolaná do riaditeľne na pohovor. V minulom školskom roku vyvolávala konflikty pri cestovaní, na čo školu upozorňovali nespokojní spolucestujúci. V tomto školskom roku viackrát agresívne napadla spolužiakov v triede, pustila sa s nimi do bitky, slovné konflikty sú na dennom poriadku. Majú za to, že starí rodičia jej správanie nezvládajú, čo aj sami priznali na pohovore u sociálnej pedagogičky. Maloletá A. by potrebovala mať stanovený režim a na zvládnutie agresivity, zrejme aj odborný dohľad, čo však v rodinnom prostredí zabezpečené nie je. Diagnostické centrum sa z ich pohľadu javí, ako najvhodnejšie riešenie. A. V. zaradená v podpornej poradenskej skupine v CPP Lučenec, kde bola diagnostikovaná dňa 19.09.2024. (č.l. 50 spisu)

8. Z písomnej odpovede na žiadosť o poskytnutie súčinnosti maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, poskytnutou Centrom poradenstva a prevencie v Lučenci zo dňa 04.02.2025 má súd za preukázané, že maloletá A. sa v ich zariadení zúčastňuje pravidelných skupinových stretnutí detí s problémovým správaním. Tieto stretnutia navštevuje aj z dôvodu problémového správania v škole a na základe odporúčaní, ktoré vychádzajú z psychologického vyšetrenia žiačky, o ktoré vyšetrenie požiadala škola. A. na stretnutiach má možnosť v skupine získať náhľad na svoje správanie, pochopiť, aké reakcie nie sú žiaduce, čo všetko v jej správaní môže spolužiakom vadiť. Zároveň si však osvojuje na základe spätnej väzby aj vhodnejšie správanie. Má možnosť na provokácie reagovať menej agresívnym spôsobom, vedieť rešpektovať a zažiť aj rešpektujúce správanie voči nej zo strany ostatných. Stretnutia sa realizujú každú druhú stredu a Frederika na týchto stretnutiach ešte nechýbala. Zároveň komunikujú aj s jej starou matkou, ktorej v rámci možností poskytujú návrhy, ako s A. v domácom prostredí komunikovať a ako je viesť k správaniu, ktoré nie je ani pre seba, ani pre druhých ohrozujúce. Sú si vedomí, že zlepšenie správania menovanej nie je možné zmeniť zo dňa na deň a tiež, že v škole jej správanie môže byť rušivé.

Vidia však aj to, že A. je možno aj zo strachu už motivovaná niečo so svojim správaním urobiť, hoci v škole to ešte badateľné byť nemusí. (č.l. 51 spisu)

9. Z písomného rozhodnutia Liečebno-výchovné sanatória a Diagnostické centrum Košice - Barca zo dňa 03.03.2025 má súd za preukázané, že maloletú A. prijali o do dňa 03.03.2025 do ich diagnostického centra. (č.l. 52 spisu)

10. Z písomného úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec má súd za preukázané, že dňa 05.02.2029 o 9:45 hod. sa bez predvolania dostavil náhradný rodič - stará matka maloletého dieťaťa. Stará matka doručila úradu správu z diagnostického vyšetrenia z CPPAP Lučenec zo dňa 23.09.2024 ohľadne maloletej, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu v Lučenci zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Náhradný rodič bol oboznámený s došlou správou zo P. T. E. E. N., ktorú toho času maloletá A. navštevuje. Bola oboznámená, že úrad zaslal žiadosť ohľadne umiestnenia maloletej do špecializovaných zariadení Ružomberok, Senec, Košice - Barca na diagnostiku maloletej, z dôvodu poruchové správanie. Náhradný rodič uviedol, že s výchovou maloletej v domácom prostredí nemá žiadny problém. Doma jej pomáha a učí sa. Ona sa nevie vyjadriť, že prečo je v škole taká, uviedla, že ona má najhoršiu triedu. Pravidelne sa zúčastňuje sedení v CPPAP v Lučenci. (č.l. 57 spisu)

11. Zo záveru a odporúčania písomnej správy o maloletom dieťati, vypracovanej Liečebno-výchovné sanatóriom diagnostického centra Košice - Barca zo dňa 19.05.2025 má súd za preukázané, že maloletá je žiačka so ŠVVP, pričom nejde o špecifické vývinovej poruchy správanie. Na základe zadenovania rozšírených ŠVVP sa jedná o nerovnomerný vývin, ktorý môže mať prechodný charakter, vedená tiež u pedopsychiatra s diagnózou porucha sociálneho správanie so zachovaním sociálnych väzieb. Maloletá potrebuje pravidelnú kontrolu, aby nepoľavila a tiež primeranú záťaž, aby sa ďalej rozvíjala, lebo má potenciál, ktorý nevyužíva dostatočne. Potrebuje usmernenia a kontrolu. Správanie je dôležité, aby bola v podnetnom rešpektujúcom, no zároveň dôsledne usmerňujúcom prostredí. Po ukončení pobytu u nich odporúčajú naďalej sledovanie situácie úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v mieste bydliska a v podpore rodiny, ako aj v podpore jej osobnosti v prostredí školy, využívať podporný tím ak ním škola disponuje. (č.l. 59-61 spisu)

12. Náhradná osobná starostlivosť podľa § 45 Zákona o rodine ako jedna z foriem náhradnej starostlivosti prichádza do úvahy vtedy, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa. Jej účelom je nahradit' osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo ju nemôžu zabezpečiť. Náhradná osobná starostlivosť je vhodná najmä tam, kde je predpoklad, že rodičia, resp. jeden z rodičov budú môcť v budúcnosti zabezpečovať osobnú starostlivosť o dieťa. Náhradná osobná starostlivosť má pred ústavnou starostlivosťou prednosť podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine.

13. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec bolo mal. dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, z dôvodu, že rodičia neboli schopní zabezpečovať starostlivosť o mal. dieťa. Obaja žili v obciach v inom okrese, majú nových partnerov a neplnila si ani vyživovaciu povinnosť. Otec sa o dieťa zaujímal, len keď prišiel do miesta trvalého pobytu vyzdvihnúť si prídavok na dieťa. Stará matka poskytuje starostlivosť mal. dieťaťu od septembra 2018, keď maloletá žila s otcom a jeho priateľkou niekoľko dní bez domova, prespávali pri kostole, na lavičke alebo v kríkoch bez jedla. V starostlivosti starej matky nedostatky zistené neboli. Matka o dieťa neprejavovala žiadny záujem. Zároveň súd určil nad výchovou mal. dieťaťa VO - dohľad, ktorý sa vykonával za súčinnosti ÚPSVaR Lučenec, ZŠ a pediatra mal. dieťaťa.

14. Na pojednávaní otec zotrval na svojom návrhu. Mal. mu podľa jeho tvrdenia plakala na pleci, aby ju zobral od starej matky. Písala mu sms správy, kde sa dožadovala, aby bola v jeho starostlivosti, tieto sms ale nevedel súdu preukázať. Starí rodičia mu bránia v stretávaní s dcérou, ktorá údajne 4 x ušla do Rapoviec, keďže nechcela byť u starých rodičov. Poukázal na to, že dával mal. tak peniaze, ako aj vecné dary.

Stará matka na pojednávaní poprela tvrdenia otca. Otec často sľuboval maloletej, že jej niečo kúpi, ale svoje sľuby nedodrжал. Šesť rokov o ňu neprejavil žiaden záujem, neprišiel ju navštíviť. Keď raz prišiel bola mal. v škole, otec ju ale nepočkal, napriek tomu, že stará matka nekládla odpor aby sa stretli. Podľa jej slov otec nepracuje, chodí len na „fušky“. Otec ani raz sa nespýtal starej matky, či maloletá niečo nepotrebuje. Otec dokonca si neplní ani svoju vyživovaciu povinnosť, starej matke je

vyplácané náhradné výživné úradom. Otec podľa uvedenia starej matky toho veľa nasľuboval, ale žiaden sľub nespĺnil.

KO na pojednávaní konštatoval, že stará matka zabezpečuje mal. dieťaťu adekvátnu starostlivosť, prejavuje zodpovedný postoj k povinnostiam voči mal. dieťaťu a má záujem a ochotu vytvárať aj naďalej stabilné prostredie pre jej výchovu a starostlivosť.

15. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že rodičia neprejavujú skutočný záujem o mal dieťa, matka ho neprejavuje vôbec a otec len veľmi sporadicky. Ani jeden z nich si neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej. Samotná maloletá uviedla, že otca naposledy videla pred rokom a prejavila svoju vôľu ostať v domácnosti starej matky, ktorá jej zabezpečuje všestrannú starostlivosť už od septembra 2018. Podľa názoru súdu stará matka vie reagovať na potreby maloletého dieťaťa, prejavuje zodpovedný postoj k povinnostiam voči maloletému dieťaťu a má záujem a ochotu vytvárať mu stabilné prostredie pre zabezpečenie jeho riadnej výchovy a starostlivosti a napĺňanie jeho citových a vývinových potrieb. Otec nepresvedčil súd o svojom skutočnom záujme ohľadne poskytovania komplexnej starostlivosti maloletej, nadôvažok keď maloletá potrebuje hlavne usmernenie a kontrolu v správaní, z dôvodov ktorých je nutné aby bola v podnetnom, rešpektujúcom, no zároveň dôsledne usmerňujúcom prostredí, čo u otca absentuje.

Súd na základe vyššie uvedeného návrh otca zamietol.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, F. W. XX, XXX XX N. na Krajský súd v Žiline, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

v

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).

Podľa § 63 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

v ktorom sa

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.