

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 17C/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123313695
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6123313695.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Danielou Linetovou, v spore žalobcu: Autoservis AJETO, s.r.o., Mokrad' 12, Vrútky, IČO: 36429261, zastúpený: AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., Škultétyho 472/10, Martin, IČO:36868108, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Viena Insurance Group, Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31595545, o zaplatenie 1.730,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.730,70 eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.730,70 eur odo dňa 23.05.2022 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou Okresnému súdu v Banskej Bystrici dňa 11.05.2023 sa žalobca v upomínanom konaní domáhal vydania platobného rozkazu, aby žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.730,70 eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 1.730,70 eur od 23.05.2022 do zaplatenia a náhradu trov konania v plnom rozsahu. Vec bola postúpená tunajšiemu súdu dňa 14.07.2023, nakoľko žalobca v zákonnej lehote podal návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa Zákona č. 307/2016 Z.z.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalobca vykonal opravu motorového vozidla B. V., EČV: Q ktoré je vo vlastníctve pán Q. Z.. Škodu, na predmetnom motorovom vozidle spôsobil pán W. E., ktorý bol v tom čase poisťencom žalovaného na základe poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX. Poisťná udalosť bola nahlásená dňa 02.02.2022, pričom žalobca následne po oprave vystavil faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 16.03.2022 za opravu motorového vozidla na vyplatenie poisťného plnenia v sume vo výške 3.229,46 eur. Dátum splatnosti vystavenej faktúry bol stanovený na 30.03.2022. Žalovaný dňa doručil žalobcovi Oznámenie o poisťnom plnení zo dňa 23.05.2022, v ktorom uznal poisťné plnenie žalobcovi vo výške 1.798,76 eur s tým, že túto sumu aj následne poukázal na účet žalobcu. Žalobca s výškou sumy poisťného plnenia, ktorá mu bola zo strany žalovaného poskytnutá nesúhlasí, nakoľko sa nestotožňuje s argumentáciou žalovaného.

3. Žalobca služby riadne vyfakturoval a žalovaný sa bez relevantnej argumentácie rozhodol časť sumy krátiť. Žalobca nesúhlasil s tvrdeniami žalovaného, že pre predmetnú lokalitu a kvalitu prác je primeranou cenou práce suma vo výške 20 eur/hod. Zároveň nesúhlasil ani s tvrdeniami žalovaného ohľadne toho, že cena nebola primeraná cena za lakovací materiál vzhľadom na použitý koeficient, a neboli doložené doklady preukazujúce nákup originálnych náhradných dielov. Pri výpočte nákladov za lakovací materiál sa štandardne v kalkulačnom programe Audatex pri metalických lakoch používa koeficient 120%. Žalobca uviedol, že rovnako predložil relevantné doklady k originálnym náhradným dielom. Námietky žalovaného a vyplatenie nižšej ako vyfakturovanej sumy, sú podľa názoru žalobcu neopodstatnené. Žalobca poukázal na to, že z rovnakej poisťovne už bola plnená obdobná poisťná udalosť, pri ktorej s cenou normohodiny 25eur/hod poisťovňa nemala žiadny problém. Žalobca si voči poisťovni ďalej uplatnil

faktúru č. XXXXXXXXX za zapožičanie náhradného vozidla počas opravy, a to vo výške 300 eur, ktorá nebola preplatená.

4. Na základe uvedených skutočností žalobcovi vznikol nárok v celkovej výške 3.529,46 eur z titulu poistného plnenia a faktúry za zapožičanie vozidla. Nakoľko žalovaný čiastočne uhradil sumu 1.798,76 eur, žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie zvyšnej sumy 1.730,70 eur. Dňa 12.01.2023 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie poistného plnenia, aby do 30 dní odo dňa doručenia predžalobnej výzvy uhradil sumu 1.730,70 eur, ktorá predstavovala zvyšný dlh žalovaného voči žalobcovi. V odpovedi na túto výzvu poisťovňa len zopakovala svoje argumenty a snažila sa celú vec uzavrieť namiesto toho, aby dospela k relevantnému riešeniu. Žalovaný do dnešného dňa, aj napriek predchádzajúcej písomnej výzve žalobcu si nespĺnil svoju povinnosť a dlžnú čiastku neuhradil riadne a včas. Žalobca si preto uplatnil aj príslušenstvo pohľadávky, úrok z omeškania od 23.05.2023, t. j. v deň, kedy bola nesprávne ukončená likvidácia poistnej udalosti. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne stanovený v súlade so zákonom a to s poukazom na § 517 a nasl. Občianskeho zákonníka.

5. Na preukázanie uvedených skutkových tvrdení žalobca predložil listinné dôkazy: faktúra č. XXXXXXXXX zo dňa 16.03.2022 na sumu 3.229,46 eur, faktúra č. XXXXXXXXX zo dňa 21.03.2022 na sumu 300 eur, Oznamenie o poistnom plnení zo dňa 23.05.2022, Predžalobná výzva zo dňa 12.01.2023.

6. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 29.05.2023 vydal platobný rozkaz č.k. 16Up/850/2023, proti ktorému žalovaný v lehote stanovenej zákonom podal odpor v ktorom uviedol, že dňa 01.02.2022 došlo k poistnej udalosti, pri ktorej motorové vozidlo B. V. EČV: D poistené u žalovaného, narazilo do zadnej časti vozidla B. V. EČV: Q poškodeného Q. Z., G. č. 15, Q.. V zmysle faktúry č. XXXXXXXXX vystavenej žalobcom pre poškodeného ako odberateľa, bola za opravu vozidla EČV: Q fakturovaná čiastka 3.229,46 eur s dátumom splatnosti 30.03.2022. Z uvedenej fakturovanej čiastky žalovaný uhradil na účet žalobcu čiastku 1.798,76 eur v zmysle Oznamenia o poistnom plnení zo dňa 23.05.2022.

7. V zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať. Keďže žalobca v danej veci nie je poškodeným, pričom k návrhu žalobcu nebol pripojený listinný dôkaz, ktorý by preukazoval postúpenie nárokov poškodeného na žalobcu, žalovaný mal za to, že žalobca vo veci nie je vecne legitimovaný na podanie žaloby.

8. Poškodené motorové vozidlo bolo opravené v neautorizovanom servise, a z tohto dôvodu mohli byť v danej veci priznané len primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 20 eur/Nh bez DPH, na základe porovnateľnej sadzby za Nh prác pre odporúčané zmluvné opravovne v danom regióne a tiež primerané náklady na lakovací materiál pri výške lakovacej konštanty 100%. Mechanické a karosárske práce boli priznané v zmysle výpočtov na základe certifikovaného programu AudaTex v rozsahu 7,6 Nh a pre lakovnicke práce v rozsahu 5,1 Nh. Nákup originálnych dielov na základe doložených dokladov bol v danej veci preukázaný len pre spoiler nárazníka, vložku nárazníka a kryt priestoru rezervy, pričom ostatné náhradné diely bolo nutné priznať len ako alternatívne diely z dôvodu, že napriek výzve neboli oznámené objednávacie čísla dielov použitých pri oprave vozidla.

9. Nároky žalobcu za zapožičanie náhradného vozidla počas opravy vo výške 300 eur sú u žalovaného evidované pod osobitným číslom poistnej udalosti (XXXXXXXXXX), pričom tieto nároky poškodeného môžu byť riešené až po doručení vyžiadaných dokladov k predmetnému číslu poistnej udalosti. V prípade potreby doplnenia horeuvedených výpočtov navrhol žalovaný vypočítať svedka Y. G., likvidátora poistných udalostí.

10. Na preukázanie uvedených skutkových tvrdení žalovaný predložil listinné dôkazy: Kalkulácia nákladov na opravu.

11. Žalobca v replike uviedol, že aktívna vecná legitímácia žalobcu je daná Zmluvou o postúpení práv zo dňa 15.12.2022 uzavretou medzi postupcom ako poškodeným a postupníkom žalobcom. Žalobca je v zmysle tejto zmluvy oprávnený vymáhať nárok na peňažné plnenie, ktoré pôvodne vzniklo poškodenému Q. Z. z poistnej zmluvy uzatvorenej so žalovaným. Žalobca riadne informoval žalovaného o tom, že bola uzavretá zmluva o postúpení práv, žalovaný teda mal vedomosť o postúpení práv na žalobcu, o čom svedčí aj skutočnosť, že od počiatku komunikoval ohľadne vyplatenia zvyšnej poistnej sumy priamo so žalobcom. Žalovaný v žiadnej komunikácii ani raz neupozornil žalobcu, že nemá nárok na vymáhanie peňažného plnenia. Prvýkrát na takúto skutočnosť uviedol až v podanom odpore. Takýto postup žalovaného považoval žalobca za účelový a preložil zmluvu o postúpení práv zo dňa 15.12.2022. Aktívna legitímácia žalobcu bola daná práve zmluvou o postúpení práv so žalovaným, žalobca je

hmotnoprávnym nositeľom práva a žalovaný je hmotnoprávnym nositeľom povinnosti, ktorej splnenie je predmetom tohto konania.

12. Žalobca namietal tvrdenia žalovaného, že by v danej veci primerané náklady na cenu práce na základe porovnateľnej sadzby za Nh prác v danom regióne predstavovali čiastku 20 eur/Nh bez DPH. Žalobca nesúhlasil s použitím koeficientu 100%. Pri výpočte sumy za opravu motorového vozidla sa postupuje štandardne podľa systému AUDATEX, ktorý riadne akceptujú z jeho skúsenosti všetky poisťovne. Štandardná suma je podľa názoru žalobcu približne 30 eur/Nh bez DPH, pričom v danom období žalobca účtoval cenu 25 eur/Nh. Zamestnanci žalobcu majú odborné školenia, pri opravách sa používajú výhradne originálne diely. Pri opravách sa vždy postupuje v súlade so štandardnými postupmi výrobcov. Žalovaný má vedomosť o kvalite práce žalobcu, nakoľko v priebehu vykonávania opravy došlo dvakrát ku kontrole zo strany pracovníka žalovaného ohľadne kvality práce, vybavenia servisu a použitia náhradných dielov.

13. Žalovaný uviedol, že náhradné diely okrem spoileru nárazníka, vložky nárazníka a krytu priestoru rezervy museli byť priznané len ako alternatívne diely, nakoľko napriek výzve neboli oznámené objednávacie čísla dielov použitých pri oprave vozidla. Žalobca k predmetným tvrdeniam žalovaného uviedol, že nadobúdaci doklad bol zaslaný žalovanému prekrytý, nakoľko sa jedná o internú záležitosť žalobcu. Žalobca je presvedčený, že neprekrytý názov náhradného dielu je postačujúci na stanovenie záveru, že ide o originálny náhradný diel. Podľa § 17 ods. 1 Obchodného zákonníka, predmetom práv patriacich k podniku je aj obchodné tajomstvo. Obchodné tajomstvo tvoria všetky skutočnosti obchodnej, výrobnjej alebo technickej povahy súvisiace s podnikom, ktoré majú skutočnú alebo aspoň potenciálnu materiálnu alebo nemateriálnu hodnotu, nie sú v príslušných obchodných kruhoch bežne dostupné, majú byť podľa vôle majiteľa obchodného tajomstva utajené a majiteľ obchodného tajomstva zodpovedajúcim spôsobom ich utajenie zabezpečuje. Žalobca mal za to, že zakryté časti nadobúdacích dokladov sú predmetom obchodného tajomstva, nakoľko ide o skutočnosti obchodnej povahy, ktoré majú byť podľa vôle majiteľa podniku utajené. Originalita náhradných dielov vyplýva aj z neprekrytých častí nadobúdacích dokladov, žalobca nevidel dôvod na sprístupnenie obchodného tajomstva žalovanému.

14. Na preukázanie uvedených skutkových tvrdení žalobca predložil Zmluvu o postúpení práv zo dňa 15.12.2022.

15. Žalovaný sa k dôvodom uvedeným v replike žalobcu nevyjadril.

16. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi strán sporu a zistil nasledovný skutkový stav.

17. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že žalobca listinnými dôkazmi preukázal dôvodnosť a výšku faktúry za opravu vozidla. Žalovaný nemôže svojvoľne vychádzať pri stanovení práce za 1Nh 20 eur bez DPH. Žalobca taktiež vychádzal zo systému Audatex, avšak pri riadnom uvedení všetkých položiek bola výsledná suma rozdielna. Žalobca účtoval za vykonanú prácu za 1 Nh 25 eur bez DPH, pokiaľ ide o cenu lakovacích prác 120%, čo je uvedené v počítačovom programe Audatex. Žalovaný bezdôvodne uviedol 100%, nakoľko riadne neuviedol všetky položky. Nákup originálnych náhradných dielov za opravu vozidla žalobca preukázal a žalovaný nemôže žiadať od žalobcu ďalšie informácie, napr. za akú maržu nakupuje náhradné diely.

18. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že v danom prípade ide o nárok žalobcu z titulu PZP, na ktorého bola pohľadávka postúpená, žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby. Namietal výšku náhrady za vykonané práce. Z predloženej faktúry žalobcom na sumu 3.229,46 eur nevyplýva konkrétna výška prác za normohodinu pri jednotlivých pracovných činnostiach, lakovanie a samotná oprava vozidla. Namietal výšku lakovacieho koeficientu, náklady na materiál 317,17 eur, žalobca použil pri tejto položke koeficient 120%, ktorý je nadštandard. Pokiaľ ide o cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 20 eur/Nh bez DPH žalovaný poukázal na prehľad výsledkov Audatex. Žalobca nepreukázal nákup niektorých originálnych náhradných dielov, nevyplnil dotazník ohľadne zapožičania náhradného vozidla Q. Z..

19. Z faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 16.03.2022 súd zistil, že Autoservis Ajeto, s.r.o., Vrútky fakturoval Q. Z. za opravu vozidla EČV: Q podľa systému Audatex sumu 3.229,46 eur, splatná dňa 30.03.2022.

20. Z faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 21.03.2022 súd zistil, že Autoservis Ajeto, s.r.o., Vrútky fakturoval Q. Z. za zapožičanie náhradného vozidla počas opravy vozidla sumu 300 eur, splatná dňa 04.04.2022.

21. Komunálna poisťovňa a.s., Viena Insurance Group, Bratislava v Oznámení o poistnom plnení zo dňa 23.05.2022 uviedla Autoservisu Ajeto, s.r.o., Vrútky, že dňa 20.05.2022 ukončila šetrenie poistnej udalosti. Pri výpočte poistného plnenia boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 20 eur/Nh bez DPH, na základe porovnateľnej sadzby za Nh prác pre odporúčané zmluvné neautorizované opravovane v danom regióne a primerané náklady na lakovací materiál vo výške vo výške 264,31 eur bez DPH (výška lak. konštanty 100%). Mechanické

a karosárske práce priznané 7,6 Nh, lakovnícke 5,1 Nh podľa kalkulácie certifikovaného programu Audatex. Na základe doložených nadobúdacích dokladov bol preukázaný nákup originálnych dielov: spoiler nárazníka, vložka nárazníka a kryt priestoru rezervy, ktoré boli priznané. Ostatné účtované náhradné diely boli priznané ako alternatívne diely z dôvodu, že nebolo preukázané použitie originálnych dielov- servis aj napriek výzve, bol predložený nadobúdací doklad na ktorom bol uvedený názov dielu, čo nepreukazuje, že sa jedná o originálne diely. Poistné plnenie poukázala vo výške 1.798,76 eur v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

22. Podľa § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov („PZP“), náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť si nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

23. Podľa § 11 ods. 6 Zákona o PZP, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

24. Podľa § 11 ods. 7 Zákona o PZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

25. Podľa § 11 ods. 8 Zákona o PZP, ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

26. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

27. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Vykonaným dokazovaním mal súd zo zhodných skutkových strán nesporne preukázané, že dňa 01.02.2022 došlo k dopravnej nehode na motorovom vozidle B. V. EČV: Q ktorého držiteľom bol Q. Z. (poškodený). Za škodu na poškodenom motorovom vozidle zodpovedal W. E., držiteľ motorového vozidla B. V. EČV: D, ktoré bolo v čase vzniku poistnej udalosti povinne zmluvne poistené u žalovaného ako u poisťovateľa. V danom prípade ide o nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi (žalovanému) podľa § 15 ods. 1 Zákona o PZP. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu mal súd preukázanú zo Zmluvy o postúpení práv zo dňa 15.12.2022 uzatvorenou medzi postupcom Q. Z. a postupníkom spoločnosťou Autoservis AJETO, s.r.o., Vrútky, ktorá skutočnosť nebola sporná.

30. Predmetom sporu bol nárok žalobcu na náhradu škody vo výške 1.730,70 eur prestavujúci rozdiel za opravu poškodeného vozidla 3.229,46 eur a vyplatením poistného plnenia vo výške 1.798,76 eur a nárok vo výške 300 eur za zapožičanie náhradného vozidla počas opravy poškodeného motorového vozidla. Podľa ustálenej judikatúry skutočnou škodou (damnum emergens) sa rozumie majetková ujma, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi. Ide v podstate o vyjadrenie rozdielu v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a po spôsobení škody na veci (R 55/1971). Skutočnú škodu predstavujú účelne vynaložené náklady, resp. náklady potrebné na uvedenie veci do pôvodného stavu. Náhrada škody, ak má plniť reparačnú (reštitučnú) funkciu, má zabezpečiť poškodenému plnú kompenzáciu spôsobenej ujmy (uznesenie NS SR sp.zn. 4MCdo/23/2008). Účelom náhrady škody nie je len náhrada skutočnej škody, ale aj odškodnenie ujmy, spočívajúcej v obmedzení práva užívať svoj majetok podľa svojho rozhodnutia.

31. Poškodený si nechal motorové vozidlo opraviť v autoservise Ajeto, s.r.o., Vrútky, ktorý za opravu motorového vozidla fakturoval sumu 3.229,46 eur, z ktorej žalovaný uhradil čiastku 1.798,76 eur (rozdiel predstavuje 1.430,70 eur, ktorá skutočnosť bola sporná). Nesporný bol rozsah poškodenia motorového vozidla. Súd dospel k záveru, že postup žalovaného uvedený v oznámení o poistnom plnení zo dňa 23.05.2022 nebol správny, ktorý krátil poistné plnenie z dôvodu, že žalobca nepreukázal použitie originálnych náhradných dielov pri oprave vozidla (okrem nákupu originálnych dielov: spoliler nárazníka, vložka nárazníka, kryt priestoru rezervy, ktoré boli priznané). Podľa súdnej praxe povinnosťou poškodeného nie je preukazovať originalitu náhradných dielov použitých pri oprave poškodeného motorového vozidla, takáto povinnosť nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu, ani oprávnenie žalovaného na preukázanie originality náhradných dielov použitých pri oprave poškodeného motorového vozidla (napr. rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 9CoCsp/13/2020, žalovaný nešpecifikoval na základe akého zákonného alebo zmluvného ustanovenia vyvodzoval povinnosť zo zmluvy poškodenej osobe alebo spoločnosti, ktorá vykoná opravu vozidla, aby ju takáto povinnosť zaťažovala). Poškodený ako objednávateľ v postavení spotrebiteľa si objednal opravu poškodeného vozidla v autoservise.

32. Požiadavka žalovaného o predloženie nadobúdacích dokladov poškodeného, resp. opravcu k náhradným dielom použitých pri oprave vozidla nevyplýva ani z § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný je oprávnený od žalobcu vyžadovať iba také doklady, ktoré sú objektívne potrebné na riadne šetrenie poistnej udalosti. Zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva, že by žalobca bol povinný predkladať žalovanému doklady vydané dodávateľmi. Žalovaný nie je oprávnený podmieňovať poskytnutie poistného plnenia predložením nadobúdacích dokladov k náhradným dielom účtovaným vo faktúre za opravu vozidla. Žalovaný nie je oprávnený ani určovať opravcovi, ktoré konkrétne náhradné diely má použiť pri oprave motorového vozidla, alebo podmieňovať zaplatenie dlžného poistného plnenia poškodenému v postavení spotrebiteľa tým, že opravca predloží svoje nadobúdacie doklady, a pri nepredložení týchto nadobúdacích dokladov za náhradné diely bude kalkulovať s lacnejšími náhradnými dielmi. Výber náhradných dielov za účelom opravy poškodeného motorového vozidla je na opravcovi, ktorý opravu vozidla vykonal.

33. Nárok na poistné plnenie ako náhrada škody nemôže závisieť od toho, či tretia osoba (opravca) splní podmienky, ktoré jej svojvoľne uložil žalovaný (rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4Cob/37/2020 zo dňa 29.04.2021). Poistné šetrenie podľa § 11 ods. 6 Zákona o PZP vykonáva poisťovňa vo vzťahu k poistenému a poškodenému a nie vo vzťahu k tretej osobe. Prípadné použitie menej kvalitných náhradných dielov pri oprave vozidla a vyúčtovanie drahších originálnych dielov nemôže byť dôvodom pre zníženie náhrady škody (rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 11Co/305/2018 zo dňa 30.01.2019 a sp.zn. 11Co/ 260/2019 zo dňa 18.09.2019). Takáto skutočnosť by bola relevantná vo vzťahu medzi opravcovom a poškodeným, kedy by si mohol uplatniť u opravcu nároky z väd diela, avšak vo vzťahu k škodcovi a poisťovni, ktorá má za neho nahradiť škodu, je táto skutočnosť irelevantná.

34. Žalobca v tejto súvislosti uviedol, že zaslal žalovanému nadobúdací doklad o zakúpení náhradných dielov avšak prekrytý, lebo ide o internú záležitosť žalobcu, ktorá je predmetom obchodného tajomstva podľa § 17 ods. 1 Obchodného zákonníka, zakryté časti nadobúdacích dokladov sú postačujúce na stanovenie záveru, že ide o originálny náhradný diel, žalovaný nemôže žiadať od žalobcu informácie napr. za akú maržu nakupuje náhradné diely a pod. Nie je preto daný žiaden právny dôvod požadovať od poškodeného ako spotrebiteľa, ani od žalobcu, aby preukázal skutočné použitie originálnych náhradných dielov, nadobúdacie doklady k použitým náhradným dielom a z dôvodu ich nepredloženia poistné plnenie neposkytnúť. Navyše ani predložením nadobúdacích dokladov k originálnym náhradným dielom by nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané ich reálne použitie pri oprave vozidla, na preukázanie tejto skutočnosti by bolo potrebné vykonať ďalšiu obhliadku na postup pri oprave použitých náhradných dielov vozidla, nakoľko nie všetky diely sú sprístupnené aj pri obhliadke vozidla. Predloženie nadobúdacích dokladov náhradných dielov opravovne by nebolo ani dôkazom o ich skutočnom použití pri oprave vozidla, napr. opravca môže v rovnakom čase vykonávať opravy viacerých vozidiel a rovnakej značky a modelu, dodané náhradné diely vôbec nemusí použiť pri opravách vozidiel alebo môže použiť náhradné diely zo svojich skladových zásob, ktoré zaobstaral skôr. Súdu sú z jeho činnosti známe prípady, kedy napriek predloženiu nadobúdacích dokladov opravcu poisťovňa považovala originalitu náhradného dielu za nepreukázanú (napr. rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 9C/108/2015).

35. Žalovaný v prípade pochybností ohľadne pôvodu použitých náhradných dielov si mohol preveriť vykonanú opravu vozidla, čo však nespravil ani nevykonal dodatočnú obhliadku vozidla. Povinnosť predložiť nadobúdacie doklady k náhradným dielom naviac nepatrí ani medzi normatívne stanovené povinnosti aj v zmysle usmernení Európskej únie, ak sa dodrží technologický postup daný výrobcom, či presná špecifikácia povolených náhradných dielov, nemôže byť návšteva neautorizovaného servisu

dôvodom k strate garancií, resp. spochybnovania kvality opráv a následným dôvodom krátenia poistného plnenia.

36. Námietku žalovaného, že poškodené motorové vozidlo bolo opravené v neautorizovanom servise a z toho dôvodu mohli byť priznané len primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 20 eur/Nh bez DPH, na základe porovnateľnej sadzby za 1/Nh prác pre odporúčané zmluvné opravovne v danom regióne a tiež primerané náklady na lakovací materiál pri výške lakovacej konštanty 100%, súd považoval za nedôvodnú. Žalovaný v rámci procesnej obrany iba uviedol, že namieta výšku náhrady za vykonané práce na základe porovnateľnej sadzby za Nh prác v danom regióne bez označenia dôkazov na preukázanie tohto tvrdenia, žalovaný v konaní nepreukázal aké boli primerané náklady na cenu práce na základe porovnateľnej sadzby za Nh prác v danom regióne, vychádzal len zo svojej internej kalkulácie nákladov na opravu, čo súd vyhodnotil ako nedôvodné popretie preukázaných skutkových tvrdení žalobcu. Pokiaľ ide o krátenie poistného plnenia za neprimerane účtovanú prácu za lakovanie a neprimerane účtovací lakovací materiál, pri výpočte nákladov žalobca postupoval podľa kalkulačného systému Audatex, ktorý poisťovne akceptujú. Žalovaný napokon predložil kalkuláciu žalobcu podľa systému Audatex a špecifikáciu faktúry za opravu vozidla nenamietal, ani sa k listinným dôkazom písomne nevyjadril, uvedené skutočnosti súd preto považoval za nesporné. Podľa súdnej praxe, povinnosť poškodeného nechať si opraviť motorové vozidlo v autorizovanom servise nevyplýva ani zo žiadneho právneho predpisu, preto súd považoval za nedôvodnú námietku žalovaného, že žalobca si dal opraviť poškodené motorové vozidlo v neautorizovanom servise a z vyššie uvedených dôvodov krátil poistné plnenie.

37. Predmetom sporu bol nárok žalobcu vo výške 300 eur za zapožičanie náhradného vozidla počas opravy poškodeného motorového vozidla. Za skutočnú škodu podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení so Zákonom o PZP sa považujú náklady spojené s odstraňovaním dôsledkov poškodenia motorového vozidla, medzi ktoré patrí aj prenájom náhradného motorového vozidla. K otázke nároku poškodeného za prenájom náhradného vozidla zaujal stanovisko Ústavný súd SR vo veci sp.zn. III. ÚS 602/2022 ktorý uviedol, že účelom náhradného motorového vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, kedy môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. Výška škody nekorešponduje iba čo do rozsahu poškodeného vozidla, ale aj primeraným nákladom, ktoré poškodený musel vynaložiť s cieľom eliminovať škodový následok, nakoľko poškodený nemôže z objektívnych dôvodov užívať svoje vlastné motorové vozidlo (rozhodnutie NS SR sp.zn. 3Mcd03/2015, R 7/1992). Zo Zmluvy o zapožičaní motorového vozidla zo dňa 04.02.2022 bolo preukázané, že poškodený si prenajal náhradné vozidlo, na dobu od 04.02.2022 do 14.02.2022, za odplatu 25 eur/deň bez DPH. Pokiaľ ide o dennú sadzbu za nájom vozidla a dobu nájmu vozidla, táto skutočnosť nebola v konaní sporná, žalovaný sa ani nevyjadril k zmluve o zapožičaní motorového vozidla. Súd dospel k záveru, že poškodený má nárok na náhradu nákladov na základe vyúčtovanej faktúry č.XXXXXXXX na sumu 300 eur, ktoré mu vznikli v súvislosti s nájmom vozidla.

38. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd považoval žalobu za dôvodne podanú a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.730,70 eur, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Súd vo veci nevykonal dokazovanie výsluchom navrhovaného svedka Y. G., nakoľko žalovaný netrval na výsluchu odborného zamestnanca. Súd v odôvodnení rozhodnutia podľa konštantnej judikatúry nemusí dať absolútne vyčerpávajúcu odpoveď na všetky otázky nastolené stranami sporu, ale len na tie ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia (rozhodnutie ÚS SR sp.zn. II ÚS 251/04, sp.zn. III. ÚS 209/2004, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Cdo 158/2010 zo dňa 30. 11. 2011).

39. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní dostane sa do omeškania čo mu zakladá povinnosť zaplatiť žalobcovi popri plnení úroky z omeškania podľa § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaný ukončil šetrenie poistenej udalosti, na predžalobnú výzvu žalobcu zo dňa 12.01.2023 nereagoval, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, čo mu zakladá povinnosť zaplatiť úrok z omeškania. Žalobca si uplatnil zákonný ročný úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 1.730,70 eur od 23.05.2022 až do zaplatenia, ktorá skutočnosť nebola v konaní sporná. Súd poukazuje na subsidiaritu Občianskeho zákonníka k Zákonu o PZP, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 7CoCsp/5/2021 zo dňa 29.06.2022). Výška úrokov z omeškania je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov. Súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť dlžnú sumu spolu s príslušenstvom do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku v súlade s § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

40. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 2 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci plný úspech, ktorému súd priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

41. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.