

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/63/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7825010070
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7825010070.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Martina Baločka a JUDr. Jána Slovinského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 1. júla 2025, v trestnej veci proti obžalovanému A. B. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 16.4.2025 sp.zn. 2T/21/2025 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. B..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Rožňava uznal obžalovaného A. B. za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr.zák. č. 300/2025 Z.z., ktorý spáchal tak, že:

dňa 19.01.2025 v dopoludňajších hodinách v obci C. D. E. F. E. B. G. XX, majiteľky H. B., narodenej v roku XXXX, jeho matky, po tom ako mu bol zrušený trvalý pobyt na tejto adrese, ju fyzicky napadol takým spôsobom, že ju udril do tváre a následne ju chytil za odev a vyhrážal sa jej, že ak nebude robiť to čo jej povie, že ju udrie a potom ju podkopol, v dôsledku čoho spadla na podlahu, kde ju obrátil na chrbát, chytil ju za šatku, ktorú mala na hlave a túto jej vytrhol spolu s vlasmi so slovami, že "budeš pykať, že si mi zrušila trvalý pobyt", čím poškodenej H. B. spôsobil odreninu nad ľavým okom, ktoré si vyžiadalo jednorazové lekárske ošetrovanie, pričom svojim konaním u poškodenej vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie,

Za to okresný súd obžalovanému uložil podľa § 364 ods. 2 Tr.zák. trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsiatich) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák. súd obžalovaného zaradil pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní odvolanie obžalovaný, ktoré následne odôvodnil. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil z dôvodov:

- § 321 ods. 1 písm. d) Tr.por. - napadnutým rozsudkom boli porušené ustanovenia Tr.zák. v neprospech obžalovaného
- Okresný súd sa nevysporiadal s dôkazmi, ktoré boli vykonané, pri rozhodovaní nevzal do úvahy dôležité dôkazy vykonané počas trestného konania a dôkazy vyhodnotil jednostranne v neprospech jeho, obžalovaného

a navrhuje, aby vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie, resp. zastavil trestné stíhanie, pretože nebolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku a trestného činu, za ktorý je obžalovaný trestne stíhaný.

Je pravda, že predtým obžalovaný bol tri krát uznávaný vinným z toho istého prečinu podľa § 360 ods. 1, 2 b) Tr.zák. voči poškodenej. Ale to neznamená, že sa dopustil to, čo sa mu kladie teraz obžalobou za vinu.

Obžalovaný od začiatku a stále popiera vinu, žeby sa bol dopustil tohto uvedeného prečinu, ktorý sa mu kladie za vinu, ak by sa ho dopustil, tak tvrdí, že by sa rovnako priznal, ako v predchádzajúcich prípadoch, nemal by dôvod to popierať. Predtým, keď bol odsúdený, vždy sa z týchto priznal. Ani sa nevyhrážal zabitím, ani ináč ako sa to vyžaduje pri ustanovení prečinu podľa § 360 Tr.zák.

Pri tomto skutku okrem poškodenej, nikto iný prítomný nebol a svedkyňa poškodená vypovedala preukázateľne nepravdivo. Obžalovaný uvádza, že poškodená vypovedá voči nemu aj pod vplyvom sestry, všetci majú záujem, aby sa dostal do výkonu trestu, chcú dom odpredať.

Výpovede poškodenej nemožno hodnotiť za vieryhodné ale naopak za výpovede nevieryhodné z dôvodov:

- extrémnej nelogickosti a rozpornosti jej výpovedí
- v rozpore s objektívnymi dôkazmi - lekárskou správou
- tiež poukazujú na osobu poškodenej.

Pričom poukazujú na osobu svedkyne, poškodenej, ako bolo zistené znalkyňou psychologičkou (bez ohľadu na ničím odôvodnený záver ZP)

- 79 ročnú osobu, osobu mentálnej zaostalosti, s oslabením centrálnej nervovej sústavy, so sklonmi ku konfabulácii pod vplyvom mentálnej zaostalosti.

Voči nemu obžalovanému ide o predpojatú osobu (aj so sestrou, sestriným mužom) ktoré ho chcú dostať do výkonu trestu.

Poukazujú na výpovede svedkyne, poškodenej:

Svedkyňa - poškodená vypovedala na polícii na OR Policajného zboru, Obvodné oddelenie Rožňava

1. dňa 20.1.2025 o 14,10 hod., č.l. 5 trestného spisu, v zápisnici o podaní oznámenia

2. dňa 20.1.2025 o 17,45 hod., č.l. 62 a nasl. trestného spisu, v zápisnici o výsluchu svedka, poškodenej.

Na ktoré dôkazy poukazuje, tiež aj na výpoveď učinenu kamerovým záznamom. Uvedená svedkyňa, poškodená je jedinou svedkyňou, žiadny iný svedok nebol prítomný.

-Ad 1.: Výpoveď poškodenej dňa 20.1.2025 o 14,10 hod., č.l. 5 trestného spisu, v zápisnici o podaní oznámenia - vypovedala:

„V sobotu večer alebo v nedeľu ráno, to si už nepamätám, ma sotil na zem a začal ma biť po hlave, bolo to viac úderov päšťou. Trhal ma za vlasy a búchal ma po celom tele, kričal, že ma zabije.“ Atdť.

Ide o výpovede zjavne nelogické, nepravdivé s extrémnymi rozpormi a nelogickosťami, aj v rozpore s lekárskou správou z NsP Rožňava, kde bola svedkyňa poškodená, na ošetrení.

Teda vypovedala, že: Na zemi ma bil po hlave a to viacerými údermi päšťou.

V takom prípade by museli byť spôsobené a zistené

- oveľa závažnejšie zranenia
- a viacero viditeľných zranení na hlave
- čo môžu potvrdiť nielen odborníci, ale vyplývajú aj z logického vyhodnotenia

-Búchal ma po celom tele

V takom prípade by musela mať poškodená po celom tele zranenia, aj v každom prípade viaceré viditeľné znaky zranení na tele, poukazujú na lekársku správu, zjavný rozpor, nič také nezistené.

-Trhal ma za vlasy, vytrhol vlasy, ničím nepreukázané, obdobné iné

Ide o výpovede zjavne nelogické, s extrémnymi rozpormi a aj v rozpore s lekárskou správou z NsP Rožňava, kde bola svedkyňa poškodená, na ošetrení z 19.1.2025, plus vykonané k tomu RTG vyšetrenie. Čo preukazuje, že svedkyňa, poškodená vypovedala nepravdivo.

-Ad 2.: Výpoveď svedkyne, poškodenej dňa 20.1.2025 o 17,45 hod., č.l. 62 a nasl. trestného spisu, v zápisnici o výsluchu svedka, poškodenej, poukazujúc na celý výsluch v zápisnici. Napr. vypovedá: „... ma podkopnul, ja som spadla na zem, potom ma ešte raz skopnul, lekárskou správou zranenia, alebo znaky z kopnutia do nôh ale iných častí nezistené.
V prípade kopnutí by boli zistené.

Svedkyňa poškodená v krátkom čase, konštatuje sa, že nevedela uviesť ani deň, v ktorý deň malo dôjsť ku ňou tvrdenému skutku. A tiež oproti vznesenému obvineniu a obžalobe, sa menil na hl.poj. v rozsudku deň skutku, čo tiež mnohé dokazuje.

Objektívnym dôkazom pre posúdenie otázky hodnovernosti výpovedí svedkyne poškodenej je lekárska správa NsP E. z 19.1.2025 o 14,50 hod. a k tomu vykonané RTG vyšetrenie. Ktoré preukazujú nevieryhodnosť, nelogickosť výpovedí poškodenej.

U svedkyne, poškodenej zistená iba odrenina nad ľavým okom, ktorá však mohla vzniknúť ako obžalovaný vypovedal, že spadla, keď zakopla o nohu, svedkyňa, poškodená tiež potvrdzuje spadnutie, aj keď iný dôvod pádu.

Pri vyšetrení v NsP E. svedkyňa poškodená uviedla: že včera podvečer sa pochytila so synom, ktorý ju potiahol, spadla na zem, udrela si hrudník, oškrela si hlavu a dnes ona sa dcére sťažovala na bolesti hrudníka a z toho dôvodu zavolali sanitku (aj políciu).

V lekárskej správe, čo sa týka hrudníka, konštatované, že koža hrudníka čistá, bez akéhokoľvek hematómu.

Svedkyňa, poškodená v krátkom čase výsluchov nevedela určiť ani deň, v ktorý deň malo dôjsť ku skutku a má byť jedinou svedkyňou skutku..., poukazujúc na jej osobu.

Zistené ďalej: Obj. riadne pri vedomí, orientovaná časom a priestorom, zistená odrenina nad ľavým okom, hlava na poklop a pohmat nebolestivá, uši a nos bez patolog. sekrécie, bez akútneho hematómu, iné traumatické zmeny na hlave nezistené. Ani nezistené inde.

Vykonané aj RTG.

Tiež rozpornosti s výpoveďou učenou u svedkyne, poškodenej kamerovým záznamom.

Ide o viacero preukázaných nelogickostí, nevieryhodností, ktoré dôkazy nasvedčujú, že svedkyňa, poškodená nevypovedá pravdu a jej výpoveď je potrebné v celom rozsahu vyhodnotiť ako nelogickú, nepravdivú, jej výpoveď je nepoužiteľná. Obžalovaný uvádza, že svedkovia, poškodená, F., sú predpojatí voči nemu, snahou bolo ho dostať do výkonu trestu, dom chcú odpredať. Uvádza, že poškodená vypovedá voči nemu aj pod vplyvom sestry, všetci majú záujem vypovedať proti nemu.

Žiadny iný svedok ako svedkyňa poškodená nebol pri skutku prítomný. Ale nelogickosť, nevieryhodnosť výpovedí je zjavná a v súvislosti s tými, je takto potrebné vyhodnotiť aj psychologický posudok.

Pričom poukazujúc tiež na osobu svedkyne poškodenej, ako bolo konštatované:

- 79 ročnú osobu, osobu mentálnej zaostalosti, s oslabením centrálnej nervovej sústavy, so sklonmi ku konfabulácii.

Čo sa týka domovej nehnuteľnosti, obžalovaný uvádza, že keď zomrel otec, tak obžalovaný bol tiež platným dedičom s právom dedenia po otcovi, obžalovaného však prehovorili, aby sa vzdal nároku na dedenie. Bol oklamán aj tým, že keď ho prehovorili na vzdanie nároku na dedenie, že mu nebolo zriadené aspoň právo vecného bremena vo forme práva užívania nehnuteľnosti, ako sa to v takých prípadoch právne robí.

Obžalovaný zároveň navrhuje, aby bol prepustený z väzby, trvá na rovnakých dôvodoch ako predtým podaných.

K odvolaniu obžalovaného sa písomne vyjadril prokurátor a uviedol, že je toho názoru, že rozsudok Okresného súdu Rožňava je v súlade so zákonom a uložený trest obžalovanému je potrebné považovať za primeraný.

Skutok, pre ktorý bol obžalovaný uznaný vinným neobsahuje vyhrážky obžalovaného zabitím smerujúce voči jeho matke a rovnako neobsahuje fyzické napádanie poškodenej obvineným a to údermi, päšťou po hlave, tak ako to uvádza obžalovaný v odôvodnení svojho odvolania v tom smere, že poškodená týmto spôsobom popisovala jeho konanie. Naopak, všetky okolnosti skutkového deja trestného činu spáchaného obžalovaným boli preukázané, výpoveď poškodenej je v súlade s ďalšími dôkazmi vykonanými na hlavnom pojednávaní. Nebola zistená žiadna motivácia zo strany poškodenej priťažič obžalovanému. Preukázané bolo, že intenzita konfliktov medzi nimi sa v poslednom období prehĺbila, výrazne po požití alkoholu obžalovaným, čo bolo spojené s jeho agresívnym správaním. Podstatným v danej veci bola práve tá skutočnosť, že obžalovaný v rámci týchto konfliktov navodil dojem dôvodnej obavy poškodenej o jej život a zdravie a tak tomu bolo aj dňa 19.01.2025.

Čo sa týka druhu trestu a jeho výmery, trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov nepodmienečne je primeraný predovšetkým z tých dôvodov, že obžalovaný v priebehu rokov 2013 - 2021 bol z toho 5x súdne trestaný, v priebehu rokov 2015 - 2021 bol 3x odsúdený za ten istý trestný čin, u ktorého v každom jednom prípade vystupovala ako poškodená jeho matka - H. B..

Nie nepodstatným je tá skutočnosť, že v minulosti už bolo obžalovanému uložené ochranné liečenie vzhľadom k tomu, že zistená bola u neho závislosť na alkohole v III. - IV. vývojovej fáze a nakoľko je toho času nekritický ku konzumu alkoholu, v súčasnosti by ochranná liečba u neho neplnila svoj účel.

Z vyššie uvedených dôvodov navrhuje, aby odvolanie obžalovaného A. B. bolo zamietnuté ako nedôvodné.

K vyjadreniu prokurátora sa písomne vyjadril obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu a uviedol, že pripája nový dôkaz - list z 27.05.2025 od jeho mamy - poškodenej v danej trestnej veci, ktorý list mu mama napísala do väzby.

Ktorý dokazuje predtým tvrdené skutočnosti a to, že:

1. Súd prvého stupňa vyhodnotil dôkazy jednostranne, v neprospech neho, obžalovaného
2. Výpovede poškodenej v neprospech neho, obžalovaného nemožno hodnotiť ako vieryhodné, nakoľko v liste potvrdzuje aj jeho mama, že jej nič nespôsobil (čo potvrdzuje lekárska správa)
3. Mama bola a je pod veľkým vplyvom jeho predpojatej sestry, a teda aj jej výpoveď bola jeho sestrou ovplyvnená. Obžalovaný nemá jej (svojej sestre) nič hovoriť, čo napísala niekoľkokrát, lebo bude zle.
4. Potvrdzuje, že obžalovaný svojej mame nespôsobil žiadne rany, zranenie. A on jej pomáhal ošetrovať.

Predtým v minulosti keď sa mame vyhrážal, za čo bol odsúdený a vtedy vždy sa aj priznal, ako to uviedol aj v odvolaní. Teraz sa mame ani nevyhrážal, teraz sa nič také neudialo, keby áno, tak by sa opäť priznal, tak ako v predchádzajúcich trestných veciach.

To, že je nevinný preukazuje aj list, ktorý mu poslala jeho mama 27.05.2025, tiež iné dôkazy.

Preto volal aj obhajcu na poradu, ale skôr sa s obhajcom nevedel skontaktovať, lebo nemal skôr známku na list.

Navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a rozhodol ako v odvolaní uvádza a aby bol prepustený z väzby.

List od matky pripojil.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por. a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Napadnutý rozsudok je výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku, a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci.

Zákonom predpísaným spôsobom a v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr.por. vykonal okresný súd všetky dostupné dôkazy potrebné pre poznanie skutkových okolností nevyhnutných pre zákonu zodpovedajúce rozhodnutie o obžalobe, vrátane obhajobných tvrdení obžalovaného.

Podľa § 2 ods. 12 Tr.por. okresný súd vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Rozsudok okresný súd odôvodnil v zmysle intenciách § 168 ods. 1 Tr.por. a v rozsudku stručne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Krajský súd poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I. ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav, na právny rozbor a právny záver okresného súdu o vine obžalovaného.

Okresný súd správne vychádzal z vykonaného dokazovania, a to z výpovede obžalovaného A. B., svedkyne – poškodenej H. B., svedkov H. F., H. F., znaleckého posudku č. 6/2025 znalkyne I. J. F., znaleckého posudku č. XX/XXXX znalkyne H. K. L., rozsudku Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/16/2025 zo dňa 04.03.2015, rozsudku Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/73/2018 zo dňa 25.07.2018, trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 15T/33/2021 zo dňa 07.05.2021, uznesenia Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/59/2019 zo dňa 24.07.2024, uznesenia ORPZ Rožňava, ČVS: ORP/337/1-VYS-RV-2024, výpisu listu vlastníctva, lekárskej správy, fotodokumentácie poškodenej, zo správy H. A. M., zo správy o povesti, ako aj ostatných listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Z týchto dôvodov krajský súd neakceptoval obhajobné námietky obžalovaného, ktoré prezentoval v trestnom konaní, konkrétne, že skutok sa nestal, že je to celé vymyslené z dôvodu, aby sa ho jeho príbuzní zbavili, aby už nebýval v rodinnom dome s nimi a že on sa poškodenej nevyhrážal ani ju fyzicky nenapadol, keďže samotný obžalovaný potvrdil, že v predmetný deň napriek zákazu priblížiť sa k rodinnému domu poškodenej, táto ho pustila dnu, pričom pripustil, že bol vtedy pod vplyvom alkoholu a aj to, že v danom čase poškodenej volala svedkyňa H. F., pričom následne rozporuplne uviedol, že poškodená v čase keď sedel na posteli a drial k nemu prišla, chytila sa ho a potom v podstate bezdôvodne spadla sama na drevenú podlahu. Obžalovaný pritom vo svojej skoršej výpovedi uviedol, že poškodená spadla na zem tak, že sa potkla o jeho nohu.

Rovnako z výpovede poškodenej, svedkyne H. F., svedka H. F., správy o povesti, ako aj listu vlastníctva vyplynulo, že obžalovaný nebol spoluvlastníkom nehnuteľnosti a jedine poškodená, resp. jeho sestra H. F. boli oprávnené ho do tohto obydľia vpustiť, a jednak že obe uvedené osoby mu tesne pred spáchaním skutku zrušili aj trvalý pobyt na uvedenej adrese, čo bolo dôvodom prvotne fyzického napadnutia poškodenej z jeho strany a následne aj verbálneho vyhrážania sa.

Zároveň samotná poškodená jednoznačne potvrdila, že ju obžalovaný udril do tváre a následne sa jej vyhrážal slovami, že keď nebude robiť to čo treba, že ju udrie, potom ju podkopal a ona spadla na zem, obrátil ju, chytil za šatku a vytrhol jej ju spolu aj s vlasmi a opätovne sa jej vyhrážal tentokrát zo slovami, že bude pykať, za to že mu zrušila trvalý pobyt. Poškodená pritom potvrdila, že sa to stalo zo soboty na nedeľu, že to bolo v nedeľu.

Uvedený čas skutku, aj ako poškodenu uvádzané okolnosti spáchania skutku pritom zhodne potvrdila svedkyňa H. F., ktorej poškodená do telefónu povedala, že ju obžalovaný fyzicky napadol, aj to, že sa jej

verbálne vyhrážal, ako aj svedok H. F., ktorý následne prišiel za poškodenou a videl že má nad očami zakrvavenú tvár, pričom videl ako nad ňou stál obžalovaný a manipuloval s jej telefónom, pričom aj jemu uviedla, že bola zo strany obžalovaného fyzicky napadnutá a že sa jej vyhrážal za to, že mu zrušila trvalý pobyt.

Uvedené zranenia poškodenej boli preukázateľne zadokumentované samotným ošetrojúcim lekárom, kedy bola zistená odrenina na tvári poškodenej, ako aj bolestivosť na pohmat na ľavej strane hrudníka poškodenej, čo presne zodpovedá jej výpovedi a priebehu skutku.

Taktiež žiadnym spôsobom nebola dôveryhodnosť výpovede poškodenej akýmkoľvek spôsobom narušená, nakoľko bola v zhode s výpoveďami vyššie uvedených svedkov. Uvedené potvrdzuje aj znalecký posudok znalkyne z odboru psychológie, z ktorého vyplýva, že poškodená je schopná na svoj vek vypovedať o zažitých okolnostiach a nie sú u nej zistené sklony k simulácii či agravácii.

Síce výpoveď poškodenej predstavovala v predmetnej veci podstatný dôkaz, avšak nešlo o jediný dôkaz a rozhodujúci, keďže výpoveď poškodenej bola potvrdená ďalšími vykonanými dôkazmi.

Navyše obžalovaný bol už 3-krát súdne trestaný za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr.zák., ktorého sa dopustil voči svojej matke, pod vplyvom alkoholu práve na uvedenej nehnuteľnosti – rodinnom dome, pričom mu boli opakovane uložené aj ochranné protialkoholické liečenia.

Z uvedeného je zrejmé, že u obžalovaného už niekoľko rokov pretrváva agresivita a frustrácia voči jeho matke.

Na základe vyššie uvedeného krajský súd tak ako okresný súd vo vzťahu k uvádzaným skutočnostiam zo strany obžalovaného nemal inú možnosť ako tieto vyhodnotiť irelevantne a to z dôvodu, že obhajoba obžalovaného bola vykonaným dokazovaním v celom rozsahu vyvrátená.

Za danej dôkaznej situácie sa preto krajský súd stotožnil so záverom okresného súdu a obhajobe obžalovaného neuveril, keďže vykonanými dôkazmi bola jeho vina preukázaná.

Prvostupňový súd v skutkovej vete výroku svojho rozsudku ohraničil a konkretizoval trestný skutok, ktorý je vyjadrením zisteného skutkového stavu.

V súlade so zákonom tento skutkový stav aj správne posúdil, keď konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák.

Krajský súd sa v plnom rozsahu stotožnil so záverom okresného súdu, že obžalovaný sa inému vyhrážal inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a tohto konania sa dopustil závažnejším spôsobom konania - násilím a na chránenej osobe - na blízkej osobe a osobe vyššieho veku a naplnil tak skutkovú podstatu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 ods. 2 písm. a), písm. b) Tr.zák. tak po stránke objektívnej ako aj subjektívnej.

Rovnako uloženie trestu obžalovanému A. B. bolo okresným súdom v napadnutom rozsudku vecne, jasne a zrozumiteľne odôvodnené zo všetkých hľadísk, vrátane tak poľahčujúcich ako aj priťažujúcich okolností dôležitých pre rozhodnutie o tomto výroku.

Okresný súd správne u obžalovaného ustálil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr.zák., ktorá je založená na zistení, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 u obžalovaného nezistil. Vzhľadom k tomu správne ukladal obžalovanému trest za použitia § 38 ods. 2 Tr.zák.

Taktiež krajský súd vyhodnotil osobu obžalovaného zhodne ako okresný súd, a dospel k rovnakému záveru, že s poukazom na osobu obžalovaného, jeho doterajší život a prostredie v ktorom žije a okolnosti prípadu nemohol byť obžalovanému uložený trest odňatia slobody podmiennečne odložený na skúšobnú dobu, ani uložený alternatívny trest, keďže obžalovaný je de facto bezdomovec. Zároveň u obžalovaného sa jedná o recidívu druhovo totožnej trestnej činnosti, kedy sa v poradí už 4-krát dopustil rovnakého trestného činu rovnako voči svojej matke.

Podľa § 34 ods. 1 Tr.zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Správne preto okresný súd dospel k záveru, že pre splnenie účelu trestu podľa § 34 Tr.zák. z hľadiska generálnej a individuálnej prevencie vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné uložiť obžalovanému A. B. trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov, predovšetkým na opakovanú recidívu totožnej trestnej činnosti.

Rovnako správne rozhodol okresný súd aj o spôsobe výkonu tohto trestu, keď obžalovaného zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Nakoľko okresný súd pri rozhodovaní o treste obžalovaného náležitým spôsobom prihliadol ku všetkým okolnostiam, ktoré mali vplyv na jeho druh a výmeru, obdobne aj krajský súd hodnotiac osobu obžalovaného dospel k záveru, že účel trestu sledovaný zákonom, bude u neho splnený takým druhom a výmerou trestu, aký mu bol uložený okresným súdom, ktorý aj vecne a zákonne odôvodnil. Takýto trest krajský súd považuje za primeraný a spravodlivý.

Na základe uvedeného preto krajský súd odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.