

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 9P/18/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1625200278  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2025:1625200278.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, sudkyňou JUDr. Janou Kurnotovou, v konaní starostlivosti súdu o maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu Senec, so sídlom Diaľničná cesta 3, 903 01 Senec, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacký, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacký, dieťa rodičov: matky B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX/XX, E. a neuvedeného otca, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacký, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacký, na uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd ukladá maloletému A. A., nar. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie spočívajúce v pobyte v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu Senec - Centrum pre deti a rodiny Senec, so sídlom Diaľničná cesta 3, 903 01 Senec, ktoré bude trvať do 19.08.2025.

Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/18/2025-74 zo dňa 19.02.2025.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.02.2025 sa navrhovateľ domáhal uloženia výchovného opatrenia maloletému spočívajúceho v pobyte v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu Senec - Centrum pre deti a rodiny Senec, so sídlom Diaľničná cesta 3, 903 01 Senec. Spolu s návrhom vo veci samej sa zároveň domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil Centru pre deti a rodiny Bratislava, so sídlom Učiteľská 42, Bratislava povinnosť odovzdať maloletého do uvedeného zariadenia.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že nad maloletým bola nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, a to na základe rozsudku Okresného súdu Malacký, sp.zn. 9P/104/2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.03.2024. Bezprostredne pred vyňatím maloletého z prirodzeného prostredia rodiny bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starému otcovi, a to z dôvodu, že matka opakovane opúšťala domácnosť, závažným spôsobom zanedbávala starostlivosť o maloletého a vystavovala ho tak priamemu ohrozeniu jeho života a zdravia. Maloletý žil spoločne so svojím bratom - F., a starým otcom v spoločnej domácnosti až do okamihu, keď musel byť starý otec urgentne hospitalizovaný v nemocnici, nakoľko jeho zdravotný stav bol toho času už kritický. Samotnému vyňatiu maloletého z prirodzeného prostredia rodiny predchádzala krízová intervencia v rodine, v rámci ktorej bolo zistené, že v dôsledku urgentnej hospitalizácie starého otca v nemocnici a napriek dočasnému účelovému návratu matky maloletého do spoločnej domácnosti počas jeho hospitalizácie boli maloletý i jeho brat opakovane zanechávaní bez akejkoľvek starostlivosti dospeljej osoby, bez stravy, v zime a v hygienicky katastrofálnych podmienkach odkázaní výlučne sami na seba.

Vzhľadom k tomu, že starý otec maloletého dňa XX.XX.XXXX zomrel a v rodine maloletého aktuálne nie je nikto, kto by vedel, chcel a mohol zabezpečovať riadnu starostlivosť o neho v prirodzenom prostredí rodiny, bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť. Matka maloletých je drogovovo závislá, opakovane nepodmienečne trestaná. ÚPSVaR Malacky a ani CDR Bratislava nedisponuje informáciami, kde sa aktuálne nachádza. S maloletým a s jeho bratom nie je v akomkoľvek kontakte. Najbližšou vzťahovou osobou maloletého je jeho brat F. a stará matka z matkinej strany, pani G. A., ktorá sa vyjadrila, že nedokáže zabezpečiť permanentnú starostlivosť o maloletého, avšak s maloletým a s jeho bratom je v pravidelnom telefonickom i osobnom kontakte a v jej domácnosti sa realizujú i krátkodobé pobyty maloletého a jeho brata. Maloletý A. má so svojim bratom F. komplikovaný vzťah, bratia sa často hádajú. Problémom je, že kým A. vníma matku kriticky, F. ju vníma bezchybne. Tiež ich vzťahu nepomáha ani skutočnosť, že kým F. túži vrátiť sa domov, A. po tom vôbec netúži a návratu domov sa desi. A. je s neprítomnosťou matky v jeho živote dlhodobo zmierený, ale F. matka chýba. Matka dávala synom nereálne sľuby, ktoré následne nespĺnila, v rozhodujúcich okamihoch nebola pre nich oporou, neposkytla im pomoc, zanedbávala starostlivosť o nich, v dôsledku čoho boli odkázaní jeden na druhého. V krízových situáciách ich opakovane opustila a nezaujímal sa, čo je s nimi. Matka zodpovednosť za vlastné zlyhania prenášala na svojich synov, vinila ich z nich a aj krízovú situáciu, kedy bol starý otec maloletých urgentne hospitalizovaný, využila výlučne vo svoj prospech, no zároveň priamo ohrozila svoje deti na ich živote a zdraví. Všetky tieto skutočnosti, ktoré vyplývajú z dlhodobej anamnézy rodiny, ovplyvnili vnímanie matky zo strany A. a mohli tiež prispieť k poruchám jeho správania, nakoľko ÚPSVaR Malacky predpokladá, že by sa mohlo jednať o dôsledky traum z detstva, ako aj nesaturovaných potrieb maloletého v minulosti. Primárne informácie, poukazujúce na zmeny v správaní maloletého, boli ÚPSVaR Malacky zo strany CDR Bratislava postúpené v správach zo dňa 21.03.2024 a 15.05.2024. CDR vo svojej správe poukázalo, že u maloletého sa začali prejavovať poruchy správania, ktoré sú premietané v otvorených konfliktoch, do ktorých sa maloletý dostáva, verbálnych atakoch, kedy používa vulgarizmy, ale dokáže zaútočiť aj fyzicky, kedy hlavne v nekontrolovateľnom hneve útočí i na slabšie a mladšie osoby, či personál zariadenia. Maloletý je vnímaný na jednej strane ako ústretový, priateľský, komunikatívny a citlivý chlapec so zmyslom pre humor, ktorý rád hráva futbal, športuje, pozerá filmy a miluje dobrodružstvo, no na druhej strane je u maloletého identifikovaná výbušná povaha, ktorú nedokáže ovládať. V rámci skupiny má maloletý vybudovaný rešpekt, ktorý nadobudol pre jeho hrubú a nekompromisnú povahu, slabšie deti sa mu radšej vyhýbajú a silnejší jedinci sa s ním radšej skamarátili. V rámci vyučovacieho a výchovno-vzdelávacieho procesu bol maloletý zaradený do júna 2024 ako žiak so zdravotným znevýhodnením a špeciálno-výchovnými vzdelávacími potrebami. Pedagogický personál špeciálnej základnej školy si bol vedomý porúch správania, ktoré boli u maloletého identifikované. Maloletý v škole pracoval zodpovedne, veľa sa nehlásil, ale keď bol vyzvaný k tabuli, dokázal sformulovať kvalitnú odpoveď. Dobre čítal a počítal a rád hovoril a učil sa anglicky. Dokázal si učivo zapamätať. Obavy mal však z toho, či je jeho slovná odpoveď správna. Škola si všimla jeho zhoršeného správania i v rámci vyučovacieho a výchovno-vzdelávacieho procesu. Maloletý niekedy konal ako zmyslov zbavený (incident, kedy hodil lavicu o dvere, incident, kedy fyzicky zaútočil na spolužiaka len preto, že prehral futbalový zápas), následne sa vždy rýchlo upokojil a vedel sa aj ospravedlniť. Maloletý do júna 2024 navštevoval Špeciálnu základnú školu na H. I. J. X C. K. na základe diagnózy mierna duševná zaostalosť s významnou poruchou správania a s potrebou pozorovania alebo liečby (F70.1). V aktuálnom školskom roku 2024/2025 navštevuje maloletý na základe rediagnostiky a odborného psychologického vyšetrenia v Špecializovanom centre poradenstva a prevencie pre deti a žiakov s mentálnym postihnutím, H. X, K., zameraného na posúdenie aktuálneho stavu maloletého a jeho úrovne aktuálnych všeobecných rozumových schopností 9. ročník bežnej Základnej školy na K. I. C. K.. Aktuálne ÚPSVaR Malacky a CDR Bratislava hodnotí, že efekt výchovného pôsobenia na maloletého má vždy len krátkodobý charakter a napriek tomu, že s maloletým aktívne spolupracuje odborný tím zariadenia v rámci pobytových opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v zložení psychológ, sociálny pracovník, špeciálny pedagóg a vychovávateľský tím, výchovné problémy a poruchy správania, ktoré boli u maloletého identifikované, začali eskalovať. Jeho prejavy správania a konania nasvedčujú tomu, že maloletý nedokáže adekvátnym spôsobom rešpektovať aktuálne žiadne authority a navrhované a realizované výchovné opatrenia, ako napr. dohodnuté pravidlá, individuálne nastavené prvky motivácie, odobratie určitých výhod, individuálne intervencie a pod., nie sú efektívne a neplnia svoj účel. V živote maloletého závažným spôsobom absentuje rola matky a otca a pozitívny mužský a ženský vzor. Maloletý si neuvedomuje a nechce uvedomiť dôsledky konania, ktorého sa dopúšťa, neuvedomuje si dôsledky svojich činov, a i keď verbalizuje, že cíti vinu za to, čo robí, opakovane sa ich dopúšťa. ÚPSVaR Malacky prijalo podnet z 15.10.2024 zo strany ÚPSVaR Bratislava, CDR Bratislava a OR PZ Bratislava II, v rámci ktorého sme boli informovaní o tej skutočnosti, že maloletý sa dopustil

priestupkovej činnosti tým, že rozbil sklenenú výplň autobusovej zastávky v Bratislave v Podunajských Biskupiciach. CDR Bratislava informovalo taktiež ÚPSVaR Malacky, že poruchy správania u maloletého naberajú na intenzite a eskalujú. Maloletý je aktérom a jedným z hlavných iniciátorov poškodzovania majetku zariadenia i obecného majetku, verbálnych i fyzických atakov medzi rovesníkmi v zariadení a v škole, i verbálnych atakov voči personálu zariadenia, ktorý má z maloletého už oprávnený strach. Maloletý nerešpektuje prirodzené authority, neuvedomuje si dôsledky svojho konania a správania, v rámci prezentovaných korekcií svojho správania rezignoval a nedokáže na svojom správaní a konaní nič meniť. Maloletý svojvoľne posúva hranice v rámci výchovy a vedenia zo strany odborného tímu a ten aktuálne nedokáže maloletého adekvátnym spôsobom výchovne usmerniť, nakoľko poruchy správania maloletého už presahujú možnosti, schopnosti a kompetencie odborného tímu zariadenia. Maloletý sa tak stáva potenciálnym rizikom a ohrozením nie len pre seba samého, ale aj pre svoje okolie. U maloletého boli identifikované poruchy správania a výchovné problémy, ktoré aktuálne v prostredí CDR gradujú. V správaní maloletého boli identifikované sklony k verbálnej i fyzickej agresivite, predelikventné správanie. Maloletý si v dôsledku zlyhávania vlastnej rodiny v jej základných funkciách osvojil vlastné mechanizmy vyrovnávania sa s realitou a vlastného presadzovania sa v bežných životných situáciách. V rámci primárnej a sekundárnej socializácie absentovala v jeho živote korektívna skúsenosť ako sa vyrovnávať s vlastným neúspechom, zlyhaním, bol postavený do pozície, kedy jeho vlastné záujmy a potreby museli byť potlačené, aby dokázal chrániť záujmy a potreby svojho mladšieho súrodenca, pre ktorého bol a je napriek konfliktnému vzťahu akousi formou ochrany, istoty a bezpečia, a zároveň náhradou za absentujúcich rodičov, v dôsledku čoho bol jeho vývin po psychickej a sociálnej stránke neprimeraný a urýchlil jeho dospievanie neadekvátnym spôsobom. Celková rezignácia maloletého je spätá pravdepodobne taktiež s jeho nastavením voči každodennej realite prameniacej z rodinnej anamnézy, kedy bol zo strany matky opakovane klamaný a zavádzaný sľubmi, ktoré sa nikdy nestali skutočnosťou. Maloletý nemá žiadne očakávania a ciele, čo pravdepodobne súvisí s jeho sklamaniami a následnou psychickou traumatizáciou, ktoré mu opakovane spôsobovala matka. Hlbokou traumou, ktorú maloletý ešte stále spracováva, a ktorú nedokáže prekonať, bolo i úmrtie starého otca, s ktorým mal veľmi blízky vzťah, a ktorý pre neho predstavoval jedinú životnú istotu. Maloletý je hlboko traumatizovaným dieťaťom s negatívnou rodinnou anamnézou a jeho poruchy správania môžu byť dôsledkom nie len jeho mentálnej a intelektovej úrovne, ale tiež absencie mechanizmu zvládania záťaže a riešenia konfliktnej situácie, ktoré môžu prameniť nie len zo sociálneho zanedbania, ale aj vlastného interpersonálneho prežívania a zvládania záťažových situácií, ktorým bol v rámci svojho života opakovane neprimerane k svojmu veku a rozumovej vyspelosti v dôsledku absencie rodičov v jeho živote vystavený. Vzhľadom k tomu, že opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktoré v predmetnej veci vo vzťahu k maloletému realizovalo oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, ako ani pobytové opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská ako zariadenia na výkon rozhodnutia súdu a podporné opatrenia externých subjektov (pedopsychiatrická ambulancia, ŠCPP, CPP) v prípade maloletého aktuálne neplnia svoj účel a u maloletého nenastala v dôsledku nich korekcia jeho správania a konania, vyhodnotilo oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v súčinnosti s ostatnými zainteresovanými inštitúciami a organizáciami, že je v záujme maloletého, aby absolvoval liečebno-výchovný proces pobytovou formou.

3. Matka sa k návrhu na uloženie výchovného opatrenia maloletému nevyjadrila.

4. Podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj len „C.s.p.“), ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

5. Podľa § 116 ods. 2 C.s.p., ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Keďže matke sa návrh na začatie konania nepodaril doručiť ani po vykonaní postupu podľa § 116 ods. 1 C.s.p., súd v zmysle § 116 ods. 2 C.s.p. dňa 21.03.2025 vyvesil na úradnú tabuľu súdu a na webovú stránku súdu oznámenie o podanom návrhu. Návrh sa tak považoval za doručенý matke maloletého po 15-tich dňoch od zverejnenia uvedeného oznámenia.

7. Súd musí v zmysle ust. § 31 C.m.p. v konaní pokračovať a rozhodnúť aj keď je účastník nečinný. Súd podľa § 180 C.s.p. rozhodol na pojednávaní v neprítomnosti matky maloletého, ktorá svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, napriek tomu že mala predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené podľa § 111 ods. 3 C.s.p., v zmysle ktorého, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

8. Súd sa oboznámil s návrhom, vyjadreniami účastníkov a ďalším obsahom spisu a vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov, vykonaním pohovoru s maloletým a listinnými dôkazmi založenými v spise, ktorými sú: rodný list maloletého, správy CDR Bratislava, zápisy vychovávateľov CDR, úradný záznam ÚPSVAR, lekárske správy, správy pedopsychiatrickej ambulancie, správy Centra poradenstva a prevencie, správy Špecializovaného centra poradenstva a prevencie, vyjadrenie LVS k prijatiu maloletého, mailová komunikácia, odpoveď OO PZ zo dňa 07.03.2025, oznámenie o umiestnení LVS, správou o maloletom z LVS zo dňa 27.06.2025, z čoho zistil nasledovný skutkový a právny stav.

9. Podľa Lekárskej správy z Národného ústavu detských chorôb – psychiatrická ambulancia zo dňa 08.11.2024 bol u maloletého konštatovaný nález - hyperkinetická porucha správania; strata objektu lásky v detstve (strata úzkeho emočného vzťahu v 2. - 5. roku života). Maloletému bolo odporučené pravidelné psychologické vedenie a lieková terapia.

10. Zo spisu tunajšieho súdu vedeného o maloletom vyplýva, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/104/2023-84 zo dňa 06.02.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.03.2024, bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Bratislava, Učiteľská 42.

11. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/18/2025-74 zo dňa 19.02.2025 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil Centru pre deti a rodiny Bratislava, so sídlom Učiteľská 42, Bratislava povinnosť odovzdať maloletého do Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec - Centrum pre deti a rodiny Senec, so sídlom Diaľničná cesta 3, 903 01 Senec.

12. Zo záveru správy Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec - Centrum pre deti a rodiny Senec zo dňa 27.06.2025 (ďalej aj len „LVS Senec“) o priebehu pobytu maloletého A., vyplýva, že ide o prvé umiestnenie 15. roč. chlapca v režimovom zariadení z dôvodu zvýrazneného problémového správania (prostredie CDR aj v rámci školy -nerešpektovanie autorít, fyzické ataky voči deťom a pracovníkom zariadenia verbálna agresivita) po umiestnení v CDR a kumulácii traumatogénnych životných situácií (zanedbávajúca nekonzistentná starostlivosť zo strany matky, opakované opustenia, strata primárnej vzťahovej osoby - úmrtie starého otca zabezpečujúceho starostlivosť, umiestnenie v CDR po zlyhaní starostlivosti zo strany matky). Dlhodobu vzdelávaný v ŠZŠ ako žiak s mentálnym postihnutím, od septembra 2024 prestup na bežnú ZŠ, čo mohlo taktiež prispievať ku kumulácii frustrácie vzhľadom na zvýšené nároky a zmenu vzdelávacieho prístupu (zvýšený počet detí v triede, menej individuálny prístup atď.). V rámci psychologického vyšetrenia boli zistené známky zvýrazneného negatívneho prežívania (pocity hnevu, smútku) vzhľadom na kumuláciu záťažových situácií a chýbanie zdrojov osobnosti (simplexnosť osobnosti, neistá vzťahová väzba) v popredí smútková reakcia na stratu osoby starého otca, ktorý maloletému zabezpečoval starostlivosť), externalizačná sympt. v podobe problémov v správaní až agresívneho vystupovania. V obraze taktiež nekonzistentná prítomnosť primárnej vzťahovej osoby, nevhodné prejavy až zanedbávanie zo strany matky s dopadom do aktuálneho vzťahového správania (strach z opustenia, zlyhania, neistota, stiahnutie sa), čo viedlo ku zvýrazneniu stresového zaťaženia a negatívneho prežívania po umiestnení do CDR. Aktuálne v rámci prežívania maloletého dominujú pocity smútku, prítomné je riziko zvýraznenia depresívneho prežívania pri ústupe externalizačných prejavov. Sebahodnota a sebaobraz sa javia negatívne, prítomné t.č. pocity viny - maloletý vníma nevhodné prejavy, subjektívne uvádza, že dochádzalo ku zacykleniu, kedy negatívne prejavy v správaní viedli k prehĺbeniu negatívnych pocitov (hnev, pocity viny) a naopak. Záverom LVS Senec uviedlo viaceré odporúčania pre školu a výchovu ako aj pre psychológa, v zmysle ktorých sa mimo iné odporúča terapeutická starostlivosť a dlhodobejšie podporné vedenie zo strany psychológa aj po ukončení pobytu. LVS Senec konštatovalo, že umiestnenie maloletého v zariadení splnilo svoj účel a odporučilo pobyt ukončiť ku dňu 19.08.2025.

13. V rámci pojednávania bol vykonaný sudkyňou pohovor s maloletým za prítomnosti kolízneho opatrovníka. Maloletý súhlasil s tým, aby zostal v LVS do 19.08.2025. Uvádzal, že vie, prečo došlo k jeho

umiestneniu v LVS. Zhodnotil, že mu pobyt pomohol a myslí si, že už sa bude vedieť ovládať. S bratom sa stretáva, hoci je na inej skupine. Maloletý bol prijatý na SOŠ kuchár-čaišník. Cez leto by mal ísť aj k babke na prázdniny spolu s bratom. S matkou kontakt nemá. V CDR má s vychovávateľmi dobré vzťahy.

14. Kolízny opatrovník maloletého na pojednávaní uviedol, že s maloletým priebežne komunikujú. Maloletý bol upozornený aj na možnosť jeho umiestnenia do reedukačného centra. Kolízny opatrovník súhlasil s tým, aby výchovné opatrenie bolo uložené do 19.08.2025.

15. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúce z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

17. Podľa § 37 ods. 3 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

18. Podľa § 37 ods. 5 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

19. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

20. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

21. Podľa § 123 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj len „školský zákon“), liečebno-výchovné sanatórium poskytuje psychologickú,

psychoterapeutickú a sociálnu starostlivosť a výchovu a vzdelávanie deťom s vývinovou poruchou učenia a deťom s poruchami aktivity a pozornosti, u ktorých ambulatná starostlivosť nevedla k náprave, na základe a) žiadosti zákonného zástupcu dieťaťa, b) právoplatného rozhodnutia súdu o uložení výchovného opatrenia, c) právoplatného rozhodnutia súdu alebo príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o uložení výchovného opatrenia, ak ide o denné zariadenie.

22. Výchova maloletého dieťaťa predstavuje veľmi dôležitú súčasť rodičovských práv a povinností upravených v Zákone o rodine. Rozhodujúcu úlohu vo výchove maloletého dieťaťa majú jeho rodičia. Výchova dieťaťa nie je len ich právom, ale aj povinnosťou. Právo rodiča vychovávať svoje dieťa a starať sa oň, zaručuje Ústava SR v čl. 41, ktorá zároveň zaručuje právo dieťaťa na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Uvedené práva sú zakotvené aj v Dohovore o právach dieťaťa v čl. 18, v zmysle ktorého vynaložia zmluvné štáty všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa, pričom základným zmyslom ich starostlivosti musí byť záujem dieťaťa. Výchova dieťaťa je zabezpečovaná predovšetkým v prostredí rodiny. Práve rodinné prostredie, v ktorom dieťa vyrastá, významne ovplyvňuje jeho ďalší vývoj. Ak rodina neplní svoje funkcie, vyžaduje pomoc zo strany spoločnosti. Aj právne normy tak pripúšťajú istú mieru intervencie štátu do rodinných pomerov, a to s ohľadom na zásadu najlepšieho záujmu dieťaťa. O zaistenie najlepšieho záujmu dieťaťa musia v prvom rade usilovať jeho rodičia (prípadne iné osoby zabezpečujúce starostlivosť o maloleté dieťa), i keď v nevyhnutných prípadoch je potrebné do týchto súkromných vzťahov zasiahnuť zo strany štátu. Medzi prostriedky ochrany riadnej výchovy maloletého dieťaťa v zmysle Zákona o rodine patria aj výchovné opatrenia, ktoré sú upravené v ust. § 37 Zákona o rodine.

23. Výchovné opatrenie je prostriedkom, ktorý má viesť k náprave závadného stavu správania sa detí, ako aj porušovania povinností vyplývajúcich z rodičovských, či iných práv a povinností voči maloletému dieťaťu. Systém výchovných opatrení je podľa § 37 Zákona o rodine vybudovaný systematicky od miernejších zásahov k vážnejším zásahom. Každé výchovné opatrenie je zásahom do práv a povinností rodičov a osobného života maloletých detí, a preto súd musí pristupovať k nemu vždy osobitne za konkrétnym účelom, pre ktoré je nariadené. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých musí súd vždy prihliadať na ochranu záujmov maloletého dieťaťa a aktívne pristupovať k riešeniu vzniknutých problémov tak, aby ochrana záujmov dieťaťa bola dostatočne zabezpečená.

24. Z vykonaného dokazovania, a to najmä z doložených správ a správy LVS Senec o maloletom, má súd preukázané, že je namieste, aby bolo maloletému uložené výchovné opatrenie, na základe ktorého maloletý zotrvá do 19.08.2025 v zariadení LVS Senec, kde je aktuálne umiestnený, a to za účelom poskytovania odbornej pomoci maloletému, ktorá naplní svoj účel. Maloletý bol umiestnený do LVS Senec z CDR z dôvodu jeho problémového správania, ktoré personál CDR nedokázal adekvátne výchovne usmerniť. Súd mal z doložených lekárskeho správ, správ špecializovaných centier a záznamov CDR za preukázané, že v správaní maloletého boli identifikované sklony k verbálnej i fyzickej agresivite a predelikventné správanie. Maloletý mal nekontrolované výbuchy hnevu, kedy poškodzoval majetok (rozbitie sklenených výplní zastávky MHD, ničenie zariadenia CDR) či verbálne alebo fyzicky útočil na iné deti či personál zariadenia. Maloletý nedokázal v niektorých situáciách kontrolovať svoje agresívne prejavy. Jeho správanie malo negatívny dopad na iné deti v CDR. Personál zariadenia vyjadroval strach z maloletého, a to najmä z jeho fyzickej agresie. Výchovné problémy a poruchy správania začali u maloletého naberať na intenzite, maloletý nedokázal rešpektovať autority a dostatočne si neuvedomoval dôsledky svojho konania. Poruchy správania maloletého presahovali možnosti, schopnosti a kompetencie odborného tímu CDR. Podporné opatrenia externých subjektov (pedopsychiatrická ambulancia, Centrum poradenstva a prevencie, Špecializované centrum poradenstva a prevencie) nevedli k náprave. Maloletý hoci bol v starostlivosti pedopsychiatrickej ambulancie s predpísanou medikamentóznou liečbou, bol pre personál zariadenia v istých situáciách neusmerniteľný a ohrozením nie len pre seba samého, ale aj pre svoje okolie (deti či personál zariadenia). Ambulatná starostlivosť u maloletého a liečba, ktorá mu bola v rámci ambulantnej starostlivosti predpísaná, sa ukázala ako nepostačujúca. Je v záujme maloletého, aby dokončil výchovno-liečebný pobyt v špecializovanom zariadení, ktorého cieľom bolo poskytnutie adekvátnej odbornej pomoci a podpory, keďže možnosti odbornej pomoci v CDR boli v čase umiestnenia maloletého do LVS Senec vyčerpané. Maloletý súhlasil s pokračovaním jeho pobytu v liečebno-výchovnom sanatóriu do 19.08.2025 a uvádzal, že si je vedomý dôvodov, ktoré viedli k jeho umiestneniu. Maloletý si je zároveň vedomý, že ak sa po opustení LVS vráti k starým vzorcom správania, môže byť zvažované aj jeho umiestnenie v reedukačnom centre.

25. Je potrebné, aby maloletý dostal aj po opustení LVS Senec potrebnú odbornú pomoc v rozsahu odporúčania tohto špecializovaného zariadenia, ktorá mu pomôže v jeho aktuálnom prežívaní a korigovaní jeho negatívneho správania. Súd sa s odporúčaním LVS Senec, kde je maloletý umiestnený a kde bola jeho situácia zhodnotená odbornými pracovníkmi, stotožnil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

26. Súd bude hodnotiť účinnosť uloženého výchovného opatrenia a aj na základe tohto zhodnotenia ako aj celkovej situácie maloletého bude následne zvažovať prijatie ďalších opatrení s ohľadom na najlepší záujem maloletého.

27. Podľa ust. § 363 Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

28. Vzhľadom na to, že súd rozhodol o uložení výchovného opatrenia vo veci samej, neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/18/2025-74 zo dňa 19.02.2025 zrušil.

29. O trovách konania rozhodol súd s poukazom na ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie a ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorý môže byť uskutočnený spôsobom ust. zákonom č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (§ 370 a nasl. C.m.p.).