

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 2C/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123427348
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Belanová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6123427348.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom Mgr. Zuzanou Belanovou v spore žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Tolstého 20, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, zastúpený: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Tolstého 20, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, zastúpený: JUDr. Danuše Tichá s.r.o., advokátka, so sídlom Nám. M. Benku 6, 811 07 Bratislava, IČO : 52 058 310 o zaplatenie 1.667,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.667,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.667,60 Eur od 03.07.2023 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobca m á proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica ako súdu upomínaciemu 30.10.2023, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 08.01.2024, domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.667,60 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, dňa 11.05.2023 došlo v Bratislave k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola spoločnosť Sarax, s.r.o., IČO: 45958009, so sídlom Mickiewiczova 2, 811 07 Bratislava (ďalej len „poškodený“). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 538/2023 zo dňa 12.05.2023, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 12.5.2023 do 31.5.2023 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, až do ukončenia opravy a doručenia krycieho listu poisťovňou, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru A. XXXXXXXX splatnú dňa 15.06.2023 na sumu 3.141,6 EUR bez DPH za 20 dní, t.j. dobu užívania náhradného vozidla. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Fakturovaná suma predstavovala náklady na nájom náhradného vozidla, za ktorých náhradu nesie zodpovednosť poistenec žalovaného. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu. Započítaním

pohľadávky poškodeného na zaplataenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z vyššie uvedenej faktúry v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 31.05.2023 vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 3.141,6 EUR bez DPH, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným. Žalovaný dňa 19.06.2023 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 1.474 EUR. Žalovaný postupoval v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami a poistné plnenie krátil nedôvodne a na základe svojvoľných výpočtov. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neposkytol žalobcovi poistné plnenie v rozsahu zodpovedajúcom pohľadávke žalobcu titulom náhrady škody vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlo používané poškodeným po dobu nemožnosti užívania poškodeného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti zapríčinennej poistencom žalovaného, je žalobca aktívne vecne legitímovaný na podanie tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu na zaplataenie dlžnej sumy predstavujúcej rozdiel medzi nákladmi na nájom náhradného vozidla vyplývajúcimi z vyššie uvedenej faktúry a poskytnutým poistným plnením zo strany žalovaného. S poukazom na vyššie uvedené sa žalovaný dostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia žalobcovi ako postupníkovi v celosti, ktoré bol povinný poskytnúť žalobcovi najneskôr do 30.06.2023 podľa ust. § 11 ods. 7 zákona o PZP. Žalovaný skončil šetrenie poistnej udalosti dňa 15.06.2023 podľa oznámenia o poistnom plnení. Žalobca sa vzhľadom na vyššie uvedené týmto návrhom domáha uloženia povinnosti žalovanému na zaplataenie istiny vo výške 1667,6 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 03.07.2023 .

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil: Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 09.06.2022, Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 31.05.2023, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 31.05.2023, Zmluva o nájme dopravného prostriedku A.XXX/XXXX z 12.05.2023, Protokol o prenájme náhradného vozidla, Čestné prehlásenie poškodeného, Potvrdenie autoservisu Faktúra, Uplatnenie náhrady škody z postúpenej pohľadávky, Doklad o úhrade, Oznámenie o poskytnutí poistného plnenia, cenník City Rentals, cenník iRent.sk, Faktúra autoservisu, Potvrdenia o bežnej obchodnej praxi, Cenová ponuka easycars, Cenová ponuka Auto Prestige, Cenová ponuka VW Touareg.

4. Okresný súd Banská Bystrica žalobe vyhovel platobným rozkazom z 20.11.2023 sp. zn. 39Up/1730/2023, proti ktorému žalovaný podal odpor. V predmetnom odpore proti platobnému rozkazu na vrhol žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť s tým, že sa domnieva, že Uviedol, že poškodená nemá nárok na náhradu akýchkoľvek vynaložených výdavkov za prenájom náhradného vozidla, ktoré jej vznikli v súvislosti s poistnou udalosťou, ale iba tých, ktoré sú odôvodnené a účelné. Poukázal na to, že výška skutočnej škody je limitovaná nutnosťou a účelnosťou vynaložených nákladov na prenájom motorového vozidla pričom pri ustálení účelnosti nákladov na požičanie náhradného vozidla je potrebné vychádzať z primeranosti ceny za nájom náhradného vozidla s prihliadnutím na kategóriu vozidla. Žalovaný tak považoval za správny postup, keď žalobcovi poskytol poistné plnenie pri stanovení dennej sadzby nájomného vo výške 134 eur bez DPH, a to na základe cenníkov autopožičovní v danej lokalite v rozhodnom čase. Podľa názoru žalovaného žalobcom uplatnená cena denného nájmu náhradného vozidla prevyšuje priemerné ceny iných požičovní za nájom vozidla rovnakej kategórie, primeranosť o obvyklosť nájmu za vozidlo Posch Macan žalobca podľa žalovaného nepreukázal. V tomto kontexte poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.06.2016, sp. zn. 3 MCdo 3/2015, v zmysle ktorých je rozsah náhrady, ku ktorej je zodpovedná osoba povinná, obmedzený hľadiskom účelnosti, preto pri určení skutočnej škody je potrebné ju stanoviť vzhľadom na obvyklé ceny prenájmu obdobných vozidiel v danom mieste a čase, pričom výška tejto náhrady nie je daná čiastkou skutočne vyplatenou, ale vo výške čiastky účelne vynaloženej .Ako primeranú dobu opravy žalovaný vyhodnotil dobu 11 dní dobu trvania prenájmu náhradného vozidla v rozsahu 20 dní považoval za zjavne neprimeranú, pričom krátene poistného plnenia zdôvodnil neprimeranými cenou prenájmu náhradného vozidla ako i neprimerane dlhou opravou spôsobenou nečinnosťou servisu.

5. Žalovaný v konaní predložil nasledovné listinné dôkazy: zápis o poškodení motorového vozidla Cenníky/ponuky prenajímateľov MV – autopožičovňa RAI, autopožičovňa AUTO-RENTAL, autopožičovňa LEO car, Poistka poškodeného/havarijne poisteného, Poistka poisteného (PZP) Objednávka obhliadky zo dňa 11.05.2023, Kalkuláciu A. XXXXXXXXXXXX z 22.05.2022

6. V vyjadrení k odporu žalobca uviedol, že zotrváva na svojich doterajších tvrdeniach, s tým, že odpor podaný žalovaným považujeme za nedôvodný a neopodstatnený. Obrana žalovaného uplatnená v odpore nemá oporu v skutkovom ani právnom stave a je produkovaná len v úmysle vyhnúť sa a oddialiť plnenie splatnej pohľadávky. Žalovaný opakovane uplatňuje rovnaké prostriedky procesnej obrany vo viacerých súdnych sporoch vedených na rovnakom alebo obdobnom skutkovom základe. Predmetné prostriedky procesnej obrany však možno považovať za neúčinné alebo nedôvodné, čo vedie k záveru o danosti a preukázanosti žalobcom uplatneného nároku, o čom svedčia súdne rozhodnutia okresných i

krajských súdov v stovkách skutkovo rovnakých alebo obdobných sporov iniciovaných proti žalovanému a ďalším poisťovňam. Žalovaný si podľa nášho názoru svojvoľne určil dobu trvania nájmu, pričom máme za to, že takýto postup nemožno akceptovať. Z faktúry za opravu poškodeného vozidla A. XXX XXXXX pritom jednoznačne vyplýva dátum dodania tovaru/služby, resp. dátum jej vystavenia, a to 30.05.2023, avšak vzhľadom na odplatný charakter tohto záväzkového vzťahu je oprava v širšom slova zmysle ukončená až poskytnutím plnenia druhej zmluvnej strany, v danom prípade z titulu náhrady škody žalovaným. Dĺžka prenájmu náhradného vozidla v predmetnej veci tak bola v priamej úmere s promptnosťou šetrenia poisťnej udalosti a vydaním krycieho listu zo strany žalovaného. Poškodený si riadne splnil všetky povinnosti za účelom včasného a okamžitého uplatnenia nároku na náhradu škody v súvislosti so škodovou udalosťou, a to ako vo vzťahu k žalovanému, tak aj voči autoservisu. O tom, že z jeho strany nešlo o nijaké špekulatívne konanie svedčí aj skutočnosť, že poškodený nechal svoje vozidlo opraviť v autoservise AC Bratislava, spol. s r.o., ktorý je obchodným partnerom žalovaného a súčasne autorizovaným servisom pre model poškodeného vozidla. Vzhľadom k tomu poškodený v dobrej viere očakával, že jeho motorové vozidlo bude opravené riadne, spoľahlivo a rýchlo. Až poskytnutím peňažného plnenia, ktoré zo sféry vplyvu poisťovne prejde do sféry vplyvu poškodeného, resp. autoservisu je škoda na poškodenom vozidle reparovaná, pretože samotným vystavením faktúry za opravu poškodeného vozidla poškodený ešte nemá okamžitú možnosť vrátiť náhradné vozidlo. Po pripísaní plnenia na účet autoservisu, tento informoval poškodeného o možnosti prevzatia opraveného vozidla a až potom bola reparovaná možnosť užívania predmetu vlastníctva. Z Oznamenia o poistnom plnení, resp. krycieho listu zo dňa 31.05.2023 vyplýva, že bol práve v tento deň vystavený. Pokiaľ teda žalovaný vystavil krycí list až dňa 31.05.2023, táto skutočnosť nemôže byť na ťarchu poškodeného. Poškodený si svoje opravené vozidlo prevzal a náhradné vozidlo vrátil bezodkladne, a to práve v deň vystavenia krycieho listu. danej veci je preto relevantné, že poškodené vozidlo sa po celé obdobie v čase od 12.05.2023 do 31.05.2023, t.j. 20 dní, nachádzalo v autoservise, čo vyplýva z predložených listinných dôkazov, pričom prenájom náhradného vozidla v tomto období bol pre poškodeného nevyhnutným dôsledkom škodovej udalosti, ktorú nezapríčinil a nemohol predvídať vznik nákladov spojených s touto škodovou udalosťou, na ktorých pokrytie bol oprávnený a nútený použiť až plnenie poskytnuté zo strany žalovaného. Nutnosť a účelnosť vynaloženia finančných prostriedkov na nájom za dobu opravy vyplýva práve zo skutočnosti, že tieto by nevznikli, keby poškodený mohol používať svoje vlastné vozidlo. Za účelom preukázania svojich tvrdení predložil žalobca prehľad cien denného nájmu porovnateľných vozidiel v okrese Bratislava v danom čase, konkrétne z cenníka autopožičovne City Rentals vyplýva sadzba denného nájomného za porovnateľné vozidlá kategórie Premium veľké SUV vo výške od 184,- EUR do 288,- EUR s DPH, rovnako z cenovej ponuky z portálu iRent.sk vyplýva sadzba denného nájomného za vozidlo Audi Q7 vo výške 186,36 EUR s DPH. Vzhľadom na uvedené má žalobca za to, že žalobcom účtovaná výška denného nájomného v sume 155,83 EUR bez DPH je cenou primeranou, obvyklou a teda uplatnený nárok žalobcu nijako neprekračuje výšku obvyklej ceny prenájmu obdobných vozidiel v danom mieste a čase za porovnateľné osobné motorové vozidlo. Čo sa týka poplatku vo výške 25,- EUR bez DPH, tento je všeobecne paušalizovaný ako jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla, teda ide o náklady spojené s prenájomom náhradného vozidla. Dojednanie poplatku bolo priamo súčasťou zmluvy o nájme, okrem toho je poplatok žalobcom účtovaný v rámci každého prenájmu a ak si poškodený prenajme vozidlo od žalobcu, musí vynaložiť náklady aj v tomto rozsahu, z čoho vyplýva, že poplatok tvorí súčasť skutočnej škody.

7. Žalovaný v písomnom podaní z 05.11.2024 poukázal na to, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal skutočnosť, že by práce autoservisu boli skutočne realizované v takom rozsahu/dobe, ako deklaruje (aj) samotný autoservis v Potvrdení zo dňa 31.05.2023. A aj preto má žalovaný za to, že práce na poškodenom vozidle – AUDI Q7 s EČV: B. z technického hľadiska museli byť ukončené oveľa skôr, ako malo (podľa tvrdenia žalobcu) dôjsť k odovzdaniu opraveného MV poškodenému. K žalobcom predloženej faktúre č. 6402023 zo dňa 31.05.2023 vystavenej samotným žalobcom žalovaný uvádza, že aj naďalej trvá na tom, že cena prenájmu v nej uvádzaná v sume 155,83 EUR bez DPH/deň (t. j. ani 187,00 EUR s DPH/deň) nepredstavuje toho času účelnú a primeranú (obvyklú) cenu prenájmu náhradného MV v regióne Bratislava, t. j. žalobcom uplatňované náklady na prenájom náhradného MV nepredstavujú primerané náklady na prenájom náhradného MV. A navyše, zo žalobcových podaní pritom nevyplýva, na základe čoho bola zo strany žalobcu vôbec stanovená denná sadzba za prenájom náhradného MV – Porsche Macan (ktoré malo byť náhradným MV k vozidlu značky AUDI Q7, EČV: B.) v sume 155,83 bez DPH /deň. Žalobcom doložené dôkazy považoval za účelovo vytvorené. K cenníku ďalšieho/iného „subjektu“ - City Rentals predloženého zo strany žalobcu, žalovaný, že pri „subjekte“ pod názvom City Rentals sa nebolo možné dopátrať, že by v skutočnosti vôbec prenajímal MV, a potom za akých podmienok. Dokonca sa žalovaný domnieva, že menovaný „subjekt“ v skutočnosti ani neexistuje.

Žalovaný pri uvedenom dáva do pozornosti konajúcemu súdu (aj) skutočnosť, že samotná webová stránka „subjektu“ City Rentals (cityrentals.sk), z ktorej žalobca stiahol/vytlačil informácie o ponuke (zdanlivom cenníku) na podporu svojich tvrdení o ním účtovanej výške denného nájomného v sume 155,83 EUR bez DPH/deň, vznikla podľa informácií z verejne 2. dostupného registra domén (zrejme účelovo), a to až dňa 12.06.2023. Držiteľom domény (cityrentals.sk) je údajne právnická osoba – MG tech s.r.o. (v mene ktorej koná C. D.), ktorá zrejme nemá žiaden súvis s (pochybným) „subjektom“ City Rentals, avšak podľa verejne dostupných informácií ešte zo dňa 19.10.2023 (tieto boli medzičasom však už zmenené), mal (aj) v čase prenájmu náhradného MV štatutárny orgán spol. MG tech s.r.o. – p. C. D. (žalovaný sa domnieva, že v danom prípade nejde iba o menovca) určité prepojenie práve so samotným žalobcom, čo je zarážajúcim, avšak pre vec samu zároveň významným zistením. Aj preto má žalovaný za to, že žalobcom predložené listiny sú vo veci samej absolútne nepoužiteľné a neprípustné.

8. Žalobca reagoval tým, že doložil ďalšie cenové ponuky, z ktorých vyplýva denné nájomné za porovnateľné vozidlá v regióne v kategórii luxusné SUV vo výške od 180,- EUR s DPH (AUTO-RENTAL s.r.o. – VW Touareg), 160,- EUR bez DPH resp. 192,- EUR s DPH (Easycars – Audi Q7), od sumy 220,10 EUR s DPH (Auto Prestige – Audi Q7) alebo od 238,80 EUR s DPH (Eurocar AMA s.r.o. – VW Touareg).

9. Žalovaný sa bránil ďalej tým, že k tieto cenovým ponukám ďalších/iných subjektov - EASYCARS a AUTO Prestige predložených zo strany žalobcu, v prvom rade žalovaný poukazuje na to, že predmetné cenové ponuky zahŕňajú zjavne iba obdobie pre rok 2024 (čo však považujeme za nepoužiteľné pre vec samu, nakoľko k škodovej udalosti došlo v r. 2023 - cena prenájmu MV na deň bola v r. 2023 zrejme aj nižšia). V druhom rade žalovaný upozorňuje na to, že pri predmetných cenových ponukách žalobca opätovne poukazuje (iba) na sporné ceny denného nájmu (EASYCARS – 160,00 EUR bez DPH; AUTO Prestige – 220,10 EUR s DPH, pričom však z predloženej cenovej ponuky AUTO Prestige možno skôr vyabstrahovať pri MV zn. AUDI Q7 (aj) cenu denného nájmu od 95,00 EUR s DPH) použiteľné pri dobe nájmu toho- ktorého MV za 1-3 dni a/alebo iba za 1 deň (pričom vo veci samej sa jedná o dobu nájmu až v rozsahu priznaných 11 dní), čo podľa názoru žalovaného nie je pre vec samu relevantné.

10. Súd nariadil na ktorom strany sporu zotrvali na svojich doterajších tvrdeniach.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v súdnom spise, pričom na základe vykonaného dokazovania a z nesporných (zhodných) skutkových tvrdení sporových strán zistil nasledovný skutkový stav, pričom mal za preukázané:

12. Dňa 11.05.2023 došlo v Bratislave k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle. K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku A. XXX/XXXX zo dňa 12.05.2023, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 12.05.2023 do 31.05.2023 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise až do ukončenia opravy a doručenia krycieho listu poisťovňou. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 6402023 splatnú dňa 15.06.2023 na sumu 3141,60 eur s DPH za 20dní, t.j. dobu užívania náhradného vozidla. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z vyššie uvedenej faktúry v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 31.5.2023 vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 3141,60 eur s DPH, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným. Žalovaný dňa 19.06.2023 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 1474 eur. Žalovaný skončil šetrenie poistnej udalosti dňa 15.06.2023 podľa oznámenia o poistnom plnení (č.l.13) Uvedené skutočnosti neboli medzi stranami sporné.

13. Z nájomnej zmluvy na motorové vozidlo uzatvorenej dňa 12.05.2023 medzi žalobcom ako prenajímateľom a poškodeným ako nájomcom vyplýva, že predmetom nájmu bolo vozidlo Porsche Macan, EČV: E., doba nájmu bola dohodnutá na dobu určitú od 12.05.2023 do 31.05.2023 a denná sadzba za nájom bola dohodnutá vo výške 220,- eur, zmluvné nájomné na 187,- eur (č. l. 8 spisu). Dĺžka nájmu vyplýva z protokolu o prenájme náhradného motorového vozidla (č. 8).

14. Žalobca faktúrou A. XXXXXXX, vystavenou dňa 31.05.2023, splatnou dňa 15.06.2023 fakturoval poškodenú sumu vo výške 3141,60 eur bez DPH za prenájom motorového vozidla Porsche Macan, EČV: E. od dňa 12.05.2023 do 31.05.2023 a suma 35 eur bez DPH ako poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla (č. l. 10 spisu).

15. Z cenníka autopožičovne City Rentals (č.l.48) predloženého žalobcom vyplýva sadzba denného nájomného za porovnateľné vozidlá kategórie Premium veľké SUV vo výške od 184,- EUR do 288,- EUR s DPH, rovnako z cenovej ponuky z portálu iRent.sk (č.l. 51) vyplýva sadzba denného nájomného za vozidlo Audi Q7 vo výške 186,36 EUR s DPH. Z ďalších cenových ponúk mal súd za preukázané denné nájomné k 12.5.2023 za porovnateľné vozidlá v regióne v kategórii luxusné SUV vo výške od 180,- EUR s DPH (AUTO-RENTAL s.r.o. – VW Touareg č.l.85), 160,- EUR bez DPH resp. 192,- EUR s DPH (Easycars – Audi Q7, č.l.87), od sumy 220,10 EUR s DPH (Auto Prestige – Audi Q7) alebo od 238,80 EUR s DPH (Eurocar AMA s.r.o. – VW Touareg, č.l.89). Z poznámky likvidátora ku škode č.l. 69 súd zistil, že pri likvidácii poisťovnej udalosti žalovaný vychádzal z internetových ponúk prenajímateľov v regióne Bratislava, autopožičovne RAI, autopožičovne AUTO-RENTAL, autopožičovňa LEO car, pričom cena prenájmu v autopožičovni RAI predstavovala 134,00 EUR bez DPH/11-17 dní, za VW Touareg R-Line za 124 eur za 11 až 17 dní.

16. Z ostatných dôkazov nezistil súd žiadne iné, pre rozhodnutie významné skutočnosti.

17. Podľa § 427 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianky zákonník (ďalej len „O.z.“), fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

18. Podľa § 442 ods. 1 O.z., uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

19. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“), poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve.

20. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

21. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z., poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

23. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

24. Podľa § 524 ods. 1 O.z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

25. Podľa § 524 ods. 2 O.z., s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

26. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta O.z., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Podľa § 526 ods. 1, 2 O.z., postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

30. V konaní bola sporná primeranosť dĺžky opravy poškodeného vozidla, ako aj výška škody za nájom náhradného vozidla, nakoľko náhrada nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla predstavuje skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov.

31. Žalovaný v konaní namietal nutnosť a účelnosť doby nájmu náhradného vozidla. Žalovaný nespochybnil, že by poškodený užíval prenajaté motorové vozidlo v príčinnej súvislosti s poisťovnou udalosťou, naopak pomernú čiastku predstavujúcu sumu za nájom náhradného vozidla od momentu odovzdania poškodeného motorového vozidla do autoservisu (11.05.2023) do momentu ukončenia

opravy predmetného motorového vozidla (31.05.2023) v celkovej výške 1474 eur žalobcovi aj uhradil (Oznámenie o poistnom plnení z č.l. 13). Žalovaný tak uznal opodstatnený nájom motorového vozidla v rozsahu 9 dní, pričom uviedol, že túto dĺžku považuje za nevyhnutnú dobu opravy poškodeného vozidla. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že poškodenému bolo odovzdané opravené vozidlo až dňa 11.05.2023, kedy poškodený aj ukončil nájom motorového vozidla. Súd mal za preukázané, že motorové vozidlo sa v autoservise nachádzalo od 11.05.2023 do 31.05.2023, t.j. 20 dní. Uvedené vyplýva jednak z Čestného vyhlásenia poškodeného (č.l. 9), ako aj z Potvrdenia o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu (č.l. 9.). Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie nákladov za nájom náhradného motorového vozidla za celé obdobie od 12.05.2023 až do 31.05.2023 ,kedy bolo umožnené nájomcovi/poškodenému prevziať si motorové vozidlo z autoservisu, je dôvodný. V tomto smere súd poukazuje na závery vyslovené v náleze Ústavného súdu SR zo dňa 16.02.2023sp.zn. III.ÚS 602/2022-34, ktoré sú aplikovateľné aj na okolnosti danej prejedávanej veci. Je dôvodné prisvedčiť tvrdeniu žalobcu, že deň ukončenia opravy nemožno považovať za rozhodujúci deň, ku ktorému by mal poškodený možnosť ukončiť nájom náhradného vozidla, ak nemá objektívnu možnosť opravené vozidlo týmto dňom užívať.

32. Nebolo sporné, že poškodený svoje vozidlo zveril do rúk autorizovaného servisu, ktorý je zmluvným partnerom poisťovne a bolo preto zrejme, že sa poškodený dôvodne spoliehal na to, že oprava jeho vozidla bude vykonaná riadne a v primeranom čase. Poisťovňa je totiž subjektom, ktorý znáša náklady spojené s opravou vozidla poškodeného a pokiaľ je autoservis vykonávajúci jeho opravu jej zmluvným partnerom, zodpovedá sa poisťovní, poistné plnenie titulom nákladov na opravu vozidla poškodeného bolo poskytnuté, pochybnosti o správnosti postupu autoservisu pri vykonávaní opravy vozidla poškodeného zo strany žalovaného sú preto neoprávnené. Ak si poškodený vybral zmluvný autoservis žalovaného, neexistuje jediný relevantný dôvod, aby žalovaný prenášal zodpovednosť za trvanie opravy na poškodeného, ktorý len činil všetko potrebné v záujme opravy svojho poškodeného vozidla v zmysle pokynov žalovaného.

33. Súd má teda za to, že nakoľko poškodený nemohol užívať svoje motorové vozidlo z dôvodu poistnej udalosti, ocitol sa tým v nutnosti zabezpečenia si náhradného vozidla až po moment doručenia krycieho listu žalovaného autoservisu, kedy mohol opraveným motorovým vozidlom disponovať. Skutočnosť, že sa vozidlo poškodeného nachádzalo v autoservise a poškodený ho nemohol užívať, v dôsledku čoho si musel prenajať náhradné vozidlo, je v príčinnej súvislosti s konaním poistenca žalovaného ako vinníka dopravnej nehody, a teda oprávnenou dobou nájmu náhradného vozidla pre účely priznania nároku na náhradu škody, a teda poskytnutia poistného plnenia, je celá doba zotrvania vozidla poškodeného v autoservise. Pokiaľ je doba zotrvania v autoservise podľa názoru žalovaného neprimeraná, nie je dôvod prenášať zodpovednosť na poškodeného, ale je to práve žalovaný, ktorý má dôsledky vyvodzovať voči autoservisu titulom záväzkového vzťahu uzavretého s ním. Neopodstatnenosť obrany žalovaného potvrdzujú i viaceré právoplatné rozhodnutia súdov v obdobných sporoch, v ktorých súdy odmietli pričítať poškodenému „nečinnosť“ autoservisu alebo vykonávať dokazovanie ohľadom samotnej dĺžky opravy, keď rozhodná pre posúdenie uplatneného nároku na náhradu nákladov za prenájom náhradného vozidla bola výhradne doba, po ktorú nemohol poškodený užívať svoje opravované vozidlo nachádzajúce sa v autoservise. Účelnou dobou nájmu je preto obdobie od momentu prijatia vozidla do opravy až do jeho vydania poškodenému, pokiaľ poškodený dobu nájmu nijako nepredĺžil svojim úmyselným konaním alebo nedbanlivosťou.(právoplatné rozhodnutia Okresného súdu Žilina zo dňa 11.12.2023, sp. zn. 17C/82/2023-68, Okresného súdu Martin zo dňa 25.10.2023, sp. zn. 10C/80/2023-92, Okresného súdu Žilina zo dňa 10.07.2023, sp. zn. 51C/24/2023- 62, Okresného súdu Bratislava V zo dňa 09.03.2023, sp. zn. 50C/14/2021-301, Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.11.2023, sp. zn. 3Cob/94/2023, Krajského súdu v Žiline zo dňa 26.03.2024, sp. zn. 9Co/107/2023 a zo dňa 26.03.2024, sp. zn. 11Co/88/2023.)

34. Poškodený si v dôsledku škodovej udalosti prenajať od žalobcu počas trvania opravy jeho motorového vozidla náhradné vozidlo, a to na obdobie od 12.05.2023 do 31.05.2023, t.j. 20 dní za cenu 155,83 eur/deň bez DPH, spolu v sume 3141,60,- eur bez DPH, ktorú si následne po platnom a účinnom postúpení pohľadávok uplatnil u žalovaného žalobca titulom náhrady škody. Žalovaný z tejto sumy žalobcovi zaplatil sumu 1474 eur, keďže za primeranú považoval dennú sadzbu nájmného za požičanie automobilu vo výške 134 bez DPH za 11-17 dní prenájmu, a to s poukazom na cenníky autopožičovní, ktoré súdu predložil v konaní, a v ktorých sa rozsah nájmného za deň požičania vozidla rovnakej kategórie ako poškodené vozidlo pohyboval v rozmedzí od 100 eur až 134 eur bez DPH za 11-17 dní prenájmu .Rovnako za neprimeranú považoval aj dĺžku nájmu náhradného vozidla, keď mal za to, že vzhľadom technologické postupy uvádzané výrobcom , by táto mala trvať 11 dní. Na preukázanie

obvyklej ceny nájmu predložil aj žalobca potvrdenia o cenách nájmov motorových vozidiel rovnakej triedy ako poškodené vozidlo, ktoré sa pohybovali v rozmedzí od 180,- eur do 238,- eur na deň s DPH, hoci žalobcu v konaní nezaťažovalo dôkazné bremeno preukázania obvyklosti cien. Súd uvádza, že rovnako ani v tomto prípade žiadny právny predpis poškodenému neukladá povinnosť prenajať si náhradné vozidlo na čas, kedy je poškodené vozidlo v oprave, od autopožičovne s najlacnejšou cenovou ponukou, čo vyplýva aj z ustálenej judikatúry. Súd v tejto súvislosti poukazuje napríklad na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Cob/4/2020 zo dňa 22.04.2021, v zmysle ktorého cit: „Odvolací súd k výške požičovného poukazuje na to, že za obvyklú cenu nemožno považovať výlučne cenu najlacnejšej ani najdrahšej autopožičovne. Poškodený nemá právnu povinnosť, na základe ktorej by mal hľadať najlacnejšiu autopožičovňu, alebo podrobne skúmať a porovnávať podmienky iných požičovní automobilov.“ Súd sa tak ani v tomto prípade nestotožnil s argumentmi žalovaného v tom zmysle, že poškodenému v situácii, do ktorej sa dostal v dôsledku ním nezavinenej dopravnej nehody, by mal prislúchať nárok za nájom za náhradné vozidlo, ktoré nevyhnutne potreboval, len v rozsahu a vo výške, v akej ho svojvoľne vyhodnotil z pohľadu účelnosti žalovaný s poukazom na existenciu lacnejších autopožičovní.

35. Pokiaľ ide o spôsobom určenia výšky denného nájomného v závislosti od konečnej doby trvania nájmu, tak ako tvrdil žalovaný, súd sa stotožňuje s názorom žalobcu, že nielen, že prieskum trhu prostredníctvom internetových cenníkov nemožno považovať v celom rozsahu za jediné východisko pri určovaní účelnej ceny za prenájom náhradného vozidla, keďže pri dlhšom trvaní nájmu poskytujú mnohé požičovne zľavu z nájomného, je nutné prihliadať aj na to, že je rozdiel medzi prenájomom na vopred známe konkrétne obdobie trvania nájmu a medzi prenájomom na neurčitú dobu, keď nie je zrejmé ako dlho bude nájom trvať. Nehovoriac o tom, že mnohé požičovne požadujú pri nájme zloženie depozitu resp. zálohy, čo by pre poškodeného predstavovalo nepríjemnú záťaž v podobe nutnosti vynaloženia týchto finančných prostriedkov. Konkrétne cenu nájmu pritom ovplyvňujú aj ďalšie faktory ako model a výbava motorového vozidla, rok jeho výroby, počet najazdených kilometrov a pod. Z žalobcom doložených cenových ponúk mal súd za preukázané, že denné nájomné (k 12.5.2023) za porovnateľné vozidlá v regióne v kategórii luxusné SUV bolo i vo výške od 180,- EUR s DPH (AUTO-RENTAL s.r.o. – VW Touareg), 160,- EUR bez DPH resp. 192,- EUR s DPH (Easycars – Audi Q7), od sumy 220,10 EUR s DPH (Auto Prestige – Audi Q7) alebo od 238,80 EUR s DPH (Eurocar AMA s.r.o. – VW Touareg). Cena nájmu tak v tomto prípade aj vzhľadom na vyššie cit. rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave a cenníky nájmu autopožičovní predložené stranami sporu bola nepochybne primeraná a obvyklá. Skutočnosť, že v čase nájmu náhradného vozidla existovali aj požičovne s lacnejšou cenovou ponukou tak nie je a nemôže byť dôvodom na krátenie výšky náhrady škody uplatnenej žalobcom. Žalobcom dojednaná cena za nájom vozidla na jeden deň za cenu 155,83 eur/deň bez DPH, sa vzhľadom na doložené cenové ponuky nejavila ako neobvyklá, taktiež nejde o tak citeľný rozdiel oproti tomu, čo za obvyklé považoval žalovaný, teda 134 eur bez DPH na deň.

36. Súd žalobcom uplatnený nárok vyhodnotil v súlade s predloženými dôkazmi ako aj citovanými zákonnými ustanoveniami a dospel k záveru, že tento je skutkovo i právne v celom rozsahu opodstatnený. Žalobca sa v tomto konaní domáha zaplatenia neoprávnene kráteného poistného plnenia v sume 1667,60 eur v súvislosti so škodovou/poistnou udalosťou zo dňa 11.5.2023.

37. Dňa 16.06.2023 žalovaný žalobcovi oznámil, a to že priznaná primeraná doba zapožičania náhradného MV je 11 dní a v tejto dobe je zahrnutý čas účelný a nutný na opravu poškodeného vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na dojednanie náhradných dielov a čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami. Doba prenájomu v období od 12.05.2023 do 16.05.2023 nie je z dôvodu nečinnosti servisu na oprave poškodeného MV predmetom poistného plnenia z PZP poisteného.

38. Súd na základe preštudovania listinných dôkazov založených do spisu dospel k jednoznačnému záveru, že krátenie poistného plnenia žalovaným bolo v danom prípade nedôvodné, pričom súd sa i stotožnil s argumentáciou žalobcu prezentovanou v tomto konaní. Podľa súdu, žalovaný riadne nezdôvodnil a ani nezdokladoval, prečo poistné plnenie krátil práve vo výške 1667,60 eur. Podľa § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka ak poistiteľ(žalovaný) odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia, pričom tento dôvod nemôže dodatočne meniť. Žalovaný síce v Oznámení o poistnom plnení zo dňa 16.6.2026 uviedol, že priznáva len náklady na zapožičanie vozidla v rozsahu 11 dní, avšak nijak nešpecifikoval, ako dospel k sume 1667,60 eur a z

akých údajov pri tom vychádzal. Žalovaný do spisu síce Kalkuláciu A. XXXXXXXXXXXX z 22.05.2022, súd z neho však bez ďalšieho nemá za zrejmé, ako žalovaný dospel ku krátenej sume 1667,60 eur, ako dospel k záverom, že oprave netrvala 20 dní, resp., žeby dojednaná nájom motorového vozidla bol v neobvyklej cene, keď žalovaný pri likvidácii poisťnej udalosti nezohľadnil, že je rozdiel medzi prenájmom na vopred známe konkrétne obdobie trvania nájmu a medzi prenájmom na neurčitú dobu, keď nie je zrejmé ako dlho bude nájom trvať, nezohľadnil, že konkrétnu cenu nájmu pritom ovplyvňujú aj ďalšie faktory ako model a výbava motorového vozidla, rok jeho výroby, počet najazdených kilometrov. Uvedené konanie žalovaného je tak v rozpore s citovaným ustanovením § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

39. Žalobca riadne podkladal a preukazoval vynaloženie nákladov na prenájom, ktoré ani neboli spornými. Žalovaný naopak nedostatočne poukazoval na nedostatočne podložené vyjadrenia likvidátora v jeho oznámení o poisťnom plnení. Jeho v spore prezentovaná argumentácia o určení primeranej doby zapožičania náhradného motorového vozidla je 11 dní, čo je čas účelný a nutný na opravu, je nesprávna a nedostatočná. Žalovaným uvedené zovšeobecnenia a domnienky ohľadom dĺžky opravy, sú neopodstatnenými a nemali žiadnu konkrétnu väzbu priamo na žalobcu. Ani skutočnosť, že žalovaný vychádzal z vlastnej internej kalkulácie opravy v systéme AUDATEX, pri ktorej nijako hodnoverne nezdôvodňoval, či nevysvetľoval prečo by predmetná oprava poškodeného vozidla, nemohla trvať 20 dní. Jeho kalkulácia mohla mať tak len orientačný charakter. K predloženej kalkulácii tak možno dodať, že ani tá nebola spôsobilá nahradiť riadne skutkové tvrdenia žalovaného v rámci jeho procesnej obrany. Žalovaný odkazom na priložený dôkaz pritom tiež neprípustne nahrádzal vlastné skutkové tvrdenia. Rovnako nepodložené boli všeobecná tvrdenia-ničím nepodložené, že auto skutočnosti bolo v autoservise kratšie, resp., že dojednané nájomné bolo fiktívne, ako bolo uvedené vyššie bol to práve žalovaný, kto mal povinnosť, nakoľko poisťné plnenie krátil toto krátenie preukázať a zdôvodniť, čo sa však v konaní nestalo. Predmetom konania je nárok poškodeného, ktorý nie je povinný osobitne nad rámec predloženej uhradenej faktúry za nájom náhradného vozidla, detailne preukazovať účelnosť vykonania opravy jej rozsah a jej trvanie podľa neprípustne zovšeobecňujúcich a námietok žalovaného, ktorý v konaní nepreukázal, že ku kráteniu poisťného plnenia došlo dôvodne. Rovnako nebolo preukázané, žeby poškodený dobu nájmu predĺžil svojím úmyselným konaním alebo nebanalnosťou.

40. Ústavný súd Slovenskej republiky (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.02.2023, sp. zn. III. ÚS 602/2022) definoval, že účelom náhradného motorového vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. V týchto prípadoch výška škody nekorešponduje iba rozsahu zničeného vozidla, ale aj primeraným nákladom, ktoré poškodený vynaložil s cieľom eliminovať škodový následok. Vzhľadom na uvedené bol dôvodný nárok žalobcu aj v rozsahu jednorazového poplatku za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla, keďže tento náklad vznikol v priamej príčinnej súvislosti s škodovou udalosťou.

41. Dôvodným bol aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, pričom žalobca náležite vychádzal zo žalovaným v oznámení uvedeného dňa ukončenia šetrenia poisťnej udalosti 15.06.2023 a z 15-dňovej zákonnej lehoty splatnosti (§ 11 ods. 7 zákona o PZP). Žalovaný sa do omeškania so zaplatením svojho peňažného dlhu (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka) dostal dňa 3.07.2023. Úroky z omeškania si žalobca vyčíslil v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. vo výške 9 %.

42. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. Plne úspešnému žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v celkom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

43. Súd záverom zdôrazňuje, že v zmysle konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené sporovou stranou, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov uvádzaných stranou. Odôvodnenie rozhodnutia, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z toho aspektu je plne realizované základné právo strany na súdnu ochranu, resp. právo na spravodlivé súdne konanie. Vzhľadom na uvedené sa súd s ďalšou argumentáciou strán, ktorá je vzhľadom na posúdenie veci súdom irelevantná, nezaoberal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia.