

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 64C/38/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123362926
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Zapletajová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6123362926.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Tatianou Zapletajovou, v spore žalobcu: BK SERVIS, s.r.o., so sídlom Prašná 6, 040 18 Košice - Krásna, IČO: 36 586 188, právne zastúpený advokátskou kanceláriou AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice - Staré Mesto, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 31 595 545, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, právne zastúpený advokátskou kanceláriou FELIX NEUPAUER & PARTNERS, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava o zaplatenie 228,44 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 228,44 eur a úrok z omeškania 11,00 % ročne z dlžnej sumy 228,44 eur od 16.12.2022 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd žalobu vo zvyšku zamietla.
- III. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na upomínacom súde v Banskej Bystrici dňa 19.07.2023 a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 06.10.2023 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 228,44, úroku z omeškania 11,00 % ročne z dlžnej sumy 228,44 eur od 16.12.2022 do zaplatenia, nákladov za uplatnenie pohľadávky vo výške 40,00 eur ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že dňa 24.09.2022 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo Z. Z. Z., EČV: Y. a poškodeným bol U. I. - U., s miestom podnikania Ondavská 19, 040 11 Košice - Západ, IČO: 37264788. Poistná udalosť bola riadne ohlásená žalovanému, u ktorého má poškodený uzatvorené havarijné poistenie pod číslom poistnej zmluvy XXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX. Žalovaný predmetnú škodovú udalosť zaregistroval ako poistnú udalosť č. XXXXXXXXXXX. Náklady na opravu tohto poškodeného motorového vozidla boli vo výške 706,88 eur bez DPH v zmysle faktúry č. XXXXXXXX. Táto pohľadávka bola následne uplatnená poškodeným u žalovaného. Žalovaný po ukončení šetrenia poistnej udalosti dňa 30.11.2022, nepriznal poistenému uplatnenú sumu poistného plnenia z havarijného poistenia vo výške 228,44 eur bola poisteným postúpená na žalobcu, a to Zmluvou o postúpení pohľadávky. Dôvodom zníženia poistného plnenia bolo neprimerane účtovaná cena práce pre neautorizovaný servis, opotrebenie pneumatík spôsobené predošlým ojazdením pred vznikom poistnej udalosti. Žalovaný neodôvodnil na základe akých skutočností, dôkazov, dospel žalovaný ku kráteniu, teda k zníženiu celkovej sumy, na ktorej zaplatenie má poistený, resp. žalobca nárok. Náklady na prácu a lakovanie, boli vyčíslené len s priznaním hodinovej sadzby účtovanej autoservisom (vrátane DPH), ktorá neprevyšuje sumu obvyklú v danom regióne opravcu pre konkrétnu značku a typ vozidla. Žalobca si pri motorovom vozidle za 1 normohodinu

mechanickej práce účtoval sumu vo výške 40,00 eur bez DPH, čo je v porovnaní s ostatnými autoservismi porovnateľná resp. výhodnejšia a nižšia cena. V oznámení o poistnom plnení zo dňa 01.12.2022 žalovaný odpočítal aj opotrebenie pneumatík spôsobené jej predošlým ojazdením pre vznikom poistnej udalosti. Žalovaný uskutočnil odpočet za predchádzajúce opotrebenie pneumatík vo výške 156,24 eur, ktoré však nijakým spôsobom nepreukázal a ani na vykonanie dokazovania na ich preukázanie neodkázal. Škodovou udalosťou, v dôsledku ktorej došlo k poškodeniu pneumatík vznikla nutnosť opravy, resp. výmeny pneumatík. Zároveň, z oznámenia o poistnom plnení vyplýva, že žalovaný rozlišuje medzi autorizovanými a neautorizovanými servismi. Takto prezentované rozlíšenie servisov žalovaným nemá oporu ani v slovenskej, ani v európskej legislatíve a nemôže byť dôvodom k strate garancií a následne možným dôvodom krátenia poistného plnenia, ak servis dodrží technologický postup daný výrobcom či presnú špecifikáciu povolených náhradných dielov a náplní. Preferovanie a zvýhodňovanie len určitých servisov je v rozpore s ochranou hospodárskej súťaže a v rozpore s legislatívou EÚ a jej zárukami. Zákon dáva možnosť, právo poškodenému slobodne si zvoliť servis, kde si po nehode dá opraviť auto. Žalovaný by mal akceptovať cenu servisu žalobcu, ak výrazne neprevyšuje ceny v iných servisoch, resp. ak je v rozpätí cien v danom regióne. Žalovaný mohol v predmetnom prípade krátiť, resp. znížiť výplatu poistného plnenia len v súlade s § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka. V danom prípade sa teda jedná o svojvôľu žalovaného pri stanovení nákladov na opravu, čo je neakceptovateľné. Žalovaný porušil svoju základnú povinnosť a to vykonať riadne šetrenie poistnej udalosti a povinnosť svoje závery riadne odôvodniť a vykonať krátenie, resp. zníženie len v zmysle zákona teda v zmysle § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Takýto postup žalovaného nemôže požívať právnu ochranu. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil nasledovné dôkazy: faktúru č. XXXXXXXXX zo dňa 25.11.2022, kalkuláciu nákladov na opravu zo dňa 22.11.2022, Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 01.12.2022, Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 08.12.2022, Cenník servisných služieb, hodinové sadzby klampiarskych a lakovacích prác spoločnosti AUTO GABRIEL platný ku dňu 01.01.2023, Cenník servisných služieb Automobilových opravovní Ministerstva vnútra SR platný ku dňu 01.02.2022.

4. Okresný súd Banská Bystrica dňa 16.08.2023 návrhu vyhovel a vydal platobný rozkaz č.k.15Up/1221/2023-23, proti ktorému podal žalovaný dňa 28.08.2023 odpor.

5. Žalovaný v podanom odpore nepoprel vznik škody zo dňa 24.09.2022 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo Z. Z. Z., EČV: Y. a poškodeným bol Teodor Mach - TMT, s miestom podnikania Ondavská 19, 040 11 Košice - Západ, IČO: 37264788. Poistná udalosť bola riadne ohlásená žalovanému, u ktorého má poškodený uzatvorené havarijné poistenie pod číslom poistnej zmluvy XXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX zo dňa 01.06.2016. Poistná udalosť bola nahlásená žalovanému dňa 29.09.2022, ktorý ju zaevidoval pod už uvedeným číslom XXXXXXXXXXX a pristúpil k šetreniu poistnej udalosti. Žalovaným poverená spoločnosť SLOVEXPERTA, s.r.o. vykonala obhliadku poškodeného motorového vozidla dňa 24.10.2022, o ktorej bol spísaný zápis. V rámci štandardného postupu boli poistenému odoslané emailom na ním zadanú emailovú adresu uvedený zápis, v rámci ktorého v časti pod názvom „dôležité informácie pre klienta“ je zároveň potvrdené, že poistený pri prehliadke prevzal zoznam zmluvných (partnerských) servisov. Po doručení dokladov teda aj faktúry č. XXXXXXXXX na sumu 848,26 eur s DPH vzťahujúcich sa k predmetnej poistnej udalosti pristúpil žalovaný k šetreniu poistnej udalosti s následným poskytnutím poistného plnenia v sume 516,52 eur. O výške poistného plnenia žalovaný písomne informoval poisteného listom zo dňa 01.12.2022, v ktorých uviedol, že pri výpočte poistného plnenia do nákladov na opravu vozidla priznal primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21,00 eur bez DPH/hod, ktoré zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase a z plnenia poistnej udalosti odpočítal opotrebenie pneumatiky spôsobené jej predošlým ojazdením pred vznikom poistnej udalosti. Žalovaný svoj postup zdôvodnil poukázaním na Všeobecné poistné podmienky KAS 4 a to čl. 12 odsek 5, 6, 7 upravujúce náhradu za primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie motorového vozidla (VPP KAS4 čl. 12 odsek 5, 6), právo na určenie opravovne (VPP KAS4 čl. 12 odsek 7). Žalovaný uviedol, že po doručení dokladov týkajúcich sa predmetnej poistnej udalosti bez zbytočného odkladu pristúpil k jej prešetreniu, pri výpočte výšky náhrady škody zohľadnil skutočnosť, že oprava motorového vozidla nebola vykonaná v navrhovanej opravovni, v ktorej má žalovaný dojednané zmluvné ceny a v ktorých by bola oprava motorového vozidla vykonaná za značne nižšiu cenu. Ak bolo poškodenému určené vykonať opravu motorového vozidla v zmluvnom servise žalovaného, avšak ten dal vykonať opravu v inom servise, žalovaný priznal v danej veci ceny platné v zmysle zmluvných dojednaní. Zároveň žalovaný krátil poistné plnenie aj z dôvodu preukázaného opotrebenia pneumatík, spôsobeného ich predošlým ojazdením pred vznikom poistnej udalosti. Žalovaný nárok žalobcu považoval za nepreukázaný, pričom

pri likvidácii poisťnej udalosti postupoval správne, v súlade s poisťnou zmluvou, VPP, zisteným skutkovým stavom a platnou právnou úpravou.

6. Na preukázanie svojich tvrdení žalovaný predložil nasledovné dôkazy: poisťnú zmluvu XXXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX zo dňa 01.06.2016, Všeobecné poisťné podmienky pre havarijné poistenie motorových vozidiel (VPP KAS-4) účinné ku dňu 01.10.2014, Zmluvné dojednania „Akcia kasko 4 ročné obdobie“ (ZD K4RO-5) , Zápis o poškodení motorového vozidla spoločnosti SLOVEXPERTA zo dňa 24.10.2022, Oznámenie o poisťnom plnení zo dňa 01.12.2022, fotodokumentáciu pneumatík.

7. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 29.09.2023 poukázal na to, že žalovaný v podanom odpore uplatnený nárok žalobcu popiera. K problematike rozlišovania autoservisov uviedol, že nie je možné stotožniť sa s argumentáciou žalovaného, podľa ktorej pri výpočte poisťného plnenia boli do nákladov na opravu vozidla priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis, ktoré zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase. Zo strany žalovaného tak dochádza k diferenciacii servisov na autorizované a neautorizované. Tvrdenie a obrana žalovaného je právne irelevantná a uvedené rozlišovanie nemá oporu v zákone. Poukázal na čl. 101 a čl. 102 Zmluvy o fungovaní európskej únie. (rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18.06.2020, sp. zn. 1Cbo/76/2019). Poisťovňa obmedzuje hospodársku súťaž uzatváraním dohôd so servismi. Dohoda obmedzujúca hospodársku súťaž je zakázaná. Žalobca dostatočne preukázal označením autoservisov v danom regióne, že suma, ktorá bola vyúčtovaná žalobcom je v porovnaní s inými autoservismi porovnateľná resp. výhodnejšia a nižšia cena. Ku kráteniu poisťného plnenia za ojazdené pneumatiky uviedol, že žalovaným namietané predchádzajúce opotrebenie pneumatiky, nemalo žiadny vplyv na prevádzkyschopnosť a funkčnosť vozidla v čase pred poisťnou udalosťou, tak nemožno odôvodnene pristúpiť ku kráteniu poisťného plnenia, pretože rozhodujúcou skutočnosťou, ktorej následkom bola potreba opravy, resp. výmeny pneumatiky bola až poisťná udalosť. Cena za opravu motorového vozidla neprekročila podmienky dohodnuté v VPP KAS-4 čím bola naplnená podmienka stanovená vo všeobecných poisťných podmienkach, v zmysle ktorej primeranými nákladmi na opravu nie sú zmluvné ceny dohodnuté medzi opravovňou a poisťným okrem prípadov, ak zmluvná cena za opravu MV v autoopravovni neprekročí podmienky dohodnuté v týchto VPP KAS - 4.

8. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 20.02.2025 uviedol, že jeho právny predchodca Teodor Mach - TMT ako živnostník poisťil svoje motorové vozidlo AUDI A4 AVANT pre prípad vzniku náhodnej poisťnej udalosti poškodenia tohto majetku a poisťovňa ako žalovaný je povinná nahradiť náklady na uvedenie do pôvodného stavu nahradiť vzniknutú škodu poisťnému na jeho vozidle. Poškodený uzavrel havarijné poistenie ako fyzická osoba nekonajúca v rámci svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejme z obsahu poisťnej zmluvy. Vzhľadom na túto skutočnosť má byť na jeho ochranu aplikované ustanovenie Občianskeho zákonníka a taktiež zákon o ochrane spotrebiteľa. Všeobecné poisťné podmienky pre havarijné poistenie motorových vozidiel (VPP KAS-4) (v ďalšom texte iba „VPP“) sú formulárovými zmluvami, pri ktorých je vopred pripravený návrh na uzavretie zmluvy, ktorý poisťný nedokáže zmeniť. Ide o hromadne pripravené zmluvné texty, ktorú sú predtlačené na formulári, do ktorého poisťný doplní jedine údaje potrebné pre konkrétny zmluvný vzťah, no poisťný nemá možnosť individuálne ovplyvniť obsah VPP a obsahujú neprijateľné podmienky (určenie autorizovaného servisu, určenie ceny za opravu a aj poisťného plnenia pri pneumatikách. Žalovaný tak porušuje čl. 101 ods. 1 ZFEÚ, Nariadenie Komisie (EÚ) č. 461/2010 z 27. mája 2010, Smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2009/138/ES z 25. novembra 2009 o začatí a vykonávaní poistenia a zaistenia (Solventnosť II) týkajúcej sa ochrany spotrebiteľov a ďalších oprávnených osôb, ktoré majú určité práva z poisťnej zmluvy (poistení). K amortizácii pneumatík žalovaný v Oznámení o poisťnom plnení nijakým spôsobom nepreukázal rozsah ich opotrebenia ani spôsob výpočtu, ktorý mal predstavovať ním krátenú amortizáciu. A poukázal na rozhodovacie prax súdov k tejto otázke. (rozsudok Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 5Co/70/2016, rozsudok Krajského súdu v Košiciach, v rozhodnutí pod sp. zn. 4Cob/75/2019, sp. zn. 4Cob/113/2020).

9. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 09.04.2025 v záverečnom písomnom vyjadrení uviedol, že nárok považuje za dôvodný, preukázaný vznik a výšku škody 228,44 eur preukázal faktúrou č. č. XXXXXXXX. Keďže opravu realizoval autoservis, na preukázanie oprávnenosti poisťného plnenia postačuje ako hodnoverný doklad faktúra o oprave vozidla. Uplatnený nárok na doplatenie vzniknutej škody považuje za dôvodný aj predložením cenníkov opráv iných servisov v regióne na preukázanie, že ním účtovaná cena 40 eur/NH je obvyklou cenou pre daný typ a značku vozidla. (Auto Gábiel, s.r.o., Osloboditeľov č. 70, Košice - 85,00 eur bez DPH, AOMV SR, Priemyselná 1, Košice - 58,80 eur bez DPH). Priznané plnenie vo výške 21,00 eur bez DPH/hod. považuje za neprimerané. Naviac v rámci Oznámenia o poisťnom plnení zo dňa 01.12.2022 sa žalovaný nijakým spôsobom neodvolal na Všeobecné poisťné podmienky ani tieto neuviedol ako podklad pre krátenie poisťného plnenia ako neskôr tvrdí v rámci svojej obrany v tomto súdnom konaní. Žalovaný krátil poisťné plnenie bez relevantných

podkladov a svoje tvrdenia nijako nepreukázal. Žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal, na základe čoho dospel práve k sume 156,24 eur, ktorá mala predstavovať amortizáciu za ojazdené pneumatiky, pričom technik spoločnosti Sloveperta určil pneumatiky ako diely na výmenu v samotnom Zápise o poškodení MV, ktorý je záväzným dokumentom poisťovne.

10. Súd prejednal spor podľa ust. § 177 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) s nariadením pojednávania dňa 10.09.2024, na ktorom žalobca zotrval na svojich vyjadreniach, uviedol, že žalovaný pri šetrení poistnej udalosti znížil poistné plnenie, avšak svoje zníženie poistného plnenia neodôvodnil a riadne nepreukázal a teda neuniesol dôkazné bremeno. Žalovaný so žalobou nesúhlasil, poukázal na Oznámenie o poistnom plnení, kde riadne zdôvodnil výšku nákladov za cenu práce pre neautorizovaný servis určenú interným predpisom žalovaného a taktiež zdôvodnil odpočítanie z dôvodu opotrebovania pneumatík spôsobených jej predošlým užívaním. Zároveň poukázal na Zápis o poškodení motorového vozidla zo dňa 24.10.2022 v časti „Dôležité informácie pre klienta“ v bode 3 je potvrdené, že poškodený prevzal, že prevzal zoznam zmluvných servisov.

11. Na pojednávaní dňa 25.02.2025 žalovaný uviedol, že so žalobou nesúhlasí, túto žiada zamietnuť a to predovšetkým v časti za ojazdené pneumatiky vo výške 156,24 eur a v časti nároku na účtovnú cenu práce vo výške 72,20 eur navrhol rozhodnúť na základe zisteného skutkového stavu.

12. Súd vykonal dokazovanie procesnými stranami predloženými listinnými dôkazmi, ktoré zhodnotil jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti, zistiť nasledovný skutkový stav:

13. Poškodený - spoločnosť Teodor Mach - TMT, s miestom podnikania Ondavská 19, 040 11 Košice - Západ, IČO: 37264788 si uplatnil dňa 29.09.2022 nárok na náhradu škody u žalovaného ako poisťiteľa titulom havarijného poistenia, nakoľko v dôsledku škodovej udalosti zo dňa 24.09.2022 mu vznikla škoda na motorovom vozidle značky Audi A4 AVANT, EČV: Y.. Technik spoločnosti Sloveperta vykonal obhliadku poškodeného motorového vozidla dňa 24.10.2022. Žalobca ako dodávateľ dňa 25.11.2022 vystavil poškodenému faktúru č. XXXXXXXXX v sume 848,26 eur s DPH, splatnú dňa 02.12.2022 s vyúčtovaním nákladov jednotlivých prác vykonaných za účelom opravy poškodeného motorového vozidla. Za vykonané práce si žalobca účtoval jednotkovú cenu 40,00 eur. Tieto skutkové zistenia medzi stranami sporu neboli sporné.

14. Podľa cenníka servisných prác a služieb autoservisu Todos Košice s.r.o., Prešovská cesta 1212, Košice -cena mechanických prác činí 59,00 eur bez DPH. Podľa cenníka Auto Gábiel, s.r.o., Osloboditeľov č. 70, Košice cena mechanických prác činí 85,00 eur bez DPH. Podľa cenníka Automobilových opravovní Ministerstva vnútra SR, platného od 01.02.2022, cena mechanických, klampiarskych a lakovačských prác na automobiloch inej značky ako Volkswagen, Seat, Škoda, Audi, Kia a Hyundai v neautorizovaných servisoch v závislosti od triedy osobného automobilu sa pohybuje v rozpätí od 38,40 eur do 58,80 eur.

15. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že Oznámením o poistnom plnení zo dňa 01.12.2022 žalovaný oznámil žalobcovi, že dňa 30.11.2022 ukončil šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého v zmysle pripojenej prílohy určil výpočet výšky poistného plnenia s popisom jednotlivých položiek tak, že faktúra za opravu vozidla č. 20220306 bola na sumu 848,26 eur s DPH, avšak pri výpočte poistného plnenia boli do nákladov na opravu vozidla priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis v sume 21,00 eur bez DPH/hod., ktoré zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase, žalovaný tak nepriznal za neprimeranú účtovnú cenu práce sumu 72,20 eur bez DPH a opotrebenie pneumatík nepriznal sumu 156,24 eur bez DPH. Po odpočítaní uvedených položiek od žalobcom fakturovanej výšky nákladov na opravu motorového vozidla poskytol poškodenému, resp. jeho právnenému nástupcovi poistné plnenie v sume 516,52 eur (po odpočítaní DPH vo výške 103,30 eur). Podľa vyjadrenia likvidátora k osobitostiam likvidácie poistnej udalosti, ktoré je súčasťou obsahu Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 24.10.2022, pri výpočte poistného plnenia boli do nákladov na opravu vozidla priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis v sume 21,00 eur bez DPH/hod., ktoré zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase.

16. Podľa VPP KAS 4 čl. 12 odsek 5: „Po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradíť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie MV nasledovne: a) účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál, účtované podľa opravcu, sa posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu, prípadne s katalógovými cenami náhradných dielov a časových noriem na prácu udávaných výrobcom. Súčasťou účtovných nákladov na náhradné diely musia byť aj príslušné dodacie listy, b) v nákladoch na prácu a lakovanie sa zohľadňuje hodinová sadzba v danom regióne pre príslušný typ a značku v opravovniach SR; c) za primerané náklady na opravu sa považujú také, ktoré nepresiahnu ceny náhradných dielov a časové normy stanovené výrobcom pre príslušnú značku a typ MV.“

17. Podľa VPP KAS 4 čl. 12 odsek 6: „Primeranými nákladmi na opravu nie sú zmluvné ceny dohodnuté medzi opravovňou a poisteným okrem prípadov, ak zmluvná cena za opravu MV v autoopravovni neprekročí podmienky dohodnuté v týchto VPP KAS-4.“

18. Podľa VPP KAS 4 čl. 12 odsek 7: „Poistovňa si vyhradzuje právo určiť opravovňu, v ktorej sa má oprava vykonať. Ak oprava nebude vykonaná v opravovni určenej poisťovňou, poisťovňa pri výpočte náhrady škody uplatní ceny platné v určenej opravovni. Ak poistený ponúkne poisťovni vykonanie opravy na MV svojpomocne, musí na tento postup dať poisťovňa predchádzajúci písomný súhlas. V takomto prípade primerané náklady na opravu MV nesmú presiahnuť sumu 1 700 EUR (ak poisťovňa neurčí vyššiu hranicu) a maximálna hodinová sadzba v tomto prípade bude 10 EUR. Pri svojpomocnej oprave poisťovňa uhradí primerané náklady na opravu s DPH len v prípade, ak poistený preukáže nákup náhradných dielov originálnym daňovým dokladom, v opačnom prípade nebude DPH zohľadnená. Poistený si už potom nemôže uplatňovať ďalšie nároky z tejto poistnej udalosti.“

19. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 08.12.2022 spoločnosť Teodor Mach - TMT, s miestom podnikania Ondavská 19, 040 11 Košice - Západ, IČO: 37264788. (postupca) postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému z poistnej udalosti č. XXXXXXXXXX v sume 228,44 eur na žalobcu (postupníka) za odplatu v sume 228,44 eur, čím mal súd preukázanú aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu v posudzovanom spore, t. j. existenciu jeho práva domáhať sa pohľadávky

20. Medzi stranami nebolo sporné, že došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla vo vlastníctve Teodor Mach - TMT. Medzi stranami nebolo sporné, že predmetné vozidlo v čase škodovej udalosti bolo poistené u žalovaného. Medzi stranami tiež nebolo sporné, že poistený si nechal vozidlo opraviť a náklady na opravu, ktoré si vyúčtovala opravovňa boli vo výške 848,26 s DPH eur, fakturované faktúrou č. XXXXXXXXX (č.l. 10) Medzi stranami nebolo sporné, že poistený si poistné plnenie riadne uplatnil u žalovaného a ten dňa 30.11.2022 ukončil poistné šetrenie a priznal poistenému poistné plnenie vo výške 516,52 eur. Uvedené vyplývajú aj z oznámenia o poistnom plnení (č.l. 18). Medzi stranami nebolo sporné, že zostávajúca nevyplatená časť uplatneného poistného plnenia je vo výške 228,44 eur (156,24 eur a 72,20 eur). Medzi stranami nebolo sporné, že časť nepriznanej istiny spočíva v nepriznaní účtovanej ceny práce a opotrebenie pneumatík. Žalovaný priznal výšku normohodiny 21 eur bez DPH / hod.

21. Zistený skutkový stav sporu súd podriadil nasledovnému právnomu stavu:

22. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

23. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

24. Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom od 01.12.2019 do 30.06.2024 (ďalej len „Občiansky zákonník“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobí porušením právnej povinnosti.

25. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

26. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

27. Podľa § 797 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený). Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poistná udalosť). Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok. Ak poisťiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.

28. V zmysle § 799 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené. Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti. Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie

rozsahu následkov poistnej udalosti, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť.

29. V zmysle § 806 Občianskeho zákonníka z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

30. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Žalobca sa podanou žalobou domáha zaplatenia poistného plnenia z havarijného poistenia, ktoré si u žalovaného uplatnil poistený a ktoré mu v časti žalovanej istiny priznané a vyplatené nebolo.

31. Žalobca sa podanou žalobou domáha zaplatenia poistného plnenia z havarijného poistenia, ktoré si u žalovaného uplatnil poistený a ktoré mu v časti žalovanej istiny priznané a vyplatené nebolo.

32. Predmetom konania je teda nárok na zaplatenie poistného plnenia z uzatvoreného havarijného poistenia motorového vozidla, na ktorom bola spôsobená škoda v dôsledku náhodnej - poistnej udalosti. Pričom účelom poistného plnenia je zabezpečenie fyzických alebo právnických osôb pre prípad náhodných udalostí tým, že je im poskytované právo na výplatu peňažných prostriedkov na úhradu potrieb, ktoré v dôsledku takýchto udalostí vznikajú a ktoré majú plniť reštitučnú funkciu. Súd zároveň poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obo/12/2020: „12. Účelom poistného plnenia je zabezpečenie fyzických alebo právnických osôb pre prípad náhodných udalostí tým, že je im poskytované právo na výplatu peňažných prostriedkov na úhradu potrieb, ktoré v dôsledku takýchto udalostí vznikajú. Základnou povinnosťou poistiteľa je plniť zo zmluvy (ak dôjde ku skutočnosti predvídanej v poistnej zmluve), s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť a právo poisteného na plnenie.

33. Vznik nároku na poistné plnenie nastal samotnou poistnou udalosťou v dôsledku poškodenia motorového vozidla spôsobeného poistnou udalosťou, pričom nárok na poistné plnenie vznikol poistenému už momentom poistnej udalosti, v dôsledku ktorej má nárok na úhradu účelných nákladov, ktoré mu vznikli v spojení s touto poistnou udalosťou.

34. Ak žalovaný kráti poistné plnenie, jeho konanie musí mať oporu v poistných podmienkach alebo v zákone, nemôže sa jednať o svojvôľu žalovaného.

35. Súd považuje za potrebné upozorniť na ustálenú judikatúru súdov týkajúcu sa výkladu kogentného ustanovenia § 799 ods. 3 OZ (rozsudok NS SR, sp.zn. 1Cdo/152/2009 zo dňa 27.01.2011). Poistné plnenie umožňuje znížiť len v prípade, ak porušenie povinnosti bolo vedomé a súčasne malo podstatný vplyv na poistnú udalosť, resp. na zväčšenie rozsahu jej následkov. V rámci podstatného vplyvu dáva možnosť posudzovať rozsah miery tohto vplyvu na vznik poistnej udalosti, resp. jej následkov. Z povahy tohto ustanovenia vyplýva, že ak vedomé porušenie povinnosti nemalo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti, krátenie poistného je vylúčené. Dôkazné bremeno o tom, že žalobca vedome porušil svoju povinnosť, resp. že krátenie bolo dôvodné, zaťažuje žalovaného. Ak žalovaný nepredloží dôkazy preukazujúce uvedené skutočnosti, je možné jeho tvrdenia považovať za účelové, ktorých cieľom je vyhnúť sa povinnosti poskytnúť žalobcovi poistné plnenie v celom rozsahu.

36. V predmetnom prípade nebol splnený a preukázaný žiadny dôvod, ktorý by umožňoval žalovanému jednostranne krátiť poskytnutie poistného plnenia z dôvodu neprimerane účtovanej práce a ceny pneumatík. Medzi stranami nebolo sporné, že predmetné vozidlo bolo opravované v neautorizovanom servise. Medzi stranami nebolo sporné znenie dohodnutých zmluvných podmienok a teda žalobca v rámci zmluvnej autonómie akceptoval dohodu o výške normohodiny v prípade opravy v neautorizovanom servise tak ako je uvedené v ustanovení čl. 12 ods. 5 písm. b) Všeobecných zmluvných podmienok. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil Cenníky servisných prác a služieb autoservisu Todos Košice s.r.o., Prešovská cesta 1212, Košice kde cena mechanických prác činí 59,00 eur bez DPH, cenník spol. Auto Gábríel, s.r.o., Osloboditeľov č. 70, Košice kde cena mechanických prác činí 85,00 eur bez DPH. Podľa cenníka Automobilových opravovní Ministerstva vnútra SR, platného od 01.02.2022a cenník mechanických, klampiarskych a lakovačských prác na automobiloch inej značky ako Volkswagen, Seat, Škoda, Audi, Kia a Hyundai v neautorizovaných servisoch v závislosti od triedy osobného automobilu sa pohybuje v rozpätí od 38,40 eur do 58,80 eur. Žalovaný v závislosti od okolností menil odôvodnenie krátenia poistného plnenia, nakoľko bezprostredne po ukončení šetrenia poistnej udalosti v oznámení o poistnom plnení uviedol, že priznaná náhrada nákladov na cenu práce pre neautorizovaný servis v sume 21,00 eur bez DPH/hod. zodpovedá primeranej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase, ale v súdnom konaní už neodôvodnil zníženie poistného plnenia primeranosťou nákladov v porovnaní s cenami prác v iných neautorizovaných servisoch v rovnakej lokalite a čase, ale svoj postup pri krátení (výpočte) poistného plnenia odôvodňoval

výlučne znením všeobecných poisťných podmienok. Z uvedeného vyplýva, že napriek správne právnemu názoru žalovaného, že poisťovateľ je povinný nahradiť náklady iba vo výške účelne vynaloženej a primeranej vzhľadom na charakter opráv, neriadil sa princípom primeranosti a účelnosti aj pri koncipovaní všeobecných poisťných podmienok, keď výšku náhrady nákladov zodpovedajúcich preukázanému rozsahu poškodenia poisteného vozidla obmedzil maximálne na sumu 21,00 eur za hodinu bez DPH, preto ním zdôrazňovanú účelnosť vynaložených nákladov na opravu vozidla nemohol logicky sledovať a naplniť, keďže ak by aj poškodený preukázal skutočnosť, že náklady na opravu vozidla vynaložil účelne, pretože slúžili výhradne a len na navrátenie veci (vozidla) do pôvodného stavu (bezprostredne pred poškodením), čo žalobca v súdnom konaní predloženou faktúrou i preukázal, vzhľadom na žalovaným stanovené všeobecné poisťné podmienky sa nemohol refundácie účelne vynaložených nákladov na opravu vozidla domôcť.

37. Právny predchodca žalobcu a žalovaný si však v ustanovení VPP zároveň dohodli, že o výške primeraných nákladov bude žalobca písomne vyrozumený, čo žalovaný nepreukázal. Pri nesplnení uvedenej podmienky nemožno podľa súdu vysloviť dôvodnosť nepriznania plnenia s poukazom na dohodnutú limitáciu plnenia. Podľa čl. 12 ods. 3 za škodu vzniknutú poisťnou udalosťou podľa typu poistenia A až D poisťovňa poskytne poisťné plnenie v rozsahu podľa tohto článku na uvedenie poškodeného alebo zničeného MV do stavu bezprostredne pred poisťnou udalosťou. V zmysle oznámenia o poisťnom plnení (č.l. 6) žalovaný uviedol, že priznáva za cenu práce pre neautorizovaný servis práce vo výške 21,00 eur/NH bez DPH. V oznámení sa žalovaný neodvoláva na uvedené ustanovenie čl. 12 ods. 5 písm. b) Všeobecných zmluvných podmienok. Súd prisvedčil argumentácii žalobcu, keď poukazoval na znenie ustanovenia § 797 ods. 4 OZ, podľa ktorého ak poisťiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť. Žalovaný nemôže teda meniť dôvod nepriznania plnenia.

38. Súd dospel k záveru, že žalobcom uplatnený nárok na náhradu škody, ktorý má svoj právny základ v nároku na doplatenie poisťného plnenia je právne dôvodný, riadne preukázaný a uplatnený v správnej (nespornej) výške, pričom žalobca komparáciou s inými autoopravovňami v rovnakom regióne a čase preukázal, že ním účtovaná sadzba opravárenských prác v sume 40,00 eur/Nh. spadá do rozpätia sadzieb (dokonca ide o sadzbu na spodnej hranici) účtovaných aj inými autoservismi a teda výška žalobcom stanovenej sadzby za jednu hodinu prác je primeraná a žalovaný nemal dôvod znížiť ním poskytnuté poisťné plnenie, pokiaľ ide o sadzbu nákladov účtovaných žalobcom, keďže táto je nepochybne primeraná, preto súd žalobe v časti uplatnenej istiny vo výške 72,20 eur za účtovnú cenu práce ako vecne a právne dôvodnej vyhovel. Žalovaný v konaní nepreukázal, že by došlo k niektorému z dôvodov na krátenie poisťného. V tomto smere súdu nepredložil ani jediný dôkaz a preto súd krátenie poisťného plnenia z uvedených dôvodov v Oznámení o poisťnom plnení nepovažoval za správny postup zo strany žalovaného. Žalovaný je síce oprávnený vykonať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie, avšak v prípade nezrovnalostí je povinný poskytnúť písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo znížil poisťné plnenie a tieto dôvody je povinný preukázať. V predmetnom prípade sa tak nestalo. V rámci voľného trhu je na žalobcovi, v akom servise (či autorizovanom, neautorizovanom, zmluvnom alebo nezmluvnom) si nechá poškodené motorové vozidlo opraviť, pokiaľ náklady, ktoré boli vynaložené sú účelné a smerovali k odstráneniu poškodení spôsobených v rámci poisťnej udalosti.

39. K položke krátenia týkajúcej sa amortizácie teda opotrebenie pneumatík vo výške 156,24 eur súd upozorňuje, že predmetná otázka už bola v rámci judikatúry vyriešená jednoznačne v prospech žalobcu, keď aj Najvyšší súd Slovenskej republiky zo dňa 28.03.2013, sp. zn. 2 Obdo 48/2012 uviedol nasledovné: „Podľa názoru dovolacieho súdu konečnom dôsledku poškodenie vozidla dopravou nehodou a následne vykonaná oprava v použití nových náhradných dielov vozidlo nezhodnocuje, pretože každou dopravnou nehodou, ktorou je vozidlo poškodené, sa vo všeobecnosti jeho technická hodnota znižuje. Správanie žalobcu ako poškodeného len viedlo k tomu, aby obnovil stav vozidla, ktorý tu bol pred škodovou udalosťou (dopravnou nehodou) a k vynaloženiu nákladov na vykonanú opravu bol žalobca donútený dopravnou nehodou. Žalobcovi musí byť kompenzovaná ujma, ktorá mu vznikla z titulu dopravnej nehody, za súčasného stavu, že žalovaný a ani vedľajší účastník na strane žalovaného nepreukázali, že by sa žalobca bezdôvodne obohatil, t.j., že by na opravu vozidla boli použité nové diely, ktoré nesmerovali k obnoveniu prevádzkyschopnosti vozidla, resp. že by nové diely s opravou poškodeného vozidla nesúviseli. Uplatnenie „amortizácie“ by bolo porušením zásady neminem laedere - nikoho nepoškodzovať. Účelom zákona, resp. zákonných ustanovení vyššie citovaných a súdneho konania, je taký postup, aby sa poškodenému - žalobcovi, jeho právo na náhradu škody v plnej miere kompenzovalo, čo je v zhode aj so spravodlivým výkladom zákona. Opačný prístup k prejednávanej sporovej veci, ktorý by nezohľadnil vykompenzovanie škody v celom rozsahu v dôsledku vynaložených nákladov žalobcom

na opravu poškodeného vozidla, aby sa toto dostalo do stavu pred poškodením, by bol aj v rozpore s judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorá kladie dôraz pri rozhodovaní všeobecných súdov na princíp riadneho a spravodlivého procesu v zmysle čl. 46 Ústavy SR a s čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.“

40. Súčasne súd uvádza, že ak sa vyjadruje škoda porovnaním majetkového stavu poškodeného pred a po poškodení, potom aj rozsah náhrady v peniazoch musí zohľadňovať výšku prostriedkov (vyjadrenej v peniazoch) nutnú k obnoveniu pôvodného majetkového stavu. Zásada, že pri určení výšky škody je potrebné vychádzať zo skutočnej ceny opravy, pokiaľ bola vykonaná, platí že šlo o účelne vynaložené náklady potrebné k uvedeniu veci do predošlého stavu, bez jej zhodnotenia.

41. Súd potom dospel k záveru, že žalobcom uplatnený nárok na náhradu škody, ktorý má svoj právny základ v nároku na doplatenie poistného plnenia za opotrebenie pneumatík vo výške 156,24 eur je právne dôvodný, riadne preukázaný a uplatnený v správnej (nespornej) výške. Žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal, na základe čoho dospel práve k sume 156,24 eur, ktorá mala predstavovať amortizáciu za ojazdené pneumatiky, pričom technik spoločnosti Slovexperta určil pneumatiky ako diely na výmenu v samotnom Zápise o poškodení MV, ktorý je záväzným dokumentom poisťovne.

42. Pokiaľ ide o nárok na úroky z omeškania, súd poukazuje, že pokiaľ poisťovňa nesplní svoj záväzok riadne a včas, t. j. neposkytne poistné plnenie v celom jeho rozsahu v lehote splatnosti určenej zákonom, dostáva sa do omeškania, čo znamená právo poškodeného, príp. jeho právneho nástupcu (aktuálne žalobcu) popri poistnom plnení požadovať aj úroky z omeškania, ktorých základ je daný.

43. Podľa § 797 ods. 3 prvá veta Občianskeho zákonníka plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrovanie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Medzi stranami nebol sporná dátum ukončenia likvidácie poistného plnenia. Z oznámenia vyplýva, že je to 30.11.2022. Podľa súdu sa tak žalovaný uplynutím 15 dní dostal do omeškania a tak súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania. Uplatnená výška je v súlade so zákonným ustanovením a tak ju súd priznal v celom rozsahu. Súd mal za to, že medzi stranami nebolo sporné, že šetrenie zo strany poisťovne bolo skončené práve ku dňu 30.11.2022. Uplynutím 15 dní v zmysle ustanovenia § 797 ods. 3 OZ. V predmetnej veci bola sporná len výška plnenia. Medzi stranami nebol sporný dátum ukončenia likvidácie poistného plnenia. Podľa súdu sa tak žalovaný uplynutím 15 dní dostal do omeškania a tak súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania. Uplatnená výška je v súlade so zákonným ustanovením a tak ju súd priznal v celom rozsahu.

44. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

45. Predmetom sporu je nárok žalobcu - právnickej osoby na náhradu škody, ktorá mu vznikla z dôvodu nevyplateného poistného plnenia jeho právneho predchodcu zo strany žalovaného v plnom rozsahu. Poškodeným a zároveň pôvodným veriteľom voči žalovanému bola osoba - živnostník pod obchodným menom Teodor Mach - TMT, s miestom podnikania Ondavská 19, 040 11 Košice - Západ, IČO: 37264788. Žalobca na pojednávaní odôvodnil svoj nárok na náklady spojené s uplatnením pohľadávky obchodnoprávnou povahou posudzovaného záväzkového vzťahu, nakoľko tak poškodený (poistený) ako aj žalovaný (poistiteľ) sú právnickými osobami - podnikateľmi.

46. Povaha účastníkov záväzkového vzťahu nie je dostačujúcou podmienkou pre kvalifikovanie právneho vzťahu ako obchodného, pretože Obchodným zákonníkom sa spravujú záväzkové vzťahy podnikateľov za splnenia predpokladu, ak pri ich vzniku s prihliadnutím na všetky okolnosti je zrejmé, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti, a záväzkový vzťah medzi poškodeným a žalovaným vznikol na základe zmluvy o havarijnom poistení, titulom ktorej žalovanému v rámci jeho obchodnej činnosti (vykonávanie činnosti samostatného finančného agenta v sektore poistenia a zaistenia) vznikol záväzok poskytnúť poistenému poistné plnenie v prípade, ak mu v dôsledku poistnej udalosti vznikne škoda na jeho motorovom vozidle. Na rozdiel od žalovaného však poistený nekonal pri uzatváraní zmluvy o poistení v rámci vyššie špecifikovaného predmetu svojej obchodnej činnosti, neuzatvoril poistnú zmluvu za účelom vykonávania niektorej zo svojich obchodných činností, ale výhradne z titulu poistenia svojho majetku (motorového vozidla) tak, ako každá iná súkromná (fyzická či právnická) osoba konajúca v záujme zabezpečenia ochrany svojich majetkových práv pre prípad poistnej udalosti. Na základe takto zistených skutočností je evidentné, že právo žalobcu plynúce zo záväzkového vzťahu medzi poškodeným a žalovaným, ktorý vznikol na základe zmluvy o poistení, je občianskoprávnou pohľadávkou, preto i nárok žalobcu na príslušenstvo pohľadávky podľa ust. § 121 ods. 3 v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka je nutné subsumovať pod vykonávací predpis, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, t. j. vyššie citované ustanovenie § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

47. Vzhľadom na občianskoprávny charakter záväzkového vzťahu zmluvných strán, neprislúcha žalobcovi nárok na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40,00 eur, keďže uvedené právo patrí veriteľovi obchodnoprávneho vzťahu podľa ust. § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka a uvedenú právnu normu nie je možné na posudzovaný občianskoprávny spor aplikovať.

48. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP, teda podľa zásady úspechu. Nakoľko súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, žalobcovi ako úspešnej strane sporu priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalobca bol neúspešný v nepatrnej časti. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí do 60 dní samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. (§ 362 ods. 1 CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na Podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty Na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP)

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§48 ods. 2 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z.)