

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tov/3/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123012009  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2025:8123012009.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Valáška a sudcov JUDr. Lucie Horvátovej a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanej:  
A. B. C., nar. XX.XX.XXXX v D. E., trvale bytom F. XXX/XX, G., okres H., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, prejednal na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 01. júla 2025 odvolanie obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 04. septembra 2024  
pod sp. zn. 0T/219/2023 a jednomyselne takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku s a odvolanie obžalovanej A. B. C.  
z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 04. septembra 2024  
pod sp. zn. 0T/219/2023, na podklade podanej obžaloby prokurátorky okresnej prokuratúry  
v Prešove zo dňa 11. decembra 2024 pod č. k. 1 Pv 542/23/7701, doručenej okresnému súdu dňa toho  
istého dňa, bola obžalovaná A. B. C., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „obžalovaná“) uznaná za vinnú zo  
spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, na  
tom skutkovom základe že

„- dňa 09.12.2023, v čase o 13:40 hod., viedla na parkovisku pred D. I. J. H. K. L. na ul. M. X, L.,  
osobné motorové vozidlo zn. BMW X5, ev.č.: N. XXX (prevozná značka) šedej farby, kde bola na základe  
predošlého oznámenia pani A. N., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom O. B. XXX/XX,  
L. - I. P. vyslaná hliadka OO PZ Košice- Šaca, pričom po príchode  
k predmetnému vozidlu sa vodička vo vozidle nenachádzala, ale bola hliadkou OO PZ Košice-Šaca  
vypátraná v kancelárii rozhodcu v budove Strednej odbornej školy priemyselných technológií Košice-  
Šaca, kde sa konal futbalový turnaj Memoriál Andreja Keresteša, po výzve menovaná vyšla von na  
parkovisko k osobnému motorovému vozidlu, ktoré viedla a následne bola hliadkou OO PZ Košice - Šaca  
vyzvaná k podrobeniu sa vyšetreniu na alkohol dychovou skúškou, pri ktorej jej bola dňa 09.12.2023 v  
čase 14:30 hod. analyzátorom dychu typu Alcotest 7510 classic v.č.: ARMF-0571 nameraná pozitívna  
hodnota s hladinou 1,08 mg/l (miligram etanolu na liter vydychovaného vzduchu) a opakovanou  
dychovou skúškou vykonanou dňa 09.12.2023 v čase o 14:53 hod. s hodnotou merania 1,03 mg etanolu  
na liter vydychovaného vzduchu.“

Za to bola obžalovaná odsúdená podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona v spojení  
s § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 600,- € s tým, že podľa §  
57 odsek 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený súd  
ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov. Súčasne podľa § 61 odsek 1, odsek 2  
Trestného zákona okresný súd uložil obžalovanej aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových  
vozidiel v trvaní 24 mesiacov.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote napadla odvolaním a to voči všetkým jeho výrokom obžalovaná. V písomnom odôvodnení odvolania prostredníctvom obhajcu namietala zákonnosť vykonaného policajného zákroku, keď neboli splnené zákonné podmienky na vstup policajtov do priestorov v ktorých sa obžalovaná v tom čase nachádzala. Poukázala pritom na znenie relevantných ustanovení Trestného poriadku a zákona o policajnom zbere a podmienky na vykonanie vstupu do iných priestorov z nich vyplývajúcich, ktoré podľa jej názoru naplnené neboli. Vzhľadom na uvedené navrhla, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a oslobodil ju spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku.

Prokurátorka sa k odvolaniu obžalovanej písomne do dňa konania verejného zasadnutia nevyjadrila.

Verejné zasadnutie odvolacieho krajského súdu bolo dňa 01. júla 2025 vykonané za splnenia všetkých procesných podmienok (§ 293 odsek 5, odsek 7 Tr. poriadku).

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu v rámci konečného návrhu uviedol, že navrhuje odvolanie obžalovanej ako nedôvodné podľa § 319 Tr. poriadku zamietnuť, keďže považuje napadnutý rozsudok za správny a zákonný.

Obhajca obžalovanej JUDr. Jozef Ondřak na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu právom konečného návrhu uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava podaného odvolania, ako aj písomného doplnenia jeho dôvodov s tým, že považuje prvotný zákrok policajtov za nezákonný a v spojitosti s doktrínou otráveného ovocia sú v nadväznosti na to aj následné ďalšie dôkazné prostriedky nezákonné, poukázal ďalej na nezrovnalosti vo výpovediach zasahujúcich príslušníkov PZ. Vzhľadom na všetky uvedené okolnosti navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a obžalovanú spod obžaloby oslobodil.

Obhajca obžalovanej Mgr. Roman Kerak na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu právom konečného návrhu uviedol, že sa v plnej miere stotožňuje s konečným návrhom kolegu, konanie zasahujúcich príslušníkov PZ bolo aj v rozpore s článkom 2 Ústavy SR, teda s jednou zo základných zásad právneho štátu, preto pokiaľ postup príslušníkov PZ bol týmto spôsobom protizákonný, zaťažuje aj všetky následné zabezpečené dôkazné prostriedky od tohto úkonu odvíjajúce sa. Vzhľadom na to, tiež žiadal zrušenie napadnutého rozsudku v celom rozsahu a oslobodenie obžalovanej spod obžaloby.

Obžalovaná v rámci konečného návrhu uviedla, že k vyjadreniam jej obhajcov nemá čo dodať.

Krajský súd v Trenčíne, ako príslušný odvolací súd v zmysle § 315 Tr. poriadku a § 16 odsek 2 Tr. poriadku, na podklade podaného odvolania obžalovanej, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 02. decembra 2024, na verejnom zasadnutí dňa 01. júla 2025, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr. poriadku, postupom podľa § 317 odseku 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zameril aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Tr. poriadku.

Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej, ktoré bolo inak prípustné, podané oprávnenou osobou, včas a na správnom mieste, nie je dôvodné.

Z podaného odvolania a jeho vyššie citovaných dôvodov vyplýva, že obžalovaná namietala zákonnosť služobného zákroku policajtov pri vstupe do kancelárie rozhodcu v budove Strednej odbornej školy priemyselných technológií Košice–Šaca. Následne v spojitosti s týmto nezákonným konaním namietala zákonnosť dôkazov zabezpečených na jeho podklade. V uvedených dôvodoch odvolací súd identifikoval, že podaným odvolaním sú vytýkané chyby v napadnutých výrokoch o vine v zmysle § 321 ods. 1 písm. a) a b) Tr. poriadku.

V súvislosti s vytýkaným postupom policajtov pri vykonávaní prvotného zákroku v prejednávacom prípade odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že v danom prípade krajský súd obdobne, ako súd okresný považoval z pohľadu zákonnosti vstupu do kancelárie rozhodcu v budove Strednej odbornej školy za rozhodujúce, že z viacerých vykonaných dôkazov (napr. výsluch svedka G. Q.) jednoznačne vyplynul jednoznačný a vopred daný súhlas vlastníka resp. užívateľa budovy so vstupom do týchto priestorov. Aj keď ustanovenia § 103 Trestného poriadku, § 29 zákona o policajnom zbore upravujú podmienky vstupu príslušníkov policajného zboru na pozemky, do obydli a iných priestorov, ich účelom je ochrana nedotknuteľnosti obydli a práva na súkromie užívateľa nehnuteľnosti. Preto je zjavné, že tieto podmienky vstupu sa viažu na postup príslušníkov v takom prípade, ak by im nebol udelený súhlas užívateľa obydli. Skutočne v prípade ak by v danej veci nebol relevantným dokazovaním preukázaný vopred daný súhlas užívateľa budovy (resp. v danom prípade oprávnenej osoby konajúcej za právnickú osobu) bolo by na mieste preskúmať či príslušníci PZ naplnili podmienky na vstup do priestorov predmetnej kancelárie. Nakoľko však súhlas na vstup do priestorov bol udelený, podmienky na vstup do týchto priestorov v zmysle § 29 zákona o policajnom zbore ani § 103 Trestného poriadku už nie sú relevantné. Krajský súd preskúmaním nezistil ani iné procesné pochybenia v tomto prvotnom postupe príslušníkov PZ, ktoré by spôsobovali nezákonnosť ich postupu.

Vzhľadom na skutočnosť, že krajský súd obdobne ako súd okresný vyhodnotil postup zasahujúcich príslušníkov PZ za súladný so zákonom nebolo možné prisvedčiť argumentácii obhajoby o nezákonnosti dôkazov na tento postup naviazaných (v spojitosti s aplikáciou doktríny „ovocia z otráveného stromu“), ktorá námietka bola v podstate jedinou spochybňujúcou výrok o vine napadnutého rozsudku.

Preskúmaním veci odvolací súd nezistil ani iné skutočnosti, na podklade ktorých by bolo možné dospieť k odôvodnenému záveru o porušení ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. poriadku pri hodnotení dôkazov zo strany okresného súdu. Podľa názoru krajského súdu, okresný súd jasne, resp. zrozumiteľne a presvedčivo vysvetlil, aké úvahy ho viedli k záveru, že súd na hlavnom pojednávaní vykonané dôkazy jednoznačne usvedčujú obžalovanú zo spáchania trestnej činnosti (výsluchy svedkov A. N., N. R. a R. J. k vedeniu motorového vozidla obžalovanou v čase skutku). Odvolací súd sa taktiež stotožnil s hodnotením okresného súdu, že listinné dôkazy – záznamy o dychovej skúške v spojitosti s obsahom výsluchu znalca N. L. vyvracajú obranu obžalovanej, že dychovou skúškou zistený stav ovplyvnenia alkoholom mal byť spojený s konzumáciou alkoholu v čase po skutku. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že ustanovenie § 168 ods. 1 Tr. poriadku predstavuje garanciu práva strany dostať jasné a zrozumiteľné odpovede na rozhodné otázky. Súčasťou tohto práva strany však nie je právo strany dostať odpovede na rozhodné otázky v súlade s jej predstavami. Ak sa teda odpovede okresného súdu na rozhodné otázky v odôvodnení napadnutého rozsudku nezhodujú s predstavami obhajoby, neznamená to, že by odôvodnenie napadnutého rozsudku vykazovalo rozpor s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. poriadku.

Na základe vykonania prieskumnej povinnosti podľa § 317 ods. 2 Tr. poriadku krajský súd tiež dospel k záveru, že rozsudkom okresného súdu uložené tresty t.j. peňažný trest a trest zákazu činnosti sú v súlade so zákonom a nevykazujú znaky neprimeranej prisnosti, pričom tieto boli uložené podľa zásad ukladania trestov (§ 33a a 34 Trestného zákona) s prihliadnutím na osobu obžalovanej a okolnosti prípadu správne a zákonne pri dolnej hranici trestnej sadzby, resp. zákonom stanoveného rozpätia.

Podľa § 319 Tr. poriadku krajský súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné. Keďže s poukazom na vyššie uvedené krajský súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej nie je dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e sťažnosť prípustná.