

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 27P/96/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221203189  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221203189.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. X., B.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vazovova 7/A, Bratislava , dieťa rodičov - matky: N. V., B.. XX.XX.XXXX, O. X. Q. X, X., O..Č.. X. XX/B, X. a otca: T. X., B.. XX.XX.XXXX, O. X. R. XX, X., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. Otec je povinný platiť na maloletého H. X., B.. XX.XX.XXXX, výživné 120,- EUR mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci k rukám matky počnúc doručením tohto uznesenia.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.06.2021, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd predbežne zveril maloletého H. do jej osobnej starostlivosti a zaviazala otca povinnosťou platiť na dieťa výživné vo výške 200,- EUR mesačne.

2. V návrhu matka uviedla, že na tunajšom súde je vedené konanie o návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému H., ktoré sa vedie pod sp. zn. 27P/10/2021. V uvedenej veci sa uskutočnil informatívny výsluch rodičov z ktorého vyplynulo, že otec s návrhom matky nesúhlasí a žiada aby bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Matka trvá na zverení dieťaťa do svojej výlučnej starostlivosti, dodala, že otec na výživu dieťaťa nijakým spôsobom neprispieva už viac ako rok, pričom náklady, ktoré musí matka vynakladať na maloletého predstavujú sumu 750,- EUR. Z tohto dôvodu je matka nútená prijímať finančnú pomoc od svojej rodiny, prípadne od svojho partnera. Matka tak musí zvažovať, čo maloletému kúpi, aby dokázala pokryť aspoň jeho základné potreby, mala za to, že konanie vo veci samej, t.j. o zverenie dieťaťa do starostlivosti matky a určenie výživného bude trvať dlhšiu dobu, pričom nie je v jej možnostiach dosahovať vyšší príjem a zabezpečovať tak potreby dieťaťa, preto jedinou možnosťou bolo podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Rodičom bolo odporúčané, aby sa zúčastnili odborného poradenstva za účelom zlepšenia ich vzťahu ako aj starostlivosti o maloletého.

3. Súd sa oboznámil s obsahom spisu vo veci samej vedeného pod sp. zn. 27P/10/2021 a s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 27P/10/2021 vedené konanie vo veci samej začaté na návrh matky, doručený súdu dňa 22.01.2021, ktorým sa domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že maloletý bude zverený do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia budú maloletého

zastupovať a spravovať jeho majetok, otcovi bude uložená povinnosť platiť na maloletého výživné vo výške 400,- EUR mesačne. Styk s otcom matka navrhovala neupraviť. Pravidelné mesačné výdaje na dieťa matka vyčíslila sumou 750 € nasledovne: náklady na stravu - 300,- EUR, poplatok za školskú jedáleň - 13,- EUR, školské pomôcky - 15,- EUR, lieky - 130,- EUR, doprava- 100,- EUR, drogeria - 20,- EUR, zubár - 5,- EUR, futbal - 50,- EUR, telefón- 20,- EUR, oblečenie- 65,- EUR, počítač - 30,- EUR.

5. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 15.06.2021, č. k. 27P/10/2021-35, súd vylúčil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 10.06.2021, doručený súdu dňa 14.06.2021, na samostatné konanie, ktoré sa vedie pod sp. zn. 27P/96/2021.

6. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný mimosporový poriadok") podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný sporový poriadok") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 365 Civilného mimosporového poriadku, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

7. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1,2 CSP, § 329 ods. 1,2,3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

8. Samotný pojem výživné v zákone o rodine nie je definovaný. Jeho obsah možno vyjadriť tak, že nejde len o výživu v úzkom slova zmysle, ale aj o uspokojovanie ostatných osobných potrieb človeka (napr. ošatenie, voľnočasové aktivity). Výživné môže byť plnené zásadne poskytovaním pravidelných peňažných dávok, môže taktiež ale spočívať v poskytovaní určitých naturálnych plnení (napr. bývanie). Obsahom neodkladného opatrenia podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku je uloženie povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere, teda má slúžiť len na uspokojovanie základných (osobných) potrieb oprávneného a nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť aj vyššie dávky výživného. Účelom neodkladného opatrenia nie je upraviť pomery účastníkov s konečnou platnosťou, ale ich len dočasne vyriešiť určením výživného, ktoré je povinná osoba zaviazaná platiť len v nevyhnutnej miere.

9. Z článku 6 základných princípov, ako aj § 35 Civilného mimosporového poriadku vyplýva, že mimosporové konanie je ovládané vyšetrovacím princípom a zásadou materiálnej pravdy, v zmysle ktorých je súd povinný zistiť skutočný stav veci. V súlade s uvedeným súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vychádzal aj z obsahu spisu vo veci samej.

10. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s obsahom spisu vedeného pod sp. zn. 27P/10/2021, dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný v časti o určenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému. Z podaného návrhu a zo spisu vedeného pod sp. zn. 27P/10/2021 je zrejmé, že rodičia maloletého H. nežijú v spoločnej domácnosti od júla 2018, maloletý žije v spoločnej domácnosti s matkou, pričom otec si od tohto času neplní zákonom danú vyživovaciu povinnosť voči maloletému. Náklady súvisiace so starostlivosťou o maloletého hradí matka zo svojho príjmu, ktorého celková mesačná výška je cca 700,- EUR a náklady na maloletého vyčíslené matkou predstavujú sumu 750,- EUR. Prihliadnuc na uvedené, za situácie kedy vyživovacia povinnosť otca k maloletému nebola doposiaľ súdne upravená a otec si podľa návrhu matky neplní svoju vyživovaciu povinnosť už viac ako rok, mal súd preukázanú existenciu potreby jej dočasnej úpravy. Súd má za to, že je nevyhnutné upraviť vyživovaciu povinnosť otca k maloletému aspoň v nevyhnutnej miere. Zamietnutie návrhu matky v časti o určenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému by bolo v rozpore so záujmom maloletého a súčasne by spôsobilo ohrozenie zabezpečovania základných potrieb maloletého. Súd vychádzal z účelu neodkladného opatrenia a zaviazal otca prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 120,- EUR mesačne, keďže takto určené výživné zodpovedá veku maloletého a zabezpečí pokrytie základných potrieb maloletého, zahŕňajúcich

predovšetkým stravu, ošatenie, nevyhnutné školské výdavky a lekársku starostlivosť. Pri určovaní výšky výživného vychádzal súd zo sumy životného minima určeného na neplnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (zákon č. 601/2003 Z. z. o životnom minime). Okrem toho prihliadol súd najmä na vek maloletého ako aj na jeho zdravotný stav. Matka na informatívnom výsluchu rodičov konanom dňa 31.03.2021 uviedla, že maloletý trpí migrénami, avšak zatiaľ nebola diagnostikovaná príčina týchto ťažkostí. Matka sa pokúša maloleťmu pomôcť aspoň prostredníctvom tradičnej čínskej medicíny, liečbu za ktorou musí matka s maloleťm dochádzať do I., v dôsledku čoho má zvýšené náklady na maloletého (návšteva lekára 15,- EUR, lieky na mesiac 20,- EUR, benzín 200,- EUR). Vzhľadom na uvedené, považoval súd za primeranú výšku výživného 120,- Eur na maloletého H., ktorú bude otec povinný predbežne platiť, pričom táto suma aspoň čiastočne pokryje náklady na odôvodnené potreby maloletého. Súd dáva do pozornosti, že neodkladné opatrenie rieši len dočasne situáciu určenia vyživovacej povinnosti otca k maloleťmu.

11. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti ktorej navrhovala určiť vyživovaciu povinnosť otca prevyšujúcu sumu 120,- EUR mesačne zamietol, nakoľko ako už bolo uvedené, súd neodkladným opatrením nariadeným v zmysle § 366 CMP určuje vyživovaciu povinnosť povinného rodiča len v nevyhnutnej miere. Bude vecou dokazovania v konaní vo veci samej zistiť osobné a majetkové pomery rodičov dieťaťa, výšku ich príjmov a výdavkov, ako aj konkrétne potreby dieťaťa, preukázané a doložené listinnými dokladmi, na základe čoho súd určí konečnú výšku výživného.

12. Súd vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu mal za preukázané, že maloletý je v súčasnosti v starostlivosti matky, starostlivosť je vykonávaná riadne a v záujme maloletého. Ako vyplýva z informatívnych výsluchov rodičov konaných dňa 31.03.2021 a 04.06.2021 a úradného záznamu zo dňa 10.05.2021, otec sa s maloleťm nestretáva, naposledy bol s maloleťm v období 02.10.- 05.10.2020 a to najmä z dôvodu, že maloletý o stretnutia s otcom nejaví záujem, hoci otec prezentoval záujem o striedavú osobnú starostlivosť. Súd dospel k záveru, že v tomto štádiu konania sa nejaví ako nevyhnutné neodkladne upravovať zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky, keď je de-facto v starostlivosti matky. Matka nepreukázala bezodkladnú potrebu zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti, rovnako nebolo preukázané naplnenie predpokladov na rozhodovanie o zverení maloletého do osobnej starostlivosti v zmysle 365 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, t. j. že by život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletého bol vážne ohrozený alebo narušený. S poukazom na uvedené súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky zamietol.

13. Uznesenie nadobúda vykonateľnosť dňom doručenia (§ 332 Civilný sporový poriadok).

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).