

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9P/114/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124438892
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6124438892.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času v ústavnej starostlivosti v D. E. F. G. H. I. I., J. XX, XXX XX I. I., K. J. L. M. E., N. O. G. H. I., F. L.: P. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/XX, XXX XX E., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v M. A. O. R. L. N. F. A. O., F. Q. XXX/XX, XXX XX F. A. O., a matky: neb. N. N., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, v konaní o podnete M. E., N. O. G. H. I. A. ustanovenie majetkového opatrovníka maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Súd maloletým deťom B., A., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX ustanovuje za majetkového opatrovníka L. E..

II. Majetkový opatrovník je oprávnený spravovať majetok maloletých detí tvorený sirotským dôchodkom po nebohej matke N. N., K. XX.XX.XXXX, nakladať s ním v prospech maloletých detí, spravovať majetok maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX tvorený najmä úsporami na čísle účtu N. XXXX XXXX XXXX XXXX založenom a vedenom na meno maloletej v banke S. I., G., pobočka zahraničnej banky, spravovať majetok maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX tvorený najmä úsporami na čísle účtu N. XXXX XXXX XXXX XXXX založenom a vedenom na meno maloletého v I. S. I., G., pobočka zahraničnej banky, zakladať vkladné knižky prípadne osobné účty v prospech maloletých detí, tieto spravovať a ďalej je oprávnený zastupovať maloleté deti v majetkových a finančných záležitostiach.

III. Ak nepôjde o bežnú vec, môže majetkový opatrovník nakladať s majetkom maloletých detí len so schválením súdu.

IV. Majetkový opatrovník je povinný vždy k 30.06. a 30.12. každého roka predkladať správu o nakladaní s majetkom a finančnými prostriedkami maloletých detí a po skončení funkcie majetkového opatrovníka predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletých detí najneskôr do 2 mesiacov po zániku funkcie majetkového opatrovníka.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 03.12.2024 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručil tunajšiemu súdu podnet na ustanovenie majetkového opatrovníka maloletým deťom B., A., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX. V podnete uviedol, že rozsudkom L. N. I. T. XX/XXX/XXXX-XX, E. F. XX.XX.XXXX I. A. A. C. F. M. N., J. P. O. O. D. E. F. G. H. N., I. I. C. C. F. N. N. dňa 24.04.2024 umrela. Otec maloletých detí P. B. je t.č. umiestnený v M. A. O. R. L. N. O. F. A. O.. F. XX.XX.XXXX M. J. C. N., N. E. D. E. F.

G. H. N., I. I., J. požiadala úrad, aby na súd podal podnet na určenie majetkového opatrovníka, nakoľko za majetkového opatrovníka nie je možné ustanoviť žiadnu fyzickú osobu. Po úmrtí matky maloletých detí je potrebné požiadať N. E. L. O. N. F. C. F.. Za majetkového opatrovníka úrad navrhol L. E., nakoľko maloleté deti majú trvalé bydlisko v L. E. G. A. P. U. S. L., J. I. N. C. C. F. L. E. bola kontaktovaná telefonicky, pričom vyjadrila súhlas s ustanovením majetkového opatrovníka maloletým deťom.

2. Na základe tohto podnetu tunajší súd uznesením č.k. 9P/114/2024-15 zo dňa 04.04.2025 začal v zmysle ust. § 23 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) z úradnej povinnosti konanie o ustanovenie majetkového opatrovníka maloletým deťom B., A., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX.

3. L. E. sa napriek výzve súdu vo veci písomne nevyjadrila.

4. Otec maloletých detí sa k veci vyjadril v písomnom podaní doručenom súdu dňa 24.04.2025, kde uviedol, že súhlasí s ustanovením L. E. K. C. L. C. F.. I. H., G. L. E., v ktorej žije celý život bude majetok jeho maloletých detí spravovať počas jeho neprítomnosti, resp. kým sa nevráti z M. F. A. O. J. N. F..

5. D. E. F. G. H. I. I. N. k veci vyjadrilo v písomnom podaní doručenom súdu dňa 24.04.2025, kde uviedlo, že súhlasí, aby L. E. I. V. K. C. L. C. F.. W. D. V., X. C. F. I. E. F. N. D. F. XX.XX.XXXX, A. základe rozhodnutia Okresného súdu Brezno o neodkladnom opatrení, č.k. 0PPOm/1/2022-4, zo dňa 23.09.2022, vykonateľným dňom vyhotovenia a právoplatným dňa 29.10.2022. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 9P/112/2022-74 zo dňa 02.03.2023, vykonateľným a právoplatným dňa 29.04.2023, bola nad maloletými deťmi nariadená ústavná starostlivosť. Matka maloletých detí dňa XX.XX.XXXX zomrela. Otec má súdom určenú povinnosť prispievať na výživu maloletých detí vo výške 30 % zo sumy životného minima samostatne na každé dieťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Otec maloletých detí sa od ich umiestnenia do centra o ne nezaujímal žiadnym spôsobom, nekontaktoval centrum, nepreberal centrom zaslanú doporučenú poštu (Oznámenie o prijatí detí do centra, Oznámenia o povinnosti platiť výživné), nenavštívil maloleté deti v centre. O maloleté deti sa otec začal zaujímať až vo výkone trestu odňatia slobody. Od februára 2025 otec začal čiastočne plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom. Ku dňu podania správy evidujú dlh vo výške 865,59 Eur na každé dieťa zvlášť. V zmysle § 49 ods. 7 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, bol každému maloleťmu dieťaťu zvlášť, zriadený štatutárom centra, osobný účet dieťaťa. Podľa § 49 ods. 8 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, centrum tvorí z prijatého výživného, sirotského dôchodku alebo sirotského výsluhového dôchodku dieťaťa, úspory na osobnom účte dieťaťa zriadeného podľa ods. 7. Maloletým deťom bol štatutárom centra zriadený osobný účet dieťaťa, O. O. S. I. G. E., T. H., L. K. S. I., G., E. K. I., F. X, I.. E. výživné od matky a otca na účet centra je následne zasielané na osobné účty maloletých detí. Dňa 30.01.2025 bola v N. E. O. I. I. D. E. X.' o priznanie sirotského dôchodku maloletým deťom po zomrelej matke. Dňa 24.03.2025 bolo centru doručené Oznámenie o preddavkovej výplate dôchodku. Po zistení rozhodujúcich údajov bude možné určiť sumu dôchodku a rozhodnúť definitívne o nároku na dôchodok. Počas preddavkového vyplácania dôchodku neplynie podľa § 116 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov lehota na vydanie rozhodnutia o nároku na dôchodok. Zároveň bolo centru doručené Oznámenie o výplate na účet.

6. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 01.07.2025, na ktorom vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom kolízneho opatrovníka maloletých detí, s prednesom zástupcu D. E. F. G. H. I. I., R. N. E. K. L. E., G. G. L. N. N. Y. F. nachádzajúcimi sa v spise, a tiež oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 9P/112/2022-74 zo dňa 02.03.2023, keď pojednával v neprítomnosti otca maloletých detí. Otec maloletých detí mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, tento sa podľa údajov vyplývajúcich zo spisu v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v M. A. O. R. L. N. F. A. O., kde by mal vykonávať trest odňatia slobody až do 05.11.2025, pričom napriek výzve súdu nepožiadal o osobnú účasť na pojednávaní. Otec maloletých detí po doručení predvolania žiadosťou doručenou súdu dňa 19.06.2025 požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu kolízie termínu školenia a záverečných skúšok na vysokozdvížny vozík, ktoré vykonáva v rámci rekvalifikácie, pričom pojednávanie navrhol posunúť na koniec augusta 2025. Na základe podanej žiadosti o odročenie pojednávania otcom maloletých detí súd oznámil otcovi maloletých detí, že jeho žiadosti o odročenie pojednávania nevyhovuje, nakoľko jeho účasť na pojednávaní nepovažuje za

nevyhnutnú, pričom zároveň vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 24.04.2025 písomne uviedol, že s ustanovením L. E. za majetkového opatrovníka maloletým deťom súhlasí.

7. Kolízny opatrovník maloletých detí na pojednávaní uviedol, že trvá na podanom podnete na ustanovenie majetkového opatrovníka maloletým deťom, nakoľko otec maloletých detí sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a matka maloletých detí zomrela. Maloleté deti teda nemá kto zastupovať ani ohľadom vybavovania sirotského dôchodku po zosnulej matke. Zároveň za majetkového opatrovníka navrhuje ustanoviť L. E., A. C. F. C. O. L. E. R. E..

8. Zástupca D. E. F. G. H. I. I. A. E. V., že maloletým deťom sa pri prijatí do centra pre deti a rodiny zriaďuje účet, ktorý zriaďuje štatutár centra, na tento účet sa maloletým deťom posielajú výživné od rodičov. Pokiaľ matka maloletých detí žila, posielala výživné sporadicky, otec výživné zo začiatku vôbec neposielal. Teraz ako je otec vo výkone trestu už posielajú výživné pravidelne, nakoľko mu to strhávajú z odmeny. Nie vždy je to však v takej výške ako má stanovené, nakoľko je posielané vo výške ako mu môžu strhnúť z tejto odmeny. Potom ako matka maloletých detí zomrela, štatutár centra pre deti a rodiny podal žiadosť na N. E. O. I. I. A. E. N. F. maloletým deťom. V súčasnosti už majú k dispozícii aj rozhodnutia vo veci maloletých detí o priznaní sirotského dôchodku maloletým deťom. Tento sirotsky dôchodok momentálne spravuje štatutár centra pre deti a rodiny. N. E. R. už v daných konaniach aj rozhodla a priznala maloletým deťom sirotsky dôchodok. Konanie v sociálnej poisťovni je teda ohľadne sirotských dôchodkov maloletých detí už ukončené, a teda majetkový opatrovník už stačí, aby bol ustanovený len na spravovanie týchto sirotských dôchodkov. Má k dispozícii aj rozhodnutia ohľadne priznania sirotských dôchodkov maloletým deťom, ktoré súdu predkladá. Súhlasí s ustanoveným majetkového opatrovníka maloletým deťom. Čo sa týka osoby majetkového opatrovníka, nepozná a nemá vedomosť o nikom z príbuzných maloletých detí, kto by mohol byť ustanovený za majetkového opatrovníka.

9. Zástupca L. E. A. pojednávaní uviedol, že L. E. súhlasí s ustanovením za majetkového opatrovníka maloletým deťom, nakoľko L. E. N. známe pomery v rodine maloletých detí a majú vedomosť o tom, že v rodine maloletých detí nie je nikto, kto by mohol byť ustanovený za majetkového opatrovníka.

10. Maloleté deti B., A., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX pochádzajú z mimomanželského vzťahu svojich rodičov.

Uznesením č.k. 1P/14/2021-34 zo dňa 26.02.2021, právoplatným 23.03.2021, Okresný súd Brezno za účelom zabezpečenia odbornej pomoci a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí nariadil maloletým deťom výchovné opatrenie, a to pobyt pobytovou formou v zariadení D. E. F. G. H. O. A. E. F. 6 mesiacov, ktoré začína plynúť dňom umiestnenia maloletých do zariadenia, t.j. dňom 18.02.2021, a to z dôvodov, že otec maloletých detí bol v tom čase v M. G. M. I. I. a matka nevedela maloletým deťom vytvoriť bezpečné prostredie, nakoľko vo zvýšenej miere požívala alkoholické nápoje a zanedbávala svoje rodičovské povinnosti a starostlivosť o domácnosť; počas sociálnych šetrení, ktoré boli vykonané v domácnosti, bol opakovane zistený neporiadok v domácnosti, matka maloletých detí bola opakovane pod vplyvom alkoholu; bolo zistené ohrozenie vývinových potrieb maloletých detí, nakoľko na výchove sa v tom čase podieľala len matka, ktorá svojim správaním a požívaním alkoholických nápojov negatívne ovplyvňovala komplexný vývin maloletých detí. V uvedenom zariadení boli maloleté deti od 18.02.2021 do dňa 18.08.2021.

Okresný súd Brezno uznesením č.k. 1P/74/2021-80 zo dňa 28.01.2022, právoplatným 23.02.2022, určil nad výchovou maloletých detí dohľad, ktorý vykonával M. E., N. O. G. H. I., K. N. C. Q. O. G. L. E., po dobu dvanástich mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia a zároveň súd uložil matke maloletých detí povinnosť absolvovať diagnostiku v špecializovanej ambulancii psychiatra za účelom potvrdenia alebo vyvrátenia závislosti matky na alkohole.

Okresný súd Brezno uznesením č.k. 0PPOm/1/2022-4 zo dňa 23.09.2022 začal ex offo konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým maloleté deti budú zverené do starostlivosti D. E. F. G. H. I. I. G. N. A. A. L., J. C. F. K. F. N. D. E. F. G. H. I. I. a súčasne uložil rodičom maloletých detí, kolíznemu opatrovníkovi alebo komukoľvek, kto mal maloleté deti pri sebe povinnosť odovzdať maloleté deti do starostlivosti D. E. F. G. H. I. I.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2022 a vykonateľné je od 23.09.2022. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bolo, že maloleté deti zostali bez starostlivosti rodičov, resp. akejkol'vek starostlivosti; maloleté deti zostali dňa 23.09.2022 v C. Q., kde si ich nevyzdvihli ich rodičia, rodičia nekontaktovali materskú školu, nedvíhali telefón; zároveň na základe zistenia hliadky OO PZ Podbrezová rodičia neboli dostupní v mieste bydliska, keďže neotvárali dvere a ani nereagovali

na telefóny; umiestnenie detí v zariadení sociálnej ochrany detí bolo jediné riešenie na zabezpečenie starostlivosti o deti.

Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 9P/112/2022-74 zo dňa 02.03.2023, právoplatným 29.04.2023, nariadil maloletým deťom B., A., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX M. N., G. R. O. D. E. F. G. H. I. I., J. XX a obidvoch rodičov maloletých detí súd zaviazal prispievať na ne výživným v minimálnej výške. Dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti u maloletých detí bolo, že rodičom maloletých detí v starostlivosti o ne bránila závažná prekážka, a to ich nezodpovednosť a ľahostajnosť a u matky maloletých detí aj dlhodobý problém s požívaním alkoholických nápojov vo zvýšenej miere; rodičia napriek ponúknutej a poskytovanej dlhodobej odbornej pomoci starostlivosť o maloleté deti nezvládli, maloleté deti zanedbávali a ohrozili na zdraví a živote; rodičia nepreukázali dostatočné schopnosti zabezpečovať maloletým deťom komplexnú starostlivosť a výchovu, o čom svedčil aj incident z 23.09.2022, keď matka zanechala maloleté deti v materskej škole a viac ako týždeň sa o ne vôbec nezaujímal; matka maloletých detí napriek dlhodobej poskytovanej odbornej pomoci starostlivosť o maloleté deti nezvládla, odbornú psychiatrickú ambulanciu za účelom potvrdenia alebo vyvrátenia jej závislosti na alkohole nenavštívila, pričom napriek jej vyjadreniam v priebehu konania, že alkoholické nápoje nepožíva, u matky naďalej pretrvávalo podozrenie z požívania alkoholických nápojov vo zvýšenej miere; otec maloletých detí nebol s maloletými deťmi v žiadnom kontakte, od umiestnenia maloletých detí v D. E. F. G. H. I. I. N. L. o maloleté deti žiadnym spôsobom nezaujímal, v tom čase sa zdržiaval na neznámom mieste.

11. Z pripojenej fotokópie – H. K. L. E. E. N. K. F. XX.XX.XXXX O., X. F. XX.XX.XXXX I. uzatvorená rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb medzi bankou S. I., G., pobočka zahraničnej banky a maloletým C. B., nar. XX.XX.XXXX ako klientom, zastúpeným riaditeľkou D. E. F. G. H. I. I., J. L. P. K. G. O. I. M. T. N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX pre klienta bankou.

12. Z pripojenej fotokópie – H. K. L. E. E. N. K. F. XX.XX.XXXX O., X. F. XX.XX.XXXX bola uzatvorená rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb medzi bankou S. I., G., pobočka zahraničnej banky a maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX ako klientom, zastúpenou riaditeľkou D. E. F. G. H. I. I., J. L. P. K. G. O. I. M. č. N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX pre klienta bankou.

13. Rozhodnutím N. E., M. T. XXX XXX XXXX X K. F. XX.XX.XXXX I. C. A. B. L. XX.XX.XXXX priznaný sirotsky dôchodok v sume 158,60 Eur mesačne, ktorý bol od 01.01.2025 zvýšený na sumu 162,- Eur mesačne.

14. Rozhodnutím N. E., M. č. XXX XXX XXXX X zo dňa 28.04.2025 bol maloletému C. B. od 24.04.2024 priznaný sirotsky dôchodok v sume 158,60 Eur mesačne, ktorý bol od 01.01.2025 zvýšený na sumu 162,- Eur mesačne.

15. Sociálna poisťovňa, ústredie v oznámení zo dňa 05.05.2025 oznámila, že sirotsky dôchodok pre maloletú A. B. v sume 162,- Eur mesačne bude poukazovať na účet maloletej č. N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v I. S. I., G., pobočka zahraničnej banky od najbližšieho výplatného termínu, t.j. od júna 2025, vždy 18. dňa v kalendárnom mesiaci. F. L. XX.XX.XXXX F. XX.XX.XXXX O. N. X.XXX,XX Z. N. E. A. M..

16. N. E., M. v oznámení zo dňa 05.05.2025 oznámila, že sirotsky dôchodok pre maloletého C. B. v sume 162,- Eur mesačne bude poukazovať na účet maloletého č. N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v I. S. I., G., pobočka zahraničnej banky od najbližšieho výplatného termínu, t.j. od júna 2025, vždy 18. dňa v kalendárnom mesiaci. F. L. XX.XX.XXXX F. XX.XX.XXXX O. N. X.XXX,XX Z. N. E. A. M..

17. Podľa § 33 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sú záujmy maloletého dieťaťa súvisiace so spravovaním jeho majetku ohrozené a rodičia sami neurobili alebo nie sú schopní urobiť vhodné opatrenia na ochranu majetku, súd môže na tento účel ustanoviť maloletému dieťaťu majetkového opatrovníka; tomuto rozhodnutiu nemusí predchádzať rozhodnutie o obmedzení rodičovských práv a povinností.

18. Podľa § 33 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za majetkového opatrovníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za majetkového opatrovníka obec alebo inú právnickú osobu,

ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 33 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení majetkového opatrovníka podľa odseku 1 súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude opatrovník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je majetkový opatrovník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 33 ods. 5 Zákona o rodine, majetkový opatrovník nesmie pri výkone správy majetku brať na seba neprimerané majetkové riziká. Za riadny výkon svojej funkcie zodpovedá súdu a podlieha jeho pravidelnému dohľadu. Súd môže podmieniť platnosť právneho úkonu majetkového opatrovníka svojim súhlasom. Za porušenie povinnosti pri spravovaní majetku zodpovedá majetkový opatrovník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa majetkovým opatrovníkom sa použije osobitný predpis.

21. Podľa § 33 ods. 6 Zákona o rodine, záverečný účet zo správy majetku dieťaťa je majetkový opatrovník povinný predložiť súdu najneskôr do 2 mesiacov po skončení svojej funkcie.

22. Podľa § 33 ods. 7 Zákona o rodine, majetkový opatrovník má počas výkonu svojej funkcie právo na náhradu nákladov spojených so správou majetku maloletého dieťaťa a na primeranú odmenu z výnosu majetku maloletého dieťaťa po skončení svojej funkcie. Výšku odmeny určí súd.

23. Podľa § 34 ods. 1 Zákona o rodine, funkcia majetkového opatrovníka podľa § 33 zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou alebo zánikom majetkového opatrovníka,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bol majetkový opatrovník ustanovený,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o pozbavení majetkového opatrovníka jeho funkcie alebo o jeho odvolaní.

24. Podľa § 34 ods. 2 Zákona o rodine, súd pozbaví majetkového opatrovníka funkcie na jeho návrh.

25. Podľa § 34 ods. 3 Zákona o rodine, súd odvolá majetkového opatrovníka, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje svojej povinnosti alebo ak zneužíva svoje práva vyplývajúce z majetkového opatrovníctva.

26. Podľa článku 5 základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

27. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

28. Majetkový opatrovník je opatrovníkom hmotnoprávnym a ide o opatrovníctvo dlhodobého charakteru. Súd môže fakultatívne maloletému dieťaťu ustanoviť majetkového opatrovníka vtedy, ak sú záujmy maloletého dieťaťa súvisiace so spravovaním jeho majetku ohrozené a rodičia sami neurobili alebo nie sú

schopní urobiť vhodné opatrenia na ochranu jeho majetku. Podmienkami na ustanovenie majetkového opatrovníka v zmysle § 33 ods. 1 Zákona o rodine sú: existencia majetku maloletého dieťaťa, ohrozenie záujmov maloletého dieťaťa súvisiacich so spravovaním jeho majetku a skutočnosť, že rodičia sami neurobili alebo nie sú schopní urobiť vhodné opatrenia na ochranu majetku maloletého dieťaťa. Dôvody na ustanovenie majetkového opatrovníka môžu mať subjektívny charakter, napríklad rodičia úmyselne nespravujú majetok maloletého dieťaťa s náležitou starostlivosťou, majetok maloletého dieťaťa alebo výnosy z majetku maloletého dieťaťa získané pri jeho spravovaní používajú na iný účel, ako je uvedené v § 32 ods. 2 a 3 Zákona o rodine, najmä na uspokojovanie svojich potrieb a pod. Dôvodom však môžu byť aj skutočnosti objektívneho charakteru, napríklad nedostatok odborných znalostí rodičov pre správu majetku maloletého dieťaťa, dlhodobé ochorenie, neprítomnosť a pod.

29. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že matka maloletých detí zomrela dňa XX.XX.XXXX. Po nej majú maloleté deti nárok na sirotsky dôchodok. Maloleté deti sa v súčasnosti nachádzajú v ústavnej starostlivosti D. E. F. G. H. I. I.. L. maloletých detí P. B. sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a vzhľadom na to aktuálne objektívne nie je schopný robiť vhodné opatrenia na ochranu majetku maloletých detí. Je preto v záujme maloletých detí, aby majetok maloletých detí tvorený ich sirotským dôchodkom spravoval majetkový opatrovník. Vzhľadom k tomu, že nebolo možné ustanoviť fyzickú osobu za majetkového opatrovníka, súd ustanovil za majetkového opatrovníka L. E., J. N. E. A. O. S. C. L. a s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasila. S ustanovením L. E. K. majetkového opatrovníka maloletým deťom súhlasil aj otec maloletých detí. Súd zároveň ustanovenému majetkovému opatrovníkovi vymedzil aj povinnosti v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

30. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani okolnosti, s prihliadnutím na ktoré by bolo priznanie náhrady trov konania spravodlivé a ani jeden z účastníkov sa tejto náhrady trov konania nedomáhal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom podpísaného súdu, pracovisko Brezno, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.