

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 60Ek/1563/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121329783
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Kubalošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121329783.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcií oprávneného: Slovenská konsolidačná, a.s., Cintorínska 21, 814 99 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 776 005 proti povinnému: G. Q., H.: XX.XX.XXXX, F. M. XXXX/XX, XXX XX F. R..Č.. Ú. N. M. Č.. XX, XXX XX Ž.G., o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 330,00 eura s prísl, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Soňa Stodolová, so sídlom exekútorského úradu Kmeťkova 25, 949 01 Nitra, pod spisovou značkou 157 EX 558/21, podľa § 61I ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 13.05.2021, domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky oprávneného vo výške 330,00 eura s príslušenstvom na základe exekučných titulov: právoplatných a vykonateľných rozhodnutí Okresného úradu Levice: č. k. OU-LV-OCDPK-2018/006433 zo dňa 21.03.2018 a č. k. OU-LV-OCDPK-2018/006434 zo dňa 21.03.2018 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Dňa 26.05.2021 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Soňa Stodolová, so sídlom exekútorského úradu Kmeťkova 25, 949 01 Nitra, vydaním poverenia pod sp. zn. 60Ek/1563/2021, ktorý exekúciu vedie pod spisovou značkou 157 EX 558/21.

3. Súdny exekútor doručil súdu dňa 24.06.2021 návrh povinného na zastavenie exekúcie označený ako - Sťažnosť zo dňa 14.06.2021, výzvu na vyjadrenie adresovanú oprávnenému zo dňa 21.06.2021, vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, doručenkou preukazujúcou prevzatie upovedomenia o začatí exekúcie povinným zo dňa 14.06.2021 a upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 09.06.2021 vydané povereným súdnym exekútorom.

4. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu v zmysle § 61 k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 14.06.2021 označenom ako - Sťažnosť uviedol, že podáva sťažnosť voči začatiu exekúcie pod. sp. zn. 157 EX 558/21, nakoľko nemá vedomosť o tom, že by bol dlžníkom OU-LV-OCDPK 2018/006433 zo dňa 21.03.2018, nakoľko sa nachádza v ÚVTOS Želiezovce od októbra 2014. Povinný v podaní žiada o zrušenie exekučného konania aj vzhľadom na to, že je invalidný dôchodca a poberá dôchodok vo výške 133,00 eur, teda minimum zo životného minima.

5. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril v podaní zo dňa 22.06.2021. Oprávnený vo vyjadrení uviedol, že nesúhlasí so zastavením exekúcie, ktorá je vedená súdnym exekútorom pod sp. zn. 157 EX 558/2021. Oprávnený vo vyjadrení citoval ust. § 61k ods.1 Exekučného poriadku. Oprávnený navrhuje návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnuť, nakoľko povinný vo svojich námietkach

neuviedol žiadnu skutočnosť, ktorá by spĺňala niektorý z dôvodov na zastavenie exekúcie podľa § 61 k ods. 1 Exekučného poriadku.

6. K návrhu na zastavenie exekúcie sa v zmysle § 61k ods. 5 Exekučného poriadku súdny exekútor vyjadril. Súdny exekútor vo svojom podaní označenom ako - „Návrh povinného na zastavenie exekúcie - odstúpenie vyjadrenia oprávneného exekučnému súdu“ zo dňa 23.06.2021 uviedol, procesný postup ktorý v priebehu exekúcie vykonal zároveň súdu oznámil, že povinný podal podanie nazvané sťažnosť, ktoré bolo podľa obsahu možné posúdiť ako návrh povinného na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor v zmysle § 61k ods. 5 Exekučného poriadku odstúpil návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného na rozhodnutie súdu.

7. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

12. Súd mal za preukázané, že exekúcia je vedená na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov - rozkazov o uložení pokuty za správny delikt prevádzkovateľa vozidla vydaných Okresným úradom Levice : č. k. OU-LV-OCDPK-2018/006433 zo dňa 21.03.2018, právoplatného dňa 02.05.2018 vykonateľného dňa 17.05.2015, č. k. OU-LV-OCDPK-2018/006434 zo dňa 21.03.2018, právoplatného dňa 02.05.2018 vykonateľného dňa 17.05.2015. Predmetnými exekučnými titulmi vznikla oprávnenému voči povinnému pohľadávka v celkovej výške 330,00 eur s príslušenstvom. Povinný voči oprávnenému dobrovoľne nesplnil dlh oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie voči povinnému. Povinný si svoju povinnosť voči oprávnenému nesplnil a oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie v zmysle príslušných ustanovení Exekučného poriadku. Exekúcia voči povinnému je vedená dôvodne.

13. Skôr ako súd pristúpil k samotnému preskúmvaniu návrhu povinného na zastavenie exekúcie, súd skúmal dodržanie zákonnej lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie v zmysle ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Súd mal za preukázané, že povinný podal návrh na zastavenie v zákonnej lehote upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 14.06.2021.

14. Exekučné konanie je vedené na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorý nebol zrušený ani zmenený, nakoľko povinný možnosť podania odporu proti rozkazu nevyužil, povinný zostal v konaní pred Okresným úradom Levice nečinný. Exekučné tituly boli povinnému zo strany oprávneného doručené pričom po doručení povinnému sa stali právoplatnými a vykonateľnými rozhodnutiami. Povinnému odo dňa doručenia (exekučného titulu) rozkazu začala plynúť zákonná 15 dňová procesná lehota na podanie odporu. Povinný mal dostatočne dlhý čas na to, aby voči rozkazu podal odpor, pričom sám svojou nečinnosťou zavinil, zmeškanie procesnej lehoty a následnú právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutí. Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu t. j. exekučný titul - rozkaz. Návrh na zastavenie exekúcie má smerovať proti exekúcií, nie proti exekučnému titulu. Exekučný súd nedisponuje právomocou rušiť, či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom a teda ani preskúmvávať konanie, ktoré mu predchádzalo. Inak povedané, ak povinný s vydaným rozhodnutím (exekučným titulom) nesúhlasil, mohol podať včas voči rozhodnutiu opravný prostriedok - odpor. Nakoľko povinný zmeškal zákonnú procesnú lehota na podanie odporu a odpor voči rozkazu nepodal, exekučný titul sa stal právoplatným a vykonateľným, a teda je vecou rozhodnutou (res iudicata).

15. Podľa uznesenia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.05.2018, sp. zn. 17CoE/52/2018: „exekučný súd však nie je príslušný zaoberať sa takýmito skutočnosťami, a teda skúmať hmotnoprávnu stránku exekučného titulu s tým, že obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, prípadné

vady základného konania (aj vtedy, ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú“ ako aj uznesenie Ústavného súdu SR, sp. zn. IV. ÚS 104/2019 zo dňa 05.11.2019, cit.: „Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcie neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Exekučný súd skúma iba to, čo došlo k zániku judikovaného práva, t.j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.“

16. V návrhu na zastavenie exekúcie možno namietať len také skutočnosti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, existuje dôvod podľa osobitného predpisu, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré by mal súd exekúciu zastaviť.

17. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a posúdil ho ako nedôvodný, nakoľko povinný nepreukázal súdu dôvodnosť zastavenia exekúcie. Súd následne prostredníctvom dostupných lustrácií skúmal osobné pomery povinného. Z lustrácie z Registra obyvateľov súd zistil, že povinný je v produktívnom veku, slobodný a nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť. Súd z vykonanej lustrácie v ZVJS mal za preukázané, že povinný sa nachádza v evidencii ZVJS a rozhodnutím Okresného súdu Levice sp. zn.: 3T/143/2015 bol odsúdený na trest odňatia slobody s miestom výkonu trestu odňatia slobody ÚVTOS Želiezovce do 06.06.2025. Lustráciou v registri Sociálnej poisťovne súd zistil, že povinný poberá invalidný dôchodok v úhrnnej výške 399,70 eura, z ktorého sú vykonávané zrážky. Po preskúmaní osobných a zárobkových pomerov povinného súd dospel k záveru, že povinný vzhľadom na svoj produktívny vek a predpokladanú dĺžku výkonu trestu odňatia slobody (do 06.06.2025), ktorý odôvodňuje predpoklad jeho budúcich príjmov nepreukázal ani jeden z dôvodov, ktorý odôvodňuje zastavenie exekúcie súdom v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Súd pritom berie do úvahy tú skutočnosť, že povinný momentálne zrejme nedisponuje finančnými prostriedkami vo výške dlžnej pohľadávky, no podľa názoru súdu je v schopnostiach a možnostiach povinného vzhľadom aj na výšku pohľadávky vymáhanú v exekučnom konaní túto dlžobu, hoci aj postupne uhradiť. Súd tu poukazuje aj na skutočnosť, že povinný je v produktívnom veku, môže byť zárobkovo činný a teda spôsobilý v budúcnosti, po návrate z výkonu trestu odňatia slobody sa zamestnať a dosahovať tak pravidelný príjem, z ktorého by mohol postupom času splatiť svoj dlh voči oprávnenému. Súd je toho názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný, povinný sa ním snaží iba oddialiť vymoženie pohľadávky oprávneného. V danom prípade zákon presne vymenúva dôvody, kedy je možné zastavenie exekúcie súdom. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodnil len tvrdením, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a dlhy nemá ako zaplatiť.

18. Argumenty uvádzané povinným pred exekučným súdom neobstoja, nakoľko hlavným cieľom prebiehajúcej exekúcie je uspokojenie splatnej a priznanej pohľadávky oprávneného, pričom prostriedky, ktorými sa toto uspokojenie dosiahne, ponecháva zákon výlučne na úvahe súdneho exekútora. Dočasne zaradenie povinného do ÚVTOS a aktuálna finančná situácia povinného nie sú dôvodom na zastavenie exekúcie. Návrh podaný povinným sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali čo i len jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Povinný teda nepreukázal, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré bránia jeho vymáhateľnosti a neboli zistené ani iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená. Preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie mal súd za preukázané, že u povinného nenastal žiadny zo zákonných dôvodov uvedených v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku na zastavenie exekúcie.

19. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61 I ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.