

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 63Ek/1744/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125337109
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Romana Hlaváčová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125337109.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/X, XXX XX D., prav. zast. FAIRSQUARE advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, proti povinnému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXXX/XX, XXX XX F. – E. G. H., o vymożenie peñažnej pohľadávky vo výške 3 235 Eur s prísl. o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku z a m i e t a .

II. Oprávnenému náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 20.06.2025 domáhal od povinného vymożenia pohľadávky vo výške 3 235 Eur s prísl. na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 11C/152/2012 zo dňa 18.05.2023, vykonateľný dňa 17.06.2025 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Co/130/2023-1020 zo dňa 30.04.2025, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.06.2025 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

5. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

6. Podľa § 200 prvej vety Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

8. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Súd v tomto bode poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 104/2019 zo dňa 05.11.2019, podľa ktorého: „Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu“.

10. Súd, vzhľadom na zákonnú povinnosť ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. V prvom rade prihliadol súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať (ďalej len „procesné podmienky“) v zmysle § 161 CSP. Následne skúmal, či návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd podľa § 48 Exekučného poriadku, ktoré sú dôvodom na zamietnutie návrhu. Súd sa predovšetkým zaoberal otázkou vecnej legitímácie vyplývajúcej z § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, ako stavu vyplývajúceho z hmotného práva, podľa ktorého je účastník subjektom práva (oprávnenia alebo povinností), ktoré je predmetom konania. Napriek skutočnosti, že exekučné konanie možno začať len na návrh oprávneného, tak súd vo fáze posudzovania návrhu na vykonanie exekúcie je povinný sa zaoberať otázkou, či podaný návrh na vykonanie exekúcie spĺňa zákonom požadované náležitosti, či je k návrhu pripojený exekučný titul opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, či je materiálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný osobami uvedenými v exekučnom titule a ďalej súd skúma, či sú splnené všeobecné podmienky konania.

11. Vykonanie exekúcie prichádza do úvahy len v prospech toho, kto má podľa exekučného titulu právo na plnenie (aktívna exekučná legitímácia), a len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitímácia) /Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6Cdo 69/2012, zo dňa 12. Septembra 2012/.

12. Súd preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh, najmä exekučného titulu zistil, že podávajúci v návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 20.06.2025 ako oprávneného označil: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/X, XXX XX D.. Po preskúmaní exekučného titulu, má súd za preukázané, že exekučný titul priznal pohľadávku vo výške 3 235 Eur s prísl. žalobcovi, t. j. v exekučnom konaní by išlo o oprávneného: Smile Slovakia, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 45 343 373. Z exekučného titulu ako aj priloženého plnomocenstva a Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 19.06.2025 má súd za preukázané, že osoba označená z exekučného titulu postúpila danú vymáhanú pohľadávku na osobu označenú ako oprávnenú v návrhu na vykonanie exekúcie, a teda jedná sa o právneho nástupcu. Následne súd vykonal lustráciu v registri obyvateľov, na základe ktorej zistil, že osoba oprávnená tak, ako je označená v návrhu - A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/X, XXX XX D., neexistuje. Súd ďalej vychádzal aj z ostatných príloh priložených k návrhu na vykonanie exekúcie, a to konkrétne z plnomocenstva zo dňa 19.06.2025 a Zmluvy o postúpení zo dňa 19.06.2025, kde však oprávnený bol označený ako: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/X, XXX XX D., ergo totožne ako v návrhu na vykonanie exekúcie. Exekučný súd dopytoval Ministerstvo vnútra SR, odbor osobných evidencií a registrov so žiadosťou zo dňa 27.06.2025 o oznámenie trvalého pobytu, respektíve posledného pobytu, avšak odpoveďou doručenej súdu dňa 30.06.2025 bolo súdu oznámené, že osoba A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, sa v registri nenachádza. Súd vidí v návrhu na vykonanie exekúcie vadu spočívajúcu v nedostatku aktívnej vecnej legitímácie oprávneného.

13. Exekúcia môže byť nariadená iba na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej (R 58/1997). Vykonateľnosť má svoju materiálnu a formálnu stránku. Formálna

stránka vykonateľnosti je naplnená vtedy, ak rozhodnutie spĺňa predpoklady vykonateľnosti stanovené procesným predpisom, podľa ktorého bolo vydané. Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu oproti tomu predstavuje vlastnú realizovateľnosť rozhodnutia, ktorá predpokladá reálnu existenciu oprávneného a povinného a ich presnú a jednoznačnú identifikáciu, a tiež presné vymedzenie obsahu vymáhaného nároku a jeho rozsahu. Výsledkom splnenia uvedených požiadaviek formálnej a hlavne materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia je exekučný titul, ktorý presne stanovuje práva a povinnosti jednotlivých subjektov tak, aby z neho bolo zrejmé, čo sa má nútene uskutočniť (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Cdo 95/2010 zo dňa 22.06.2010). Súd je teda toho názoru, že exekučný titul je materiálne vykonateľný len vtedy, ak na základe vykonateľného rozhodnutia možno bezpečne identifikovať osobu oprávneného a povinného podľa pojmových znakov zodpovedajúcim právnym normám. Preto je potrebné, aby účastníci konania v exekučnom titule boli označení presne. Nedostatok exekučného titulu spočívajúci v jeho materiálnej nevykonateľnosti je dôvod na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie pre rozpor exekučného titulu s § 45 ods. 1 Exekučného poriadku podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku.

14. Na uvedenom nemôže nič zmeniť ani skutočnosť, ak by oprávnený opravil návrh na vykonanie exekúcie. Oprava návrhu na vykonanie exekúcie totiž prichádza do úvahy postupom podľa § 52 Exekučného poriadku, a to vtedy, ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávosti, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný. Nejasnosť alebo neúplnosť návrhu na vykonanie exekúcie čo do nejasnosti alebo neúplnosti označenia účastníkov konania spočíva v tom, ak je niektorý z identifikačných znakov použitý vadne (skomolene, s pisárskou chybou, vynechaním slova vo viacsllovnom názve) a neúplne, ak niektorý z týchto znakov v návrhu chýba. Avšak označenie subjektu, ktorému neprislúcha povinnosť z exekučného titulu, nemožno považovať za nejasnosť alebo neúplnosť návrhu na vykonanie exekúcie podľa ust. § 52 Exekučného poriadku. Navyše akceptovaním predmetnej opravy návrhu na vykonanie exekúcie by došlo k zámene účastníkov konania (účelom práve tohto inštitútu bola konvalidácia nedostatku vecnej legitímácie účastníka), ktorý inštitút Exekučný poriadok nepozná. Zmenu v okruhu účastníkov konania vykonaním tzv. zámény účastníkov bolo možné vykonať len postupom podľa § 92 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“). S účinnosťou od 01.07.2016 však OSP nahradil CSP, ktorý však už inštitút zámény účastníkov konania nepozná, čo zákonodarca odôvodnil tým, že v dôsledne kontradiktórnom spore má byť nedostatok vecnej legitímácie v čase začatia konania riešený výlučne novým sporom, nie "pokračovaním" pôvodného sporu.

15. V danej veci súd z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov zistil, že oprávnená osoba, tak ako je označená v návrhu na vykonanie exekúcie, plnomocenstve alebo priloženej Zmluve o postúpení pohľadávky zo dňa 19.06.2025, neexistuje, čo spôsobuje materiálnu nevykonateľnosť exekučného titulu.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, preto návrh na vykonanie exekúcie v súlade s citovaným § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol.

17. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

18. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

19. Nakoľko k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, a konanie trpí neodstrániteľnou vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.