

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/25/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825010130
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5825010130.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.07.2025 v Námestove

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom A. XXX/XX, D., t. č. v ústave odňatia slobody,

uznáva sa vinným, že

v bode 1/

dňa 17.11.2023 v čase od 02.32 h do 04.14 h opakovane vošiel do neuzamknutej garáže v obci E., F. XXXX, G. E., počas čoho z garáže zobral tam odloženú motorovú pílu značky Stihl MS 210, 60 l nafty, ktorá bola v dvoch plastových bandaskách, 1 ks plastovú bandasku objemu 30 - 35 l, 1 ks plastovú bandasku objemu 20 - 25 l, 1 ks akumulátorovú karbobrúsku značky Milwaukee M18 CAG125XPDB + batéria M18 5.0 spolu s nabíjačkou Milwaukee M12-18FC, 1 ks - sadu nástrčkových kľúčov ká" HEX 4, 4,5, 5, 5,5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 20 značky Milwaukee, 1 ks autobateriu na nákladné motorové vozidlo značky MAN 155Ah 900A a 1 ks autobateriu na osobné motorové vozidlo nezistenej značky a následne si bez predchádzajúceho vedomia a súhlasu majiteľa F. A. F. F., nar. XXXX zobral štvorkolku značky BRP BOMBARDIER, evidenčné číslo E. v hodnote 13.949,- EUR, ktorá bola zaparkovaná v tejto garáži, túto za pomoci pravého kľúča naštartoval a odišiel na neznáme miesto, kde ju užíval až do 08:49 h dňa 17.11.2023, kedy štvorkolku vrátil na miesto, odkiaľ ju zobral, pričom na korbe doviezol aj motorovú pílu značky Stihl MS 210 a 1 ks autobateriu na nákladné motorové vozidlo značky MAN 155Ah 900A, čím odcudzením vecí spôsobil JUDr. Mgr. F. F. škodu vo výške 1.017,93 EUR a prejazdením pohonných hmôt škodu vo výške 12,67 EUR, a takto konal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/28/2022 zo dňa 01.04.2022, právoplatný dňa 01.04.2022, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/63/2022 zo dňa 18.08.2022, právoplatný dňa 18.08.2022, uznaný za vinného zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

v bode 2/

dňa 17.11.2023 v čase okolo 10.00 h vošiel bez poškodenia zámku, cez jednokrídlové plastové dvere, do neuzamknutej murovanej garáže, ktorá sa nachádza ako samostatná stavba pri rodinnom dome v obci E., časť H. č. p. XXX v okrese E., následne vošiel do prednej časti garáže, odkiaľ zobral voľne stojaci motocykel značky KTM 300 EXC TPI, rok výroby 2020, evidenčné číslo E., VIN: I., žltá - bielej farby, následne otvoril neuzamknutú garážovú bránu garáže, motocykel pomocou elektrického štartéra naštartoval a následne na motocykli z miesta odišiel na nezistené miesto, čím odcudzením motocykla spôsobil F. I., nar. XXXX, škodu vo výške 6.500,- EUR, a takto konal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/28/2022 zo dňa 01.04.2022, právoplatný dňa 01.04.2022, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a

napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/63/2022 zo dňa 18.08.2022, právoplatný dňa 18.08.2022, uznaný za vinného zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

v bode 3/

dňa 01.05.2023 v čase od 04.04 h do 04.34 h v obci D. na ulici J. v okrese E., preskočil oplotenie obývaného rodinného domu popisné číslo XXX, majiteľom a užívateľom ktorého je I. I., nar. XXXX a K. I., nar. XXXX, následne prešiel ku garáži spojenej s rodinným domom, kde nezisteným predmetom vypáčil zámok drevených vchodových bočných dverí garáže, na ktorých vylámal drevo v oblasti zárubne, tiež poškodil fasádu na špalette dverí, vedúcich do garáže, kde polámal a narušil vrchnú omietku, ktorej časť aj odpadla na ploche špalety minimálne 7x7 cm, tiež poškodil rohovník a samotné poškodenie zasahovalo až do zatepľovacieho materiálu - polystyrénu, následne vošiel do vnútorných priestorov garáže, odkiaľ odcudzil motocykel značky KTM 300 rok výroby 2018 sivočervenej farby, ktorý ťahal z garáže von po karosérii motorového vozidla VW Golf EČ: E. odstavenom vo vnútri garáže, následkom čoho na tomto vozidle poškodil predný pravý blatník a poškríbal prednú karosériu a predný nárazník vozidla, pričom pri manipulácii s motocyklom z tohto na podlahu vyteklo palivo, ktoré rozleptalo náter na podlahe garáže a následne s motocyklom vyšiel cez veľkú bránu garáže von na dvor, kde prešiel cez neuzamknutú malú bráničku oplotenia rodinného domu a s motocyklom odišiel na neznáme miesto, čím spôsobil poškodenému A. I., nar. XXXX škodu odcudzením motocykla vo výške 4.534,- € a poškodeným I. I. nar. XXXX a K. I., nar. XXXX škodu poškodením garáže a jej zariadenia, vo výške 1.465,04 € a škodu poškodením vozidla VW Golf vo výške 1.510,- €, a takto konal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/28/2022 zo dňa 01.04.2022, právoplatný dňa 01.04.2022, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/63/2022 zo dňa 18.08.2022, právoplatný dňa 18.08.2022, uznaný za vinného zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

t e d a

v bode 1/

sa zmocnil cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,

v bode 1, 2/

pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 3/

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/

prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 1/, 2/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona,

v bode 3/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona, prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaraďuje obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť škodu spôsobenú poškodenému F. A. F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, vo výške 110,- €.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť škodu spôsobenú poškodenému F. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, vo výške 6.500,- €.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť škodu spôsobenú poškodeným I. I., nar. XX.XX.XXXX a K. I., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom J. XXX/XXX, D., vo výške 2.100,- €.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodeného A. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/XXX, D., s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku poškodeného F. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku poškodených I. I., nar. XX.XX.XXXX a K. I., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom J. XXX/XXX, D., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože sa po vyhlásení rozsudku obžalovaný a prokurátor vzdali práva podať odvolanie, a preto podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok. Vyhlásený rozsudok však musí zodpovedať písomnému vyhotoveniu rozsudku, preto rozsudok obsahuje aj poučenie o možnosti podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony

alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.