

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6T/37/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425010220
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6425010220.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudkyňou JUDr. Adriánou Považanovou dňa 01.07.2025 v Žiari nad Hronom vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku

rozhodol:

obvinený

A. B., nar. XX.XX.XXXX vo C., trvale bytom XXX XX D. E. F. XX, G.

uznáva sa za vinného, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svojho mal. syna H. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom táto povinnosť mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 22P/9/2024-80 zo dňa 20.03.2024, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu mal. H. B., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 100,- € mesačne, následne rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 22P/102/2024-80 zo dňa 08.01.2025, právoplatným dňa 05.02.2025 a vykonateľným dňa 20.01.2025, ktorým bol zaviazaný prispievať na mal. H. B., nar. XX.XX.XXXX, zvýšeným výživným vo výške 150,- € mesačne, počnúc dňom 04.07.2024, ktoré je povinný uhrádzať do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa I. J., nar. XX.XX.XXXX, súd zároveň povolil obvinenému zročné výživné za obdobie od 04.07.2024 do 08.01.2025 vo výške 295,08 € splácať po 50,- € mesačne popri bežnom výživnom až do zaplatenia celej výšky zročného výživného, pod hrozbou straty výhody splátok ak bude v omeškaní s platbou čo i len jednej z nich, avšak obvinený si túto vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiaval riadne a včas neplní od mesiaca júl 2024 do súčasnej doby, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom voči mal. H. B. najmenej vo výške 1.010,- € a na zročnom výživnom 295,08 €, t. j. celkový dlh na výživnom voči I. J. najmenej vo výške 1.305,08 €, pričom obvinený nie je vedený v evidencii príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, tento sa za účelom plnenia vyživovacej povinnosti o pracovné miesto na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny riadne ani neuchádzal, zamestnanie si ani iným spôsobom nenašiel, poslední zamestnávateľia s ním ukončili pracovný pomer z dôvodu absencií, teda dostatočne neprejavil záujem nájsť si pracovné miesto, príp. si ho udržať, aby získal prostriedky na úhradu súdom určeného bežného mesačného výživného, ako aj zročného výživného,

t e d a

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,
č í m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona § 38 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému u r č u j e skúšobnú dobu 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd u k l a d á obvinenému povinnosť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatiť zameškané výživné oprávnenej I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, F. K. vo výške 1.305,08 €.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie obvineného zastaví. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.