

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 25Nt/29/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725010540  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Juríková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5725010540.1

## Uznesenie

Samosudkyňa Okresného súdu Martin Mgr. Mariana Juríková, vo veci odsúdeného A. B., o návrhu Psychiatrickej liečebne Sučany na zmenu formy výkonu ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou u odsúdeného, dňa 01.07.2025 v Martine, takto

### rozhodol:

I. Podľa § 446 ods. 1 Tr. por., z dôvodu uvedeného v § 74 ods. 2 Tr. zák., mení spôsob výkonu ochranného psychiatrického liečenia u odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. XXXX/X, B., C., t.č. v Psychiatrickej liečebni Sučany, uloženého mu uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2Nt/34/2024 zo dňa 30.10.2024, právoplatným dňa 03.12.2024, z formy ústavnej na formu ambulantnú.

II. Podľa § 460 ods. 4 Tr. por., z dôvodu uvedeného v § 76a ods. 2 Tr. zák., ukladá odsúdenému A. B. ochranný dohľad, ktorý bude vykonávať podľa konkrétneho určenia probačným a mediačným úradníkom v mieste bydliska odsúdeného, ku ktorému má povinnosť dostaviť sa do piatich pracovných dní od uloženia ochranného dohľadu.

### odôvodnenie:

Ošetrojúca lekárka Psychiatrickej liečebne Sučany MUDr. Martina Suchá a primárka Psychiatrickej liečebne Sučany MUDr. Alena Bubniaková podali dňa 25.06.2025 na tunajšom súde návrh na zmenu formy výkonu ochranného psychiatrického liečenia u odsúdeného A. B. z formy ústavnej na formu ambulantnú.

Uznesením Okresnej prokuratúry Ružomberok č. Pv 381/24/5508-20 zo dňa 20.09.2024 bolo trestné stíhanie obvineného A. B., stíhaného v bode 1) pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. zák., v bode 2) pre prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. e) Tr. zák. a v bode 3) pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. zák., zastavené, lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný. Okresný súd Ružomberok uznesením sp. zn. 2Nt/34/2024 zo dňa 30.10.2024, právoplatným dňa 03.12.2024, uložil odsúdenému A. B. ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. V znaleckom posudku v predmetnom konaní č. 79/2024 zo dňa 27.08.2024 znalca Sergeya Chernykh, odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, bola odsúdenému zaverovaná závažná duševná porucha a to Organická porucha osobnosti, v kombinácii s premorbídne abnormne štruktúrovanou paranoidnou osobnosťou. Jedná sa o poruchu trvalú, ktorá nie je vyliečiteľná, liečbou je iba ovplyvniteľná. Táto duševná porucha (Organická porucha osobnosti) sa u neho prejavovala oslabením (úbytkom) rozumových schopností, poruchou súdnosti, zvýšenou paranoidnou pohotovosťou až paranoiditou v záťažových situáciách s dopadom na konanie, poruchami v oblasti afektoemotivity (dysforické až rezonantné rozlady, dezinhibovaná impulzivita), zníženou schopnosťou predvídať následky svojho konania, úbytkom sociálnych schopností a prispôsobivosti. V čase spáchania trestných činov obvinený konal pod vplyvom duševnej poruchy, v kombinácii s premorbídne abnormne štruktúrovanou paranoidnou osobnosťou, ktorá participovala na dekompenzácii duševného stavu, impulzívne, so zníženou schopnosťou plne a do dôsledkov si

uvedomiť následky svojho konania. Jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania bola forenzne významne znížená (nie však vymiznutá) a jeho schopnosť toto svoje konanie ovládať bola vymiznutá. Znalec považoval v čase vyšetrenia pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť z dôvodu pretrvávania duševnej choroby, a preto navrhol súdu uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, pretože ambulantná forma liečby nebola v tom čase postačujúca k eliminácii rizika nebezpečia pre spoločnosť. Ústavnou liečbou bolo možné očakávať čiastočné zlepšenie duševného stavu v zmysle stabilizácie afektoemotivity a redukcie impulzivitu. Prognóza ďalšieho vývoja ochorenia obvineného (organická porucha osobnosti) vo vzťahu k protispoločenskému konaniu bola z psychiatrického hľadiska bez adekvátnej psychiatrickej liečby, skôr nepriaznivá.

Z návrhu ošetrojúcej lekárky MUDr. Martiny Suchej a primárky Psychiatrickej liečebne Sučany MUDr. Aleny Bubniakovej vyplýva, že odsúdený bol prijatý do Psychiatrickej liečebne Sučany dňa 31.10.2024 prekladom z PO UVN Ružomberok k výkonu ochrannej psychiatrickej liečby. Ochranná ústavná liečba mu bola nariadená na základe znaleckého posudku, v ktorom je záverovaná Organická porucha osobnosti, v kombinácii s premorbidne abnormne štruktúrovanou paranoidnou osobnosťou, čo je porucha trvalá, nie je vyliečiteľná, liečbou je ale ovplyvniteľná. Pri prijatí dostatočný kontakt, situáciu nepostihuje presne vo všetkých súvislostiach, psychomotorické prejavy v norme, málo spontánny, odpovede adekvátne, v miernej tenzii, bez poruchy vnímania v zmysle halucinácií či ilúzií, myslenie koherentné, bez obsahových či štruktúrnych porúch, v minulosti paranoidné obsahy myslenia formálne deklaruje compliance, pokojný, bez porúch správania. Počas hospitalizácie podávaná neuroleptická, antidepresívna liečba s cieľom stabilizovať procesy myslenia a stabilizáciu reaktivity osobnosti, ako aj postupná rehabilitácia a resocializácia. Ťažiskom liečby bola režimová liečba, skupinová psychoterapia zameraná na korekciu maladaptívnych postojov všeobecne, zvýšenie frustračnej tolerancie, motivácie k ambulantnej liečbe a na stabilizáciu osobnostnej reaktivity. Od začiatku hospitalizácie bez adaptačných problémoch, odsúdený zaradený do režimu, program liečby akceptoval, výraznejšie sa neprejavoval. Odsúdený nastavený na neuroleptickú (antipsychotickú) liečbu. Na danej terapii postupne došlo k zlepšeniu emotivity, k stabilizácii nálady, zlepšila sa aj osobnostná reaktivita, v societe nekonfliktný. Následne zaradený do resocializačných, rehabilitačných aktivít. V psychosociálnej a psychorehabilitačnej terapii kooperoval viac - menej formálne. Počas hospitalizácie nezaznamenali destabilizáciu základného ochorenia v zmysle florídnej psychotickej symptomatiky. Menovaný aktuálne euthýmny, emočne-afektívne stabilný, bez florídnej psychotickej produkcie. Osobnosť javí známky stabilizácie, bez rušivých momentov v správaní. Sám deklaruje snahu dodržiavať ambulantnú ochrannú liečbu. Odsúdený je nastavený na kombináciu neuroleptík - depotná injekčná forma Haloperidolu a perorálneho Aripiprazolu (tbl). Psychologickým vyšetrením (03.03.2025) objektivizovaná úroveň intelektových schopností v pásme priemeru, testovanie reality správne, zachované, bez kvalitatívnych zmien vnímania a myslenia, so sklonom k individualite, rigidnejším reakciám a postojom. Vzhľadom k uvedenému v závere skonštatované, že ochranná ústavná psychiatrická liečba splnila svoj účel a považujú dĺžku liečby za dostatočnú. Je predpoklad, že pri dodržiavaní liečebného režimu, pri pravidelných ambulantných kontrolách bude stav stabilizovaný. Preto lekárka a primárka psychiatrickej liečebne navrhli zmenu liečby na ambulantnú formu, ktorú bude odsúdený vykonávať v spádovej psychiatrickej ambulancii v Ružomberku.

Podľa § 74 ods. 2 Tr. zák., súd zmení formu ochranného liečenia, ak uložená forma neplní svoj účel a možno dôvodne očakávať dosiahnutie účelu inou formou. Ústavnú formu ochranného liečenia môže súd zmeniť na ambulantnú formu, ak doterajší priebeh ochranného liečenia nasvedčuje tomu, že ústavná forma už nie je potrebná a účel ochranného liečenia možno dosiahnuť aj ambulantnou formou.

Podľa § 74 ods. 4 Tr. zák., ochranné liečenie trvá, kým to vyžaduje jeho účel; o zmene jeho formy, o prepustení z jeho výkonu alebo jeho ukončení rozhoduje súd.

Podľa § 74 ods. 5 Tr. zák., ochranné liečenie uložené páchatelovi podľa § 73 ods. 2 písm. c) ambulantnou formou trvá najviac dvanásť mesiacov a ústavnou formou trvá najviac tri mesiace s následným doliečovaním ambulantnou formou, ktorá trvá najviac dvanásť mesiacov. Ak sa počas výkonu ochranného liečenia zistí, že jeho účel nemožno dosiahnuť alebo ak na dosiahnutie jeho účelu nie je potrebná určená doba alebo súdom uložená forma, súd zmení formu ochranného liečenia alebo rozhodne o prepustení z výkonu ochranného liečenia alebo o ukončení ochranného liečenia.

Podľa § 446 ods. 1 Tr. por., o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia alebo zmene druhu ochranného liečenia rozhoduje na návrh alebo aj bez návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode je zdravotnícke zariadenie, v ktorom sa ochranné liečenie vykonáva. Ak súd rozhoduje na návrh prokurátora, zdravotníckeho zariadenia, probačného a mediačného úradníka alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo nemocnice pre obvinených a odsúdených, rozhodne do desiatich pracovných dní od doručenia návrhu súdu. Ak súd potrebuje pre rozhodnutie znalecký posudok, rozhodne do desiatich pracovných dní od doručenia znaleckého posudku.

Podľa § 76a ods. 2 Tr. zák., ochranný dohľad súd uloží aj vtedy, ak mení ústavnú formu ochranného liečenia psychiatrického alebo sexuologického na ambulantnú formu. Ochranný dohľad môže súd uložiť aj pri zmene ústavnej formy iného druhu ochranného liečenia na ambulantnú formu, ak to považuje vzhľadom na osobu páchatela a dosiahnutie účelu ochranného liečenia za potrebné.

Podľa § 77 ods. 2 Tr. zák., odsúdený alebo páchatel, ktorému súd uložil ochranný dohľad podľa § 76a, je povinný sa do piatich pracovných dní od uloženia ochranného dohľadu dostaviť k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko, a v rámci uloženého ochranného dohľadu je povinný

- a) hlásiť sa osobne v určených lehotách,
- b) oznamovať vopred vzdialenie sa z miesta bydliska; to neplatí, ak ide o pravidelne opakujúce sa vzdialenia, o ktorých bol probačný a mediačný úradník vopred informovaný, a
- c) podrobiť sa kontrole dodržiavania liečebného režimu.

Podľa § 78 ods. 3 veta druhá Tr. zák., ochranný dohľad podľa § 76a trvá, kým to vyžaduje jeho účel; o prepustení z ochranného dohľadu rozhoduje súd.

Podľa § 460 ods. 4 Tr. por., o uložení ochranného dohľadu podľa § 76a Trestného zákona rozhoduje súd na návrh alebo aj bez návrhu súčasne s uložením ochranného liečenia ambulantnou formou alebo súčasne s rozhodnutím o zmene ústavnej formy ochranného liečenia na ambulantnú formu. O uložení ochranného dohľadu odsúdenému, ktorý nedodržiava režim uloženého ambulantného ochranného liečenia, rozhoduje na návrh zdravotníckeho zariadenia súd, ktorý ochranné liečenie uložil.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného samosudkyňa preskúmala, či dôvody ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou u odsúdeného naďalej trvajú. Preskúmaním spisového materiálu, ako aj vyjadrenia ošetrojúcej lekárky a primárky Psychiatrickej liečebne Sučany, mala za preukázané, že doterajší priebeh ochranného liečenia nasvedčuje tomu, že ochranné psychiatrické ústavné liečenie splnilo svoj účel a to vzhľadom na súčasný stabilizovaný stav odsúdeného (od začiatku hospitalizácie bez adaptačných problémov, odsúdený zaradený do režimu, program liečby akceptoval, výraznejšie sa neprejavoval), pričom je predpoklad, že pri dodržiavaní liečebného režimu a pri pravidelných ambulantných kontrolách bude stav odsúdeného aj naďalej stabilizovaný, pričom sám odsúdený deklaroval snahu ambulantnú ochrannú liečbu dodržiavať. Existujú teda objektívne dôvody na zmenu formy ochranného psychiatrického liečenia u odsúdeného z ústavnej formy na formu ambulantnú.

Preto samosudkyňa rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, t.j. zmenila formu výkonu ochranného psychiatrického liečenia u odsúdeného z formy ústavnej na formu ambulantnú a zároveň odsúdenému uložila aj ochranný dohľad, ktorý súd v zmysle § 76a ods. 2 Tr. zák. obligatórne (povinne) ukladá, ak mení ústavnú formu ochranného liečenia psychiatrického na ambulantnú formu.

Súd zdôrazňuje povinnosť odsúdeného dostaviť sa do piatich pracovných dní od uloženia ochranného dohľadu k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline. O prípadnej sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Žiline. Sťažnosť môžu podať v prospech odsúdeného aj osoby, ktoré by mohli podať v jeho prospech odvolanie. Sťažnosť má odkladný účinok. Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.