

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/55/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010018
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baločko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7623010018.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Baločka a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Jána Slovinského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 1. júla 2025, v trestnej veci proti odsúdenému A. B., pre zločin lúpeže spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr.zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 20.5.2025 sp.zn. 1T/3/2023 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr.por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 52 ods. 1 Tr.zák. súd vyslovil, že odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. E., trvale bytom F. XX/XX, G. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 1T 3/2023-287 zo dňa 29.3.2023 neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov vykoná.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Tr.zák. ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť odsúdený A. B., a to ústne do zápisnice o verejnom zasadnutí. V písomných dôvodoch sťažnosti prostredníctvom svojej obhajkyne uviedol, že je si vedomý toho, že počas skúšobnej doby sa dopustil protiprávneho konania v H., avšak tento skutok Neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 207 ods. 1 Trestného zákoníka, nenesie znaky závažnej ani násilnej trestnej činnosti, nakoľko trestná sadzba za tento skutok je v rozmedzí 0-2 roky.

Okrem tohto jedného pochybenia sa počas plynutia skúšobnej doby nedopustil žiadneho iného trestného činu ani priestupku.

Na verejnom zasadnutí, ktoré sa konalo dňa 20.05.2025, odsúdený úprimne oľutoval spáchanie tohto trestného činu aj to, že sa nepravidelne zúčastňoval programu sociálneho výcviku a probačného dohľadu. Vysvetlil, že programu sociálneho výcviku sa chcel zúčastňovať, o čom svedčia prezencie z prvých 2 stretnutí, no svoju ďalšiu neúčast' odôvodnil tým, že pracovník poradenského centra nedokázal svoju prácu viesť riadne a efektívne. Sedenia, ktorých sa zúčastnil, boli neefektívne, bez jasného cieľa a nepreukázali žiadny pozitívny prínos. Sedenia prebiehali bez jasnej štruktúry, chýbal aktívny prístup aj konkrétne riešenia bez odbornej pomoci, ktorú očakával, pretože sociálny pracovník sa ho vkuse dookola pýtal len na to, či vie, prečo je tam. Preto odsúdený uprednostnil prácu a zárobok pred časom stráveným v tomto zariadení s týmto pracovníkom.

Počas celého trvania skúšobnej doby pracoval ako brigádny pomocník na stavbách s mesačným príjmom cca 800,- Eur. Práve kvôli pracovným povinnostiam sa nepravidelne dostavoval k probačnému a mediačnému úradníkovi, avšak zakaždým, keď sa nemohol dostaviť, ho vopred telefonicky kontaktoval

a vysvetlil mu dôvod nedostavenia sa, pričom probačný úradník tieto oznámenia akceptoval a dohodli si zakaždým náhradný termín.

Chce poukázať aj na svoje rodinné pomery, najmä na to, že má 2-ročnú dcéru, ktorú chce a musí živiť. Ak by došlo k nariadeniu výkonu trestu odňatia slobody v trvaní dvoch rokov, nebude mu umožnené počas tejto dlhej doby pracovať a zabezpečovať svoju rodinu. Je jediný živiť rodiny a jeho neprítomnosť bude mať dopad na finančnú situáciu rodiny. Jeho družka mesačne poberá len rodičovský príspevok z ÚPSVaR v sume cca 400,- Eur, ktorý bude poberať len do dovŕšenia 3 rokov života ich dieťaťa, iný príjem nemá. Trest odňatia slobody by tak v skutočnosti najviac postihol jeho blízkych, čím by došlo k neprimeranému zásahu do ich životných podmienok. Rodina pre neho predstavuje stabilizujúci prvok, chce sa opäť zamestnať a postarať sa o svoju rodinu.

Od 21.01.2025 sa nachádza vo výkone väzby pričom poukazuje na prezumpciu neviny a na to, že jeho pobyt vo väzbe mal na neho dostatočne silný výchovný účinok. Počas väzby mal možnosť uvedomiť si závažnosť situácie, zvážiť svoje konanie a jeho dôsledky. Táto skúsenosť ho výrazne zasiahla a pôsobila preventívne do budúcnosti. Preto sa domnieva, že nariadenie výkonu trestu odňatia slobody nie je nevyhnutné, pretože účel trestu – ochrana spoločnosti, prevencia i výchova – už bol v plnej miere naplnený.

Má za to, že je nevyhnutné zohľadniť okolnosti spáchania trestného činu, jeho závažnosť ako aj charakter trestnej činnosti a tiež jeho rodinnú situáciu, sociálne prostredie a komunitu v ktorej žije.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti navrhuje, aby krajský súd napadnuté uznesenie podľa § 194 ods. 1 Tr.por. zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie prvostupňovému súdu, prípadne aby rozhodol, že sa v skúšobnej dobe osvedčil.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 29.3.2023, č.k. 1T 3/2023 - 287 bol obvinený ml. A. B. uznaný vinným zo zločinu lúpeže vo forme spolupáchateľstva podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr.zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Tr.zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 2 (dvoch) rokov s uloženou povinnosťou spočívajúcou v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu počas probačného dohľadu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.5.2023.

Súčasne na základe uvedeného rozsudku podľa § 42 ods.2 Tr.zák. bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 14.12.2022 sp.zn. 1T 84/2022 - 208, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Skúšobná doba u odsúdeného A. B. plynula od 15.12.2022 do 15.12.2024.

Z uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 1T 3/2023 - 302 vyplynulo, že podľa § 50 ods. 3 Tr.zák. sa do skúšobnej doby uloženej rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 29.3.2023, č.k. 1T 3/2023, ml. A. B. započítala doba, počas ktorej viedol riadny život v skúšobnej dobe uloženej rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 1T 84/2022 zo dňa 14.12.2022, a to v období od 15.12.2022 do 25.5.2023.

Na základe vykonaného dokazovania dospel okresný súd k jednoznačnému záveru, že v danom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie súdu podľa § 52 ods. 1 Tr.zák., pretože odsúdený A. B. sa počas podmieneného odsúdenia dopustil ďalšej trestnej činnosti, a teda nevedol riadny život, ako to má na mysli uvedené ustanovenie Trestného zákona a skôr uložený trest sa u odsúdeného minul svojmu účinku, a teda nie je predpoklad, aby sa odsúdený napravil pri prípadnom predĺžení skúšobnej doby a ponechaní podmieneného odsúdenia v platnosti. Navyše možno konštatovať, že možnosť

ponechania podmieneného odsúdenia v platnosti za súčasného predĺženia skúšobnej doby, resp. za súčasného uloženia doposiaľ neuložených obmedzení a povinností pri uložení probačného dohľadu je vylúčená, nakoľko v čase rozhodovania okresného súdu skúšobná doba už uplynula.

Vzhľadom na uvedené, preto súd vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil, keďže nevedol riadny život a dopustil sa ďalšej trestnej činnosti v Českej republike v konaní vedenom Obvodným súdom Praha 4 pod sp.zn. 6T/10/2024, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody.

Podľa § 7b ods. 2 Tr.zák. právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Správne konštatoval okresný súd aj tú skutočnosť, nakoniec to vyplýva zo spisového materiálu, že zo záverečnej správy probačného a mediačného úradníka č. I. 316 zo dňa 14.2.2025 vyplynulo, že odsúdený A. B. sa probačného dohľadu zúčastňoval prevažne nepravidelne. Splnenie povinností spočívajúcej v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu nebolo doložené, odsúdený započal program, avšak pri druhom sedení zo stretnutia odišiel a viac v programe nepokračoval, teda nesplnil povinnosť uloženú súdom.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu možno vysloviť nepochybný záver, že prvostupňový súd na základe zákonne vykonaného dokazovania správne zistil skutkový stav veci podľa ktorého odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia nevedol riadny život, pretože v jej priebehu sa dopustil ďalšej a to úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený Trestným rozkazom Obvodného súdu Praha 4 sp.zn. 6T 10/2024 zo dňa 27.1.2024, pre skutok zo dňa 25.1.2024 bol A. B. uznaný vinným z prečinu neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 207 ods. 1 Tr.zák. č. 40/2009 Sb. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 (ôsmich) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnástich) mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 27.1.2024.

Na základe týchto skutkových zistení okresný súd vecne správne posúdil splnenie všetkých podmienok pre rozhodnutie podľa § 52 ods. 1 Tr.zák.

Rovnako aj zaradenie odsúdeného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia je v súlade so stavom veci a zákonom, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním teraz posudzovaného trestného činu odsúdený nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Napadnuté rozhodnutie okresného súdu hodnotí krajský súd ako vecne správne a zákonné, dostatočne odôvodnené, vychádzajúce z náležite zisteného skutkového stavu, ktorý okresný súd ustálil na základe zákonne vykonaných dôkazov, pri rešpektovaní všetkých zásad trestného konania.

Vzhľadom k vyššie uvedeným záverom sa rozhodnutie o neosvedčení odsúdeného javí byť ako vecne správne a zákonné a nariadenie nepodmieneného trestu aj v súlade s princípmi restoratívnej justície.

Nadriadený súd dodáva, že Trestný zákon vyžaduje, aby počas doby trvania skúšobnej doby odsúdená osoba viedla riadny život, nepáchala trestnú činnosť a dodržiavala podmienky, ktoré jej prípadne boli uložené v rámci podmieneného odsúdenia.

Odsúdený však bez akýchkoľvek pochybností spáchal v skúšobnej dobe úmyselný trestný čin, ako aj nedodržiaval podmienky probačného dohľadu, pričom v čase rozhodovania objektívne nebolo možné predĺžiť skúšobnú dobu podmieneného odsúdenia, nakoľko táto uplynula a preto sťažnostný súd jeho sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

Z uvedených dôvodov rozhodol nadriadený súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.