

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 26P/75/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225201728  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225201728.2

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II sudcom JUDr. Petrom Rajňákom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: O. G., narodený XX.XX.XXXX a V. G., narodený XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, obe v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, matky: O. M. G., narodená XX.XX.XXXX, bytom H. XXXXX/XX, N., a otca: O. O. G., narodený XX.XX.XXXX, bytom H.L. XXXXX/XX, N., toho času bytom T. Č. XX, XXXX N., F., právne zastúpený Mgr. Máriou Čechovou, advokátkou, so sídlom Slnčná 38/A, Slovenský Grob, IČO: 42 176 441, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie tak, že:

Otec je oprávnený komunikovať s maloletými deťmi: O. G., narodený XX.XX.XXXX a V. G., narodený XX.XX.XXXX formou video-hovoru realizovaného prostredníctvom technických komunikačných prostriedkov, aplikácie J., a to každý kalendárny týždeň vo štvrtok od 17:00 hod. do 18:00 hod., s tým, že matka je p o v i n á zabezpečiť pripojenie maloletých detí na video-hovor prostredníctvom aplikácie J. a umožniť otcovi komunikáciu s maloletými deťmi v uvedenom čase, pričom rozhodujúcim pre začiatok i skončenie komunikácie je čas v Slovenskej republike.

Súd dočasne upravuje styk otca s maloletými deťmi: O. G., narodený XX.XX.XXXX a V. G., narodený XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými vždy: každú sobotu v párnom kalendárnom týždni od 09:00 hod. do 19:00 hod. bez prítomnosti matky. Otec si prevezme maloletých v mieste bydliska matky a po stretnutí sa otec zaväzuje maloletých vrátiť matke v mieste jej bydliska. Matka maloleté deti na styk riadne pripraví.

II. Vo zvyšku súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: O. G., narodený XX.XX.XXXX a V. G., narodený XX.XX.XXXX na čas do rozvodu manželstva, ktoré je vedené na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 26P/20/2025.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí: O. G., narodený XX.XX.XXXX a V. G., narodený XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletí“), sa návrhom doručeným na súd prostredníctvom svojej právnej zástupkyne dňa 01.06.2025, domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd rozhodol o dočasnom oprávnení otca komunikovať s maloletými deťmi formou video-hovoru realizovaného prostredníctvom technických komunikačných prostriedkov aplikácie J. a to každý kalendárny týždeň v utorok, štvrtok od 17:00 hod. do 18:00 hod., a to až do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, vedeného na Mestskom súde Bratislava II. Ďalej súd by zaviazal matku povinnosťou pripojiť maloleté

deti na video-hovor prostredníctvom aplikácie J. a umožniť otcovi komunikáciu s oboma maloletými deťmi a súd by zaviazal matku povinnosťou jedenkrát do týždňa písomne informovať otca o všetkých skutočnostiach vrátane zdravotného stavu, prospechu v škole a iných skutočnostiach maloletých detí. Súd by ďalej rozhodol o oprávnení otca dočasne sa stretávať s maloletými každý párný víkend v mesiaci v čase od piatka od 15.30 do nedele do 18:30, a to až do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, vedeného na Mestskom súde Bratislava II. Miestom prevzatia a odovzdania maloletých detí je H. XXXX/XX, N.. Súd by zaviazal matku povinnosťou v určenom čase maloleté deti na styk riadne pripraviť. Nakoniec súd by rozhodol o tom, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že v súčasnosti podala matka, ktorá je otcova manželka, návrh na úpravu práv a povinností k maloletým deťom na Mestský súd Bratislava II, do dnešného dňa nie je stanovené pojednávanie vo veci samej. Rodičia do odchodu matky žili s deťmi v F., tu deti navštevovali A. aj Š. zariadenie a poberali rodinné prídavky. Otec si je vedomý, že by mohol iniciovať tzv. D.É. G. S. F.. Otec sa vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril ku skutočnostiam, ktoré sa odohrávali pred odchodom matky a maloletých detí zo spoločnej domácnosti. Otec poukázal na správanie matky, ktorá nevedno či ako dlhoročný psychiatrický pacient pravidelne berie medikamentóznú liečbu alebo nie, a okoliu len klame a zavádza ho. Po odchode matky otec pripravil chlapcom a matke Vianoce XXXX, chlapci v N. boli, matka nie. Otec uviedol, že matka prestala dávať V. do škôlky v F. od januára XXXX. Matka bola aj s deťmi na Vianoce u otcovej mamy a babky a s radosťou si zobrala aj darčeky. Rodina matky úplne zrušila kontakt s otcom - žiadne Vianoce, Nový rok, nebratie telefónu, žiadne gratulácie k narodeninám a podobne. Dôsledok matkinho skratového správania je, že maloletý O. sa zhoršil v škole, dostal štvorku z nemčiny. Otec sa dozvedel z karty pediatra, že maloletý O. sa údajne začal pomočovať odkedy odišla matka zo spoločnej domácnosti a od marca XXXX berie lieky - P.. Matka úplne prestala komunikovať s mamou otca a jeho babkou. Maloletý O. neberie otcovi a ani otcovej mame a babke telefón. Matka na dopyt otca, nech umožní aspoň video-hovor poslať nahrávky maloletého O. ako otca nechce vidieť, a aby ho nečakal ani pred školou. Pritom dovtedy mal dobrý vzťah s maloletým O.. Matka sa nechce stretnúť, miesto toho vnucuje kontakt so svokrom. Nie je schopná osobného stretnutia, čo vzbudzuje u otca pochybnosti, či je naozaj v stabilizovanom duševnom stave, ako píše vo svojich podaniach na súd. Otec predložil súdu mailovú komunikáciu matky, kde opakovane odmieta umožniť video-hovor otcovi s deťmi, odmieta akékoľvek stretnutie jeho s deťmi a doslova ho odkazuje, že si má podať návrh na súd. Matka už nekomunikuje ani s bratom otca, ani jemu nechce dať deti, napriek tomu, že sa dovtedy stretávali a mali dobrý vzťah. Otec do dnešného dňa nevie, kde sa matka s deťmi nachádza, na H. X., kde tvrdí, to nie je. Otec opakovane žiadal aj kolízneho opatrovníka o súčinnosť, ani ten matku neprinútil otca informovať o deťoch. Celá situácia vyvrcholila vo štvrtok 22.5.2025, keď maloletý O. neprišiel do školy v F. a až na naliehavé správy otca matke, tá po niekoľkých hodinách odpovedala, že mal autonehodu jej otec, keď viezol maloletého O. do školy.

3. Otec k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložil nasledovné listinné prílohy: mailovú komunikáciu matky s T. G.Ý. v období od marca 2025 do mája 2025, mailovú komunikáciu rodičov zo dňa 10.05.2025, mailovú komunikáciu rodičov zo dňa 22.05.2025 a mailovú komunikáciu rodičov s ÚPSVaR Bratislava.

4. Súd vykonal lustrácie v Registri obyvateľov a v súdnom manažmente. Z obsahu spisu vedeného pod sp. zn. 26P/20/2025 (prideleného do oddelenia 26P) na tunajšom súde súd zistil, že matka a otec sú manželia, ktorí uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Manželstvo účastníkov doposiaľ trvá. Maloletý O. (čoskoro XX rokov) a maloletý V. (čoskoro X roky) pochádzajú z manželstva rodičov, matky O.. M. G. a otca O.. O. G., ktorí sú účastníkmi konania. Obaja rodičia podľa odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov nemajú ďalšiu vyživovaciu povinnosť, iné deti ako maloletých nemajú.

5. Z obsahu spisu vedeného pod sp. zn. 26P/6/2025 (prideleného do oddelenia 26P) súd zistil, že matka je účastníčka - navrhovateľka, ktorá podala dňa 17.01.2025 návrh na rozvod manželstva a na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. V tomto konaní matka uvádza totožný skutkový opis, ako v konaní vedenom pod sp. zn. 26P/20/2025 a v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode sa domáha, aby súd vydal rozsudok, ktorým maloletý V. a maloletý O., sa zverujú do osobnej starostlivosti matky. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi nasledovne: - každý nepárny kalendárny týždeň v nedeľu v čase od 09:00 hod. do 19:00 hod. toho istého dňa s tým, že otec maloleté deti prevezme a

odovzdá v mieste bydliska matky. Právo zastupovať maloleté deti vo veciach, na ktoré nie sú spôsobilé, a právo spravovať ich majetok majú obidvaja rodičia. Otec je povinný prispievať na výživu maloletých detí nasledovne: otec sa zaväzuje platiť výživné na mal. V. sumou vo výške 350,- € mesačne a na výživu mal. O. sumou vo výške 400,- € mesačne, a to vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca, ktorý predchádza kalendárnemu mesiacu, za ktoré sa výživné platí, k rukám matky. Vo veci je nariadený termín pojednávania na deň 05.08.2025.

6. Z obsahu spisu vedeného pod sp. zn. 26P/20/2025 (prideleného do oddelenia 26P) súd zistil, že vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti súd uznesením zo dňa 06.03.2025, sp. zn. 26P/20/2025-102 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd otcovi maloletého dieťaťa: O. G., narodený XX.XX.XXXX, ukladá povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere na maloletého O. vo výške 150 eur mesačne, a to vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky, od vykonateľnosti tohto uznesenia (výrok I. citovaného rozhodnutia). Súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým: súd otcovi maloletého dieťaťa: V. G., narodený XX.XX.XXXX, ukladá povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere na maloletého V. vo výške 150 eur mesačne, a to vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky, od vykonateľnosti tohto uznesenia (výrok II. citovaného rozhodnutia). Vo zvyšku súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta (výrok III. citovaného rozhodnutia). Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: O. G., narodený XX.XX.XXXX a V. G., narodený XX.XX.XXXX, na čas do rozvodu manželstva, ktoré je vedené na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 26P/20/2025 (výrok IV. citovaného rozhodnutia). Citované rozhodnutie nie je doteraz právoplatné z dôvodu podaného odvolania odvolateľky - matky.

7. Z obsahu spisu vedeného pod sp. zn. 26P/70/2025 (prideleného do oddelenia 26P) súd zistil, že vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti tunajší súd uznesením zo dňa 12.06.2025, sp. zn. 26P/70/2025-29 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd udeľuje súhlas matke: O.. M. G., narodená XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, N., za otca: O.. O. G., narodený XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, N., toho času bytom T. Č.. XX, XXXX N., F., na podanie prihlášky a zápis maloletého O. G., narodeného XX.XX.XXXX, bytom u matky, do X. ročníka R. Š. Z. O. Š.G. na X. F. XX, XXX XX N., L.: XXX XXX XX, v školskom roku 2025/2026 (výrok I. citovaného rozhodnutia). Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania o nahradenie súhlasu otca vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: O. G., narodený XX.XX.XXXX a V. G., narodený XX.XX.XXXX, ktoré je vedené na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 26P/70/2025 (výrok II. citovaného rozhodnutia). Konanie o nahradenie súhlasu nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

8. Z obsahu spisu vedeného pod sp. zn. 26P/70/2025 súd zistil, že matka v žiadosti o prijatie žiaka do základnej školy prestupom vyplnila prihlášku maloletého O. na R. Š. Z. O. Š. na X. F. XX, XXX XX N., kde uviedla kontaktné údaje obidvoch rodičov a absentoval podpis zákonného zástupcu - otca. Z emailov matky R. Š. Z. O. Š. na X. F. XX, XXX XX N. vyplýva, že školské zariadenie má voľnú kapacitu na prijatie maloletého O. do X. ročníka v nasledovnom školskom roku za podmienky súhlasu obidvoch zákonných zástupcov maloletého O.. Z emailu zo dňa 13.05.2025 vyplýva, že matka kontaktovala otca za účelom, aby ho informovala ohľadne prestupu maloletých na slovenské školy a za účelom výzvy na vyjadrenie otca ohľadom prestupu maloletých na slovenské školy. Zároveň matka kontaktovala otca aj poštou, o čom svedčí podaná zásielka zo dňa 05.05.2025 spolu so sledovaním zásielky pod číslom F.. Otec matke súhlas na podanie prihlášky a zápis maloletého O. do slovenskej školy nedal.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka založenej v konaní vedenom pod sp. zn. 26P/20/2025 zo dňa 28.02.2025 z prešetrenia pomerov maloletých detí mal súd preukázané, že dňa 13.12.2024 matka zo spoločnej domácnosti odišla a spolu s maloletými deťmi sa presťahovala do N.. Matka uviedla, že od jej príchodu tu býva s ňou aj jej matka, „nakolko jej chce pomáhať a ju aj deti ochraňovať pred nevyspytateľným správaním otca“. Informovala kolízneho opatrovníka, že mesačne uhradza poplatky za užívanie bytu, internet a TV približne vo výške 330 euro. Jej mesačný príjem pozostáva z rodičovského príspevku vo výške 473,30 euro a rodinných prídavkov na maloletého V. vo výške 60 euro mesačne. Iné príjmy nemá. Od odchodu zo spoločnej domácnosti otec na maloleté deti ničím neprispieva a nerealizuje ani žiadne vecné plnenia. Maloleté deti sa nachádzajú v evidencii pediatričky: O.. W. N., všeobecná ambulancia pre deti a dorast, Z. B. XX, N.. Maloletý O. G. sa nachádza v evidencii odborných ambulancií: očná ambulancia (problémy s očami, nosí okuliare), kožná ambulancia (sledovanie znamienok - má ich veľké množstvo), gastroenterologická ambulancia (reflux,

histamínová intolerancia), ortopéd (diagnostikované plochonožie). Absolvuje bezplatné rehabilitácie v Rehabilitačnom Centre C., kde sa nachádza aj soľná jaskyňa, ktorú s mladším bratom V. a matkou navštevujú raz do mesiaca (poplatok za vstup je 20 euro). Ide o tzv. inhalačné pobyty v rozsahu 45 minút. Maloletý V. G. je pre svoj nepriaznivý zdravotný stav sledovaný v neurocentre (po operácii hlavy), v antropometrickej ambulancii, pre mimoriadne oslabenú imunitu v imunoalergologickej ambulancii, z dôvodu diagnostikovanej histamínovej intolerancie a celiakie u gastroenterológa. Obidve deti sa nachádzajú aj v evidencii logopéda. Matka uvádza, že z dôvodu psychosomatických ťažkostí, ktoré nastupujú po telefonických volaniach a komunikácii s otcom a starou matkou so strany otca, je maloletému O. poskytovaná od 1/2025 psychologická starostlivosť klinickou psychologičkou O.. W. N., R. Z., F. X, N., ktorú navštevuje približne každé 3 týždne. Náklady hradí v plnej výške zdravotná poisťovňa. Matka približne 15 rokov sa nachádza v starostlivosti psychiatra - z dôvodu diagnostikovania psychiatrického ochorenia. Je nadstavená na liečbu, ktorú dodržiava a preto je jej zdravotný stav stabilizovaný. Má predpísané lieky v súvislosti s astmou a tetaniou. Z tohto dôvodu navštevuje alergologickú a neurologickú ambulanciu. Konštatuje, že jej zdravotný stav nie je prekážkou k osobnej starostlivosti o deti. Hovorí, že „vždy sa starala o nich sama, bez pomoci otca, nakoľko počas spoločného spoluzitia chodil z práce v neskorých nočných hodinách a brigádoval aj počas víkendov. Zabezpečovala aj všetky domáce práce, vrátane ich výchovy a programu pre deti.“ Matka uviedla, že maloletý O. navštevuje X. ročník základnej školy v F. (J.). Okrem toho v mesiaci august absolvuje na ZŠ F. XX, N., rozdielové skúšky z vlastivedy a slovenského jazyka. Z týchto predmetov dosahuje dobré výsledky (známky „výborný“ a „chváľitebný“). Z predmetov, z ktorých je klasifikovaný na základnej škole v F., má z matematiky známku „chváľitebný“, z nemeckého jazyka známku „dostatočný“ a z ostatných predmetov má známky „výborný“. Dochádzku do školy zabezpečuje starý otec, ktorý ho denne vozí motorovým vozidlom do F.. Maloletý O. v škole krúžky nenavštevuje. Vo voľnom čase absolvuje doučovanie z nemeckého jazyka, ktoré mu zabezpečila matka. Mesačný poplatok je 14 euro za 1 online vyučovaciu hodinu. K súrodeneckým vzťahom sa tiež vyjadril. Uviedol, že s „bratom V. sú veľkí kamoši, často sa spolu hrajú.“ Kolízny opatrovník konštatoval, že šetrením v domácnosti matky, v byte na adrese: H. XXXX/XXC, N., neboli zistené žiadne nedostatky. Maloleté deti G., O. a V., majú vytvorené vhodné podmienky pre napĺňanie ich potrieb a pre ich priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin.

10. Podľa článku 24 Charty základných práv Európskej únie, deti majú právo na takú ochranu a starostlivosť, ktorá je potrebná pre ich blaho. Môžu slobodne vyjadrovať svoje názory. Tieto názory sa berú do úvahy pri otázkach, ktoré sa ich týkajú, s prihliadnutím na ich vek a vyspelosť (ods. 1). Pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2). Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom (ods. 3).

11. Podľa ustanovenia článku 41 ods. 4 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

12. Podľa ustanovenia článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

13. Podľa ustanovenia článku 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia, majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa.

14. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 veta prvá, druhá, štvrtá Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ust. § 24, § 25, § 26 sa použijú primerane.

15. Podľa ustanovenia § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

16. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. V zmysle ustanovenia § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení.

18. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

20. Podľa ustanovenia § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

21. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

22. Podľa ustanovenia § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

23. Z citovaného ustanovenia (ods. 18 tohto uznesenia) vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to v prípade potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo v prípade obavy, že exekúcia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je možné iba na návrh a za splnenia zákonných predpokladov, pričom zákon výslovne vyžaduje, aby navrhovateľ vo svojom návrhu opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov (princíp opodstatnenosti). Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Konanie o neodkladnom opatrení má povahu osvedčovania, čiže súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Potreba úpravy pomerov, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musí byť bezodkladná, čo zahŕňa prvok naliehavosti a nevyhnutnosti (Sedlačko in Števíček a kol., 2022, s. 1233 - 1234).

24. Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Neodkladné opatrenie možno nariadiť v prípade, ak je preukázané ohrozenie pomerov maloletého dieťaťa a aj v prípade, ak to vyžaduje verejný záujem. Pod verejným záujmom je potrebné rozumieť ochranu práv maloletého dieťaťa (bod 7. uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.10.2016, sp. zn. 11CoP/413/2016). Inak povedané, nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach maloletých detí je nevyhnutné len vtedy, keď záujem maloletého dieťaťa (napríklad zdravie, život, výživa, výchova, starostlivosť) je vážne ohrozený a daný prípad je nutne rýchlo, dočasne a pružne riešiť okamžitým zásahom zo strany súdu za účelom ochrany práv maloletých detí.

25. Obsahom navrhovaného neodkladného opatrenia je rozhodnutie o styku otca ako nerezidenčného rodiča (t. j. rodič, ktorý s maloletým dieťaťom nebýva v jednej domácnosti) s maloletými deťmi. Tunajší súd sa teda najskôr zaoberal otázkou aké sú základné atribúty právneho inštitútu styku rodiča s maloletým. Čo sa týka styku rodiča s maloletým dieťaťom, hlavným účelom styku je, aby zostal zachovaný vzťah maloletého dieťaťa a rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, keď napriek nezhodám medzi rodičmi je základným právom dieťaťa, aby malo kontakt s obidvoma rodičmi. Zároveň je však úlohou oboch rodičov, aby svoje nezhody a konflikty v žiadnom prípade neprenášali na maloleté dieťa, na ktoré uvedená situácia pôsobí nepriaznivo (bod 25. uznesenia Krajského súdu v Trnave zo dňa 18.12.2023, sp. zn. 12CoP/155/2023). Potreba úpravy styku otca s maloletým dieťaťom prostredníctvom neodkladného opatrenia je daná len vtedy, ak by bol ohrozený pravidelný kontakt dieťaťa s otcom (bod 13. uznesenia Krajského súdu v Nitre zo dňa 22.11.2022, sp. zn. 12CoP/55/2022). Súd pripomína, že potreba nariadiť neodkladné opatrenie o úprave styku

rodiča s maloletým je daná vtedy, keď pomery maloletého dieťaťa sa javia byť ohrozené a je potrebné zastabilizovať situáciu rodiny (bod 9. uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10.08.2020, sp. zn. 11CoP/199/2020). Inštitút neodkladného opatrenia v prípade úpravy styku maloletého dieťaťa s rodičom môže slúžiť len na zabezpečenie nevyhnutného minima a objektívne ním nemožno problém riešiť v celej jeho šírke a v detailoch (bod 6. uznesenia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 13.02.2020, sp. zn. 17CoP/3/2020). Z toho vyplýva, že nariadiť styk rodiča s maloletým formou neodkladného opatrenia je možné jedine vtedy, ak by sa styk rodiča s maloletým neuskutočňoval alebo by jeho uskutočňovanie bolo ohrozené alebo by sa uskutočňoval nepravidelne. Jeho nariadenie neodkladným opatrením prichádza do úvahy jedine vtedy, ak je potreba nariadiť styk rodiča s maloletým dieťaťom nevyhnutná, a súčasne neuplatňuje sa na ad hoc prípady či na konkrétne skutkové situácie.

26. Z toho vyplýva, že nariadiť styk rodiča s maloletým formou neodkladného opatrenia je možné jedine vtedy, ak by sa styk rodiča s maloletým neuskutočňoval alebo by jeho uskutočňovanie bolo ohrozené alebo by sa uskutočňoval nepravidelne. Jeho nariadenie neodkladným opatrením prichádza do úvahy jedine vtedy, ak je potreba nariadiť styk rodiča s maloletým dieťaťom nevyhnutná, a súčasne neuplatňuje sa na ad hoc prípady či na konkrétne skutkové situácie. Aj pri nariadení neodkladného opatrenia musí súd ako základné kritérium pri rozhodovaní zohľadniť najlepší záujem maloletého dieťaťa.

27. Súd po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na citované zákonné ustanovenia uzavrel, že návrhu je dôvodné čiastočne vyhovieť.

28. Čo sa úpravy styku otca s maloletými prostredníctvom telekomunikačných prostriedkov týka, súd dospel k záveru, že v danom prípade je osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletých detí formou neodkladného opatrenia a zo strany súdu bola zistená potreba zastabilizovať situáciu v rodine, ktorá by si nariadenie neodkladného opatrenia na úkor vykonaného dokazovania vyžadovala, nakoľko súd mal už v tomto štádiu konania nesporne zistené, že maloletí sa nachádzajú vo faktickej osobnej starostlivosti matky a kontakt otca s maloletými je sporadický, nepravidelný a je tu prítomná potreba nariadiť minimálny kontakt otca s maloletými deťmi, aby ich vzťah bol zabezpečený aspoň v nevyhnutnej miere. Vzhľadom na to, že otec ako nerezidenčný rodič riadne osvedčil doloženou mailovou komunikáciou s matkou, že sa styku s maloletými opakovane domáha, no matka ako rezidenčný rodič, ktorý žije s maloletými v spoločnej domácnosti vzdialenej od domácnosti otca síce 20 km, avšak v inom štáte, nepripravuje maloletých na ich styk prostredníctvom video-hovorov cez mobilnú aplikáciu a tak sa tento styk opakovane neuskutočňuje. Súd upravil kontakt otca s maloletými prostredníctvom technických komunikačných prostriedkov aplikácie J., v rozsahu primeranom veku maloletých detí a to každý kalendárny týždeň vo štvrtok od 17:00 hod. do 18:00 hod., pričom zároveň uložil matke povinnosť zabezpečiť pripojenie oboch maloletých detí na video-hovor prostredníctvom aplikácie J. a umožniť otcovi komunikáciu s maloletými deťmi v uvedenom čase, pričom rozhodujúcim pre začiatok i skončenie komunikácie je čas v Slovenskej republike.

29. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletými deťmi, súd dospel k záveru, že v danom prípade je osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletých detí formou neodkladného opatrenia a zo strany súdu bola zistená potreba zastabilizovať situáciu v rodine, ktorá by si nariadenie neodkladného opatrenia na úkor vykonaného dokazovania vyžadovala, nakoľko súd mal už v tomto štádiu konania nesporne zistené, že maloletí sa nachádzajú vo faktickej osobnej starostlivosti matky a styk otca s maloletými je sporadický, nepravidelný a nezhody rodičov boli prítomné taktiež aj pri rozhodovaní o návrhu matky na nahradenie súhlasu otca s prehlásením maloletého O. do slovenskej školy a je tu prítomná potreba nariadiť minimálny styk otca s maloletými deťmi, aby ich vzťah bol zabezpečený aspoň v nevyhnutnej miere. Uvedenú skutočnosť má súd za osvedčenú z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, kde podľa návrhu otca posledný styk otca s maloletými sa mal uskutočniť počas Vianoc XXXX. Matka i s maloletými deťmi opustili spoločnú domácnosť a toho času sa styk otca s maloletými deťmi realizuje sporadicky a nepravidelne. Otec sa svoje právo styku s maloletými snažil uplatniť najprv dohodou s matkou, avšak ako vyplynulo z priložených mailových komunikácií, rodičia nie sú schopní sa dohodnúť na styku otca s maloletými pre nedostatočné komunikačné schopnosti rodičov. Súd vyhodnotil s prihliadnutím na doterajšiu súdnu prax, že v tomto prípade je prítomné ohrozenie pravidelného kontaktu otca s maloletými a pomery maloletých detí sa javia byť ohrozené a je tu teda potrebné zastabilizovať situáciu v rodine. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upraví styk otca s maloletými, nakoľko rozhodne nie je v záujme maloletého O. a maloletého V., aby styk s otcom bol realizovaný tak ako doteraz.

30. Súd pri rozhodovaní o rozsahu styku prihliadol na doterajšiu súdnu prax, t. j. neodkladným opatrením je možné nariadiť len styk v takom rozsahu, že je zachované nevyhnutné minimum. Styk otca s maloletými v párnom kalendárnom týždni od 09:00 hod. do 19:00 hod., predstavuje nevyhnutné minimum pre zachovanie vzťahu s maloletými. Súdu z pripojených spisov je známe, že maloletí toho času odmietajú kontakt s otcom, teda vo veci je potrebné maloletých postupne pripraviť na styk otcom, ktorý sa bude realizovať zatiaľ bez prespatia a súčasne umožňuje otcovi vymyslieť pre maloletých pestrý program. Súd dospel k záveru, že je na matke, aby maloleté deti pripravila na styk, čiže ide o prípravu nielen materiálnu (oblečenie, drogéria, lieky, príprava do školy, atď.), ale aj psychickú, je potrebné maloletým vysvetliť primerane k ich veku, že otec maloletých je ich otcom a taktiež má svoju rolu v ich živote a preto súd zaviazal matku aj v tejto časti rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povinnosťou maloletých na styk otcom pripraviť. Nariadený styk otca s maloletými sleduje predovšetkým zavedenie stability v rodičovskej výchove ako aj zachovanie pravidelného styku otca s maloletými do rozhodnutia vo veci samej. Miestom prevzatia a odovzdania maloletých súd určil bydlisko matky, nakoľko bydlisko je pojem označujúci faktické bydlisko a zohľadňuje možné presťahovanie.

31. V tomto štádiu konania má súd za to, že je potrebné dočasne upraviť pomery do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 26P/20/2025 a upraviť kontakt otca s maloletými prostredníctvom telekomunikačných zariadení spolu so stykom v nevyhnutnej miere, kedy otec sa bude s maloletými stretávať bez prítomnosti matky. Súd má ďalej za to, že počas takejto úpravy maloletí si budú môcť zvyknúť na otca a do rozhodnutia vo veci samej maloletí budú dostatočne adaptovaní a súd bude môcť v rozsudku upraviť širší styk než je v tomto rozhodnutí. Vo zvyšku súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti o kontakte otca s maloletými prostredníctvom video-hovoru a v časti o styku otca s maloletými deťmi zamietol.

32. Súd zamietol návrh otca aj v časti informačnej povinnosti, ktorú otec žiadal. Z obsahu spisu vedeného pod sp. zn. 26P/70/2025 súd zistil, že matka informovala otca o prestupe maloletého O. na slovenskú školu elektronicky i písomne a z prílohy pripojenej k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia mal súd preukázané, že matka taktiež informovala otca o havárii maloletého a starého otca zo strany matky. Súd mal teda z vykonaného osvedčenia i v tomto štádiu konania za preukázané, že matka si informačnú povinnosť voči otcovi maloletých plní a teda návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia informačnej povinnosti matke dôvodný nie je, súd ho teda zamietol.

33. Záverom, z vykonaného osvedčovania súd zistil, že v rodine je daná potreba zastabilizovať situáciu v rodine a nariadiť neodkladné opatrenie. Zároveň súd v tomto štádiu konania netvrdí, ani nevyvracia tvrdenie, že by o kontakte a styku otca s maloletými prostredníctvom telekomunikačných zariadení, styku či uloženia informačnej povinnosti matke nemalo byť rozhodnuté vo veci samej. Súd má za to, že ide o otázky, ktorých zodpovedanie patrí do konania vo veci samej.

34. Preto, že pri úprave práv a povinností rodičov k maloletému O. a k maloletému V. je potrebné vykonať dokazovanie, ktoré presahuje rámec osvedčovania, ktoré je možné vykonať v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, súd bude pokračovať v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva vedeného pod sp. zn. 26P/20/2025, kde po vykonaní dokazovania zameraného na zistenie odôvodnených potrieb maloletých detí, príjmu a majetkových pomerov oboch rodičov, rozhodne vo veci samej.

35. O náhrade trov tohto konania bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (vo veci samej) v súlade s ustanovením § 58 ods. 1 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.