

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 22Csp/103/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724204994  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8724204994.1

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v spore žalobkyne: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: XXX XX B., t. č. K. B. XX, XXX XX B., proti žalovanej: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, o žalobe na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Poprad pod sp.zn. KK-3C 461/2013, takto

### rozhodol:

- Žalobu odmieta.
- Žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Dňa 26.11.2024 žalobkyňa podala na tunajší súd žalobu, ktorou žiadala, aby súd povolil obnovu súdneho konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. KK-3C 461/2013.

2. Žalobu žalobkyňa odôvodnila tvrdeniami o hrubo nemorálnom a úžerníckom konaní žalovanej ako veriteľa a potrebou jej ochrany ako spotrebiteľa v spotrebiteľskom spore vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. KK-3C 461/2013 o zaplatenie 2.982,44 eur s príslušenstvom (ďalej už len „napadnuté konanie“). Uviedla, že žalovaná v procesnom postavení žalobkyne v napadnutom konaní, vedená vidinou zisku preukázateľne klamala, keď zatajila podstatné právne skutočnosti o spornom spotrebiteľskom vzťahu medzi sporovými stranami a neuviedla pravdivé informácie o výške žalovanej pohľadávky. Súd jej tak ako veriteľovi v napadnutom konaní priznal nezákonné úžernícke finančné nároky, a to napriek tomu, že spotrebiteľská zmluva medzi sporovými stranami obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a spotrebiteľský úver poskytnutý na jej základe je potrebné považovať za úver bez úrokov a bez poplatkov. V napadnutom konaní súd zjavne neposkytol ochranu slabšej zmluvnej strane a nepodrobil zmluvnú dokumentáciu medzi veriteľom a spotrebiteľom súdnej kontrole. Napriek právnej úprave obsiahnutej v čl. 6., ust. § 299 ods. 2 a § 298 Civilného sporového poriadku, a v § 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa súd sa nijako nezaoberal tým, či zmluva uzavretá medzi sporovými stranami je spotrebiteľská a či bola uzavretá v súlade so zákonom. Nijako neoveril, či zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, a či uplatnené nároky sú oprávnené. Súd tak rozhodol vo veci platobným rozkazom, ktorý je v rozpore so zákonom. Tým súd porušil jej právo na spravodlivý súdny proces. Exekučné konanie vedené súdnym exekútorom Mgr. Erikom Feketem so sídlom Puškinová 16, 080 01 Prešov, pod sp. zn. 252EX 854/21 na základe poverenia udeleného Okresným súdom Banská Bystrica pod č. 6121 404 473 je tak nezákonné. Súdnym exekútor si v tomto exekučnom konaní neprehľadným, nejasným a nepreukázateľným spôsobom, nárokuje 8.503,37 eur, čo je na úrovni likvidácie jej osoby. Žalobu na obnovu napadnutého konania považuje za dôvodnú, nakoľko: 1. je možné preukázať, že spotrebiteľská zmluva má neprijateľné zmluvné podmienky, a konanie žalovanej ako veriteľa má právne vady, 2. v napadnutom konaní neboli dodržané ustanovenia Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, 3. exekučný titul na základe rozhodnutia vydaného v napadnutom konaní je nespôsobilým a neúčinným exekučným titulom, 4. nikto

nemá právo nikomu odňať ústavné právo na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46, čl. 47, čl. 48 Ústavy SR, 5. rozhodnutie vydané v napadnutom konaní vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Písomným podaním zo dňa 20.03.2025 súd v záujme hospodárnosti konania oznámil žalobkyni, že zo skutočností uvedených v žalobe a predložených dôkazov je po predbežnom právnom posúdení žaloby zrejme, že žaloba na obnovu súdneho konania sp.zn. KK-3C 461/2023 bola podaná oneskorene. S poukazom na ust. § 138 Civilného sporového poriadku vyzval žalobkyňu na späťvzatie žaloby.

4. Podaním zo dňa 02.04.2024 žalobkyňa súdu oznámila, že na podanej žalobe v celom rozsahu trvá. V podaní opakovane uviedla argumentáciu, ktorá je obsahom samotnej žaloby.

5. Podľa § 397 Civilného sporového poriadku proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

6. Podľa § 398 Civilného sporového poriadku žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

7. Podľa § 400 Civilného sporového poriadku žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

8. Podľa § 403 ods. 1 Civilného sporového poriadku žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

9. Podľa § 403 ods. 2 Civilného sporového poriadku žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

10. Podľa § 404 Civilného sporového poriadku za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak

a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávnych predpisov zrušený,

b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo

c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e).

11. Podľa § 405 Civilného sporového poriadku odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

12. Podľa § 413 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

a) bola podaná oneskorene,

b) bola podaná neoprávnenou osobou,

- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo e) je zjavne nedôvodná.

13. Podľa § 413 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom.

14. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. KK-3C 461/2013 vyplýva, že žalovaná, ktorá v súdnom konaní sp. zn. KK-3C 461/2013 vystupovala v procesnom postavení žalobkyne, podala dňa 15.08.2013 proti žalobkyni, ktorá v súdnom konaní sp. zn. KK-3C 461/2013 vystupovala v procesnom postavení žalovanej, žalobu o zaplatenie 3.130 65 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnila nárokom veriteľa na peňažné plnenie vyplývajúce dlžníkovi zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300009756 uzavretej dňa 23.06.2008, na základe ktorej poskytla dlžníkovi úver vo výške 2.755,10 eur, ktorý dlžník riadne nesplácal v dohodnutých splátkach, a ktorý preto ako veriteľ predčasne zosplatnila. O žalobe súd rozhodol tak, že dňa 25.11.2013 vydal platobný rozkaz č. k. 3C 461/2013-23, ktorým uložil žalobkyni (v konaní sp. zn. KK-3C 461/2013 žalovanej) povinnosť zaplatiť žalovanej (v konaní sp. zn. KK-3C 461/2013 žalobkyni) do 15 dní od jeho doručenia 3.130,65 eur a úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3 130,65 eur od 17.03.2010 do zaplatenia, alebo podať v tej istej lehote odpor. Nakoľko ani jedna zo strán nepodala proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote odpor, dňa 28.01.2014 platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť.

15. Obnova konania upravená v cit. ust. Civilného sporového poriadku je mimoriadnym opravným prostriedkom proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorý má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právneho rozhodnutia. Nezmeniteľnosť a záväznosť rozhodnutia, ktoré nadobudlo právoplatnosť, je totiž jednou zo záruk právnej istoty, a náprava rozhodnutia sa spravidla môže doceliť v riadnom dvojinštančnom postupe, tzn., podaním riadneho opravného prostriedku. Preto prípustnosť obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je vo viacerých smeroch obmedzená. Na uplatnenie žaloby na obnovu konania musia byť splnené osobitné, taxatívne zákonom stanovené, zákonné podmienky, a to: žaloba musí byť podaná oprávnenou osobou, musí ísť o prípustný predmet obnovy konania a prípustný dôvod obnovy konania, musí byť dodržaná zákonná lehota na podanie žaloby na obnovu konania. Žaloba na obnovu konania je okrem právoplatného rozsudku pritom prípustná aj proti platobnému rozkazu, čo výslovne vyplýva z cit. ust. § 398 Civilného sporového poriadku. Avšak aj v tomto prípade musia byť zachované všetky zákonné lehoty na jej podanie a naplnené dôvody obnovy konania v zmysle cit. § 397 Civilného sporového poriadku. A to ako v prípade, že sa jedná o platobný rozkaz vydaný v nespotebitel'skom spore, tak aj v prípade spotrebitel'ského sporu, ktorý sa vyznačuje ochranou spotrebitel'a ako slabšej zmluvnej strany spotrebitel'ského vz'ahu. Civilný sporový poriadok totiž v ust. upravujúcich žalobu na obnovu konania nijako tento charakter sporu nerozlišuje, a podľa § 300 Civilného sporového poriadku na konanie v spotrebitel'ských sporoch sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

16. V prejednávanej veci žalobkyňa podala žalobu na obnovu súdneho konania, v ktorom súd rozhodol právoplatným platobným rozkazom zo dňa 25.11.2013 č. k. KK-3C 461/2013-23 (ďalej už len „platobný rozkaz“). Podľa obsahu spisu sp. zn. KK-3C 461/2013 žalobkyňa nevyužila možnosť podať proti tomuto platobnému rozkazu odpor. Žalobkyňa tak nevyužila možnosť doceliť nápravu ňou v prejednávanej veci napádaného právoplatného platobného rozkazu v riadnom dvojinštančnom postupe. Preto súd úvodom považuje za potrebné zdôrazniť, že pokiaľ žalobkyňa nevyužila možnosť podať odpor proti platobnému rozkazu, v konaní o žalobe na obnovu konania, ktorá má charakter mimoriadneho opravného prostriedku, žalobkyňa má už len veľmi obmedzené možnosti nápravy napádaného platobného rozkazu (porovnaj napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Obo 138/2009 a pod).

17. Objektívnou podmienkou prípustnosti žaloby na obnovu každého civilného súdneho konania je zachovanie zákonných lehôt, ktoré Civilný sporový poriadok pre podanie žaloby na obnovu konania upravuje v cit. § 403 Civilného sporového poriadku. Ide o kombináciu dvoch druhov lehôt: subjektívnej t. j. takej, ktorej začiatok je stanovený subjektívnym okamihom, keď sa oprávnený subjekt mohol (vzhľadom na prihliadnutie na všetky okolnosti a pomery) dozvedieť o dôvode obnovy konania, resp. subjektívnym momentom, od ktorého sa mohol dôvod obnovy konania uplatniť, a objektívnej lehoty, ktorej začiatok je stanovený právoplatnosťou napádaného súdneho rozhodnutia. Trojmesačná subjektívna lehota pritom plynie v rámci trojročnej objektívnej lehoty, čo znamená, že najneskorší moment možnosti uplatnenia žaloby na obnovu konania je moment trojročnej lehoty od právoplatnosti

napádaného rozhodnutia (s taxatívne stanovenými výnimkami v § 404 Civilného sporového poriadku). Zachovanie lehoty na obnovu konania je povinná preukázať strana, ktorá obnovu konania navrhuje. Zmeškanie zákonných lehôt predpísaných Civilným sporovým poriadkom na uplatnenie žaloby na obnovu konania nemožno odpustiť (§ 405 Civilného sporového poriadku).

18. V prejednávanej veci súd prijal záver, že žalobkyňa podala žalobu na obnovu konania oneskorene. Žaloba totiž smeruje proti platobnému rozkazu, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.01.2014. Od tohto dňa je teda potrebné počítať trojročnú objektívnu lehotu na podanie žaloby na obnovu konania. Je potom zrejmé, že ak žalobkyňa podala žalobu na obnovu konania dňa 26.11.2024, žalobu podala po uplynutí uvedenej objektívnej trojročnej lehoty, ktorá uplynula dňa 28.01.2017. Preto súdu neostávalo nič iné, iba žalobu na obnovu konania podľa cit. § 413 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku ako žalobu podanú oneskorene odmietnuť.

19. Súd záverom už len dodáva, že žalobkyňa v žalobe neuviedla žiadny dôvod na uplatnenie niektorej zákonnej výnimky z lehoty stanovenej na podanie žaloby na obnovu konania v cit. ust. § 404 Civilného sporového poriadku, a súd takýto dôvod dokazovaním vykonaným v celom rozsahu návrhov žalobkyne nezistil. V nadväznosti na obsah žaloby súd vo vzťahu k výnimke upravenej v ust. § 404 písm. c) v spojení s § 397 písm. e) Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: „...proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné...“, uvádza, že nová právna úprava obsiahnutá v Civilnom sporovom poriadku sprísnila túto výnimku oproti ust. § 228 písm. e) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej už len „Občiansky súdny poriadok“), ktoré je obsahom a účelom takmer totožné s ust. § 397 písm. e) Civilného sporového poriadku. Predpokladom prípustnosti žaloby na obnovu konania v zmysle ust. § 397 písm. e) Civilného sporového poriadku, oproti ust. § 228 písm. e) Občianskeho súdneho poriadku je, aby rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, s ktorým je právoplatné rozhodnutie vnútroštátneho súdu členského štátu EÚ v rozpore, bolo pre strany pôvodného konania, v ktorom bolo vydané právoplatné súdne rozhodnutie (dotknuté žalobou na obnovu konania) záväzné. Teda, ak za menej prísnych predpokladov úspešného podania žaloby na obnovu konania v zmysle ust. § 228 písm. e) Občianskeho súdneho poriadku nemuselo byť rozhodnutie vyššie uvedených európskych inštitúcií pre strany pôvodného konania záväzné, podľa Civilného sporového poriadku záväzné musí byť. Súd dáva do pozornosti tiež závery vyplývajúce z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 345/2017-47 zo dňa 16. mája 2017, podľa ktorých platí, že žalobou na obnovu konania sa už nemožno domáhať nápravy prípadnej nesprávnosti procesnej povahy. To, okrem iného, podľa právneho názoru Ústavného súdu Slovenskej republiky vyjadreného v uznesení sp. zn. III. ÚS 345/2017-47 zo dňa 16. mája 2017 znamená, že aj keby sa súd pri vydaní platobného rozkazu neprijateľnosťou zmluvnej podmienky dohodnutej v spotrebiteľskej zmluve vôbec nezaoberal, alebo keby sa s ňou zaoberal, ale s nesprávnym záverom, nemôže ísť o rozpor s európskou judikatúrou, a takýto nedostatok nemožno odstraňovať prostredníctvom žaloby na obnovu konania, pretože žalobou na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posúdení veci alebo nesprávností procesnej povahy. O to viac to platí, keď cit. ust. § 397 písm. e) Civilného sporového poriadku už výslovne vyžaduje vo vzťahu k rozhodnutiu Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, aby bolo pre strany pôvodného konania (dotknutého žalobou na obnovu konania) záväzné (porovnaj napr. rozsudok KS Banská Bystrica sp. zn. 11Co 58/ 2023 zo dňa 28.03.2024 a pod.).

20. Vzhľadom na uvedený záver súd sa ďalšími tvrdenia žalobkyne v žalobe z dôvodu hospodárnosti konania už nezaoberal. Súd už len v súvislosti s námietkami žalobkyne týkajúcimi sa porušenia práva na spravodlivý súdny proces poukazuje na zásadu „vigilantibus iura scripta sunt“ (právo patrí bdelym), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv, a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. A opakovane dáva do pozornosti, že z obsahu pripojeného spisu sp. zn. KK- 3C 461/2013 je zrejmé, že žalobkyňa bola daná možnosť uplatniť prostriedok na vlastnú obranu proti platobnému rozkazu prostredníctvom odporu, avšak žalobkyňa túto možnosť nevyužila.

21. Podľa § 409 Civilného sporového poriadku na konanie o žalobe na obnovu konania sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie.

22. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. V prejednávanej veci súd žalobu na obnovu konania odmietol. Preto žalovanej prislúcha právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Keďže žalovanej v súlade s § 413 ods. 2 Civilného sporového poriadku nebola ani doručená žaloba, súd žalovanej žiadnu náhradu trov konania voči žalobkyni nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove (§ 357 písm. c) CSP).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za plnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.