

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 16C/78/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1424207079
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1424207079.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom JUDr. Michalom Kubišom v spore žalobcu: SOS PARTNER SK, s. r. o., so sídlom Košická 52/A, 821 08 Bratislava, IČO: 52 544 770, zastúpený AKAIS, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Miletičova 58, 821 08 Bratislava, IČO: 53 864 611, proti žalovanému: Union poisťovňa, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 813 60 Bratislava, IČO: 31 322 051, o zaplatenie 4.588 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatení sumy 1.998 eur, úrokov z omeškania v sadzbe 1,75% ročne zo sumy 4.588 eur od 30.12.2022 do zaplatenia a úrokov z omeškania v sadzbe 7,5% ročne zo sumy 1.998 eur od 30.12.2022 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.589,38 eura spolu s úrokmi z omeškania v sadzbe 7,5% ročne od 30.12.2022 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 4.588 eur spolu s úrokmi z omeškania v sadzbe 9,25% ročne od 30.12.2022 do zaplatenia z titulu náhrady škody. Na odôvodnenie žaloby uviedol, že dňa 18.07.2022 došlo k dopravnej nehode - poistnej udalosti č. 12147-2022, v rámci ktorej bola Tatiane Vašákovéj, trvale bytom Dolná Streda 466, 925 63 Dolná Streda, rod. č. 795828/6545, štátny občan SR (ďalej aj „poškodená“) spôsobená škoda na jej motorovom vozidle Porsche Panamera, EČV GADXB26 (ďalej aj „motorové vozidlo poškodenej“), a to ďalším účastníkom dopravnej nehody - Filip Antek, trvale bytom Martin nad Žitavou, 42, 953 01 Zlaté Moravce (ďalej aj „škodca“), ktorého vozidlo Volkswagen Passat, EČV ZM741CU, ktorým škodu spôsobil (ďalej aj „motorové vozidlo škodcu“), je povinne zmluvne poistené u žalovaného. Uviedol, že v dôsledku spôsobenej škody nebolo motorové vozidlo poškodenej spôsobilé riadneho užívania a jeho stav vyžadoval servisnú opravu, preto si poškodená bola nútená zaobstarať na nevyhnutnú dobu náhradné motorové vozidlo Škoda Superb, EČV BT393BN (ďalej aj „náhradné motorové vozidlo“), ktoré jej bolo poskytnuté žalobcom v období od 18.07.2022 do 30.09.2022 s tým, že žalobca dňa 25.10.2022 vystavil poškodenej faktúru č. 2022-183 za prenájom náhradného vozidla vo výške 5.328 eur (s DPH), (74 dní, deň/60 eur, celkom 4.440 EUR + 20% DPH 888 eur). Poukázal na to že poškodená v čestnom prehlásení a žiadosti o refundáciu nákladov spojených s požičaním náhradného vozidla uviedla, že náhradné vozidlo si požičala z dôvodu nevyhnutnosti, keďže ho potrebovala na cestovanie do zamestnania, chod domácnosti či cesty za klientmi, čo nebolo ani zo strany žalobcu v rámci príslušnej korešpondencie rozporované. Uviedol, že v súlade s ustanovením § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. (ďalej aj „zákon o PZP“) si poškodená uplatnila svoj nárok na náhradu škody vo výške 5.328 eur priamo proti žalovanému, teda poisťovní škodcu, žalovaný však nárok uznal a vyplatil iba čiastočne, a to vo výške 740 eur, na základe listu zo

dňa 14.12.2022 „Likvidácia škodovej udalosti – oznámenie o úhrade plnenia“. Dodal, že zostávajúca suma 4.588 eur ostala neuhradená, čo žalovaný v predmetnom liste odôvodnil neprímeranou dĺžkou doby, počas ktorej mala poškodená náhradné motorové vozidlo v prenájme, a tiež neprímeranou sumou za prenájom náhradného vozidla na deň, vychádzajúc zo žalovaným vykonaného prieskumu trhu, ktorý nijakým spôsobom nešpecifikuje. Poukázal na to, že dňa 10.07.2024 uzavreli poškodená a žalobca v súlade s ustanovením § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zmluvu o postúpení pohľadávky, na základe ktorej z poškodenej ako veriteľa prechádza na žalobcu predmetná pohľadávka a spolu s ňou aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené, teda aj právo uplatniť pohľadávku súdnou cestou, pričom postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené zo strany poškodenej dňa 16.07.2024. Mal za to, že nemožno brať do úvahy argumentáciu žalovaného resp. individuálne výpočty jeho zamestnanca či likvidátora žalovaného o možnej dobe trvania opravy poškodeného auta a možnej (predpokladanej) výške nájomného v bližšie nešpecifikovanom náhodne vybranom okruhu poživovní, keď neexistuje zákonná ani zmluvná povinnosť stanovená poškodenému, aby hľadal v takomto prípade najlacnejšiu poživovní, resp. robil preukázateľne výber medzi poživovňami podľa podmienok ktoré ponúkajú. Poukázal na to, že výška škody predstavuje sumu 4.588 eur ako rozdiel sumy 5.328 eur (s DPH) – odplata za poskytnutie náhradného motorového vozidla vyplývajúca z faktúry č. č. 2022-183 vystavenej žalobcom dňa 25.10.2022 za prenájom náhradného motorového vozidla (v období od 18.07.2022 do 30.09.2022, t. j. 74 dní, deň/60 eur, celkom 4.440 eur + 20% DPH 888 EUR) a sumy 740 eur – plnenie za náhradné motorové vozidlo priznané žalovaným na základe listu zo dňa 14.12.2022 „Likvidácia škodovej udalosti – oznámenie o úhrade plnenia“. Napokon uviedol, že žalovaný sa dostal do omeškania deň nasledujúci po dni, keď mal v zmysle § 11 ods. 7 zákona o PZP poskytnúť poškodenej poisťné plnenie, t. j. 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poškodenému poisťné plnenie, ktorým je dátum vyhotovenia listu „Likvidácia škodovej udalosti – oznámenie o úhrade plnenia“ – t. j. 14.12.2022, a preto sa žalovaný dostal do omeškania s plnením dňa 30.12.2022.

2. Žalovaný žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Uviedol, že okolnosti vzniku dopravnej nehody (čas, miesto, účastníci), ktoré žalobca opísal v žalobe, nepovažuje za sporné. Poukázal na to, že pred podaním žaloby si u neho uplatnil náklady vynaložené na nájom náhradného motorového vozidla vo výške 5.328 eur (s DPH), nájom trval od 18.07.2022 do 30.09.2022, tzn. 74 dní, pričom denné nájomné bolo vo výške 60 eur bez DPH. Uviedol, že žalobcovi uhradil sumu 740 eur, ktorú považoval za dôvodnú a primeranú, zvyšok uplatnenej sumy neuznal, a to z dôvodu neprímeranej dĺžky nájmu ako aj neprímeranej ceny nájmu. Poukázal na to, že po doručení žaloby opätovne pristúpil k prehodnoteniu uplatneného nároku a pristupuje k doplatku poisťného plnenia vo výške 2.270,19 eura, ktoré zahŕňa pôvodne neuznaný nájom náhradného vozidla za 54 dní (najskôr uznal nájom len za 20 dní), a to vo výške denného nájomného v sume 37 eur s DPH (tzn. v rovnakej výške ako použil aj pri prvotnej likvidácii poisťnej udalosti), (54 dní * 37 eur/deň = 1.998 eur), ako aj príslušné úroky z omeškania vo výške 7,50 % zo sumy 1.998 eur od 30.12.2022 do 22.10.2024 vo výške 272,19 eura (1.998 eur + 272,19 eura = 2.270,19 eura). Naďalej tak neuznáva a považuje za spornú uplatnenú výšku denného nájomného (60 eur bez DPH). Dôvodil, že podľa ustálenej súdnej praxe má poškodený nárok na náhradu škody vo výške, ktorá zodpovedá obvyklým cenám nájmu obdobných motorových vozidiel v danom mieste a čase, a nie na náhradu skutočne vynaloženej sumy, pričom poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.06.2016, sp. zn. 3MCdo 3/2015. Uviedol, že pri likvidácii poisťnej udalosti za účelom overenia primeranosti výšky uplatneného nájomného pristúpil k prieskumu trhu a zistil, že iné spoločnosti prenajímajú rovnaké alebo porovnateľné motorové vozidlo v danom čase a mieste za podstatne nižšie sumy, pričom priložil snímky obrazovky cenníka spoločnosti AUTO-RENTAL s.r.o., uverejnený na stránke www.auto-rental.sk, podľa ktorého bol nájom vozidla Škoda Superb za 19-29 dní vo výške 37 eur, prípadne nad 30 dní bolo nájomné stanovené individuálne, pričom čím dlhší bol nájom, tým bola cena nájomného nižšia, a ďalej výpočet ceny nájomného za vozidlo zn. Škoda Superb od 19.12.2022 do 02.03.2022 (73 dní) na stránke spoločnosti AVIS www.avis.sk, kde suma nájomného bola od 2.255 eur do 3.006 eur, pričom za relevantnú považoval vzhľadom na počet najazdených kilometrov sumu 2.255 eur, čo predstavuje približne 31 eur/deň. Uviedol tiež, že nájomné za vozidlo zn. Škoda Superb sa aj aktuálne stále pohybuje v sume od 35 do 48 eur, tzn. v sume podstatne nižšej ako mal poškodený uhradiť už pred dvomi rokmi, pričom priložil 2 snímky obrazovky cenníka uverejneného na stránke www.impa.sk a na stránke www.rai.sk. Mal za to, že poškodenému uhradil škodu spočívajúcu v nákladoch vynaložených na nájom náhradného vozidla v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou súdov SR a pri likvidácii poisťnej udalosti prihliadol na obvyklé ceny nájmu obdobných motorových

vozidiel v danom čase a mieste. Namietol tiež uplatnenú výšku úrokov z omeškania, ktorá má byť 7,50 %, nie vo výške 9,25 %.

3. Žalobca v reakcii na to uviedol, že berie žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 2.270,19 eura vzhľadom k doplatku zo strany žalovaného po začatí konania. V nadväznosti na spomenuté uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.06.2016, sp. zn. 3MCdo 3/2015 uviedol, že účelnosť a nutnosť vynaložených nákladov sa posudzuje v rozsahu zodpovedajúcom parametrom pôvodnej veci, pričom pôvodnou vecou v danom prípade nie je vozidlo Škoda Superb (EČV BT393BN), ale vozidlo poškodené v rámci škodovej udalosti - Porsche Panamera (EČV GADXB26), ktorého ceny za denný prenájom sa pohybujú od 80 do 500 eur. K argumentu žalovaného o zníženej cene pri dlhodobých prenájmoch vozidiel uviedol, že ide o ceny týkajúce sa vopred dohodnutého obdobia nájmu, poškodená však nemohla v danom prípade nijakým spôsobom predvídať, že počas opráv vozidla dôjde k prestojom zapríčineným nedodaním potrebných dielov, a preto jej nemôže byť na ujmu skutočnosť, že si vopred neprenajala auto na 74 dní. Zároveň priložil cenníky denných nájmov vozidiel Škoda Superb, kde sa cena pohybuje od 68 do 100 eur, čím mal za to, že je dostatočne vyvrátené, že cena 60 eur za denný nájom je neprimerane vysoká, obzvlášť s prihliadnutím na skutočnosť, že poškodená mala nárok aj na vozidlo vyššej kategórie, ktorého cena by bola preukázateľne vyššia o sto a viac percent. Poukázal pritom na rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18.04.2024, sp. zn. 4Cob/21/2022, rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.04.2013, sp. zn. 27Cb/260/2011.

4. Žalovaný v následnom vyjadrení uviedol, že z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.06.2016, sp. zn. 3MCdo 3/2015 nevyplýva, že poškodený má nárok na náhradu škody vo výške, ktorá zodpovedá cenám nájmu porovnateľného vozidla s vozidlom poškodeným (v danom mieste a čase), ak si poškodený prenajme vozidlo nižšej triedy, ktorého nájom je podstatne nižší ako by bol nájom porovnateľného vozidla. Dôvodil, že ak by uhradil poškodenému cenu nájmu za porovnateľné vozidlo, a to v prípade, ak si poškodený v skutočnosti prenajal vozidlo nižšej kategórie, nemožno hovoriť o účelnosti a nutnosti vynaložených nákladov, ale o bezdôvodnom obohatení. K žalobcom predloženým cenníkom uviedol, že ide o cenníky aktuálne, ktoré nezodpovedajú požiadavke náhrady škody za nájom porovnateľný v danom čase a môžu obsahovať ďaleko vyššie sumy, aké mala tá-ktorá autopožičovňa v roku 2022 (kedy došlo k vzniku škodovej udalosti). Naproti tomu on predložil cenníky, na základe ktorých likvidoval poisťnú udalosť a ktoré si v tom čase uložil do svojho informačného systému. Mal za to, že dôkazné bremeno ohľadom preukázania obvyklej ceny nájmu, a tým pádom aj účelnosti vynaložených nákladov, je na strane žalobcu.

5. Na pojednávaní konanom dňa 01.07.2025 ešte pred otvorením pojednávania žalobca predložil špecifikáciu späťvzatia žaloby, v zmysle ktorej berie žalobu späť v časti o zaplatenie istiny 1.998 eur a úroku z omeškania v sume 272,19 eura, pričom po späťvzati sa domáha zaplatenia sumy 2.589,38 eura spolu s úrokmi z omeškania v sadzbe 7,5 % ročne od 30.12.2022 do zaplatenia.

6. Vzhľadom na uvedené súd (po porovnaní pôvodne uplatneného petitu žaloby s naposledy uplatňovaným petitom žaloby) v zmysle ustanovenia § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) konanie časti o zaplatenie sumy 1.998 eur, úrokov z omeškania v sadzbe 1,75% ročne zo sumy 4.588 eur od 30.12.2022 do zaplatenia a úrokov z omeškania v sadzbe 7,5% ročne zo sumy 1.998 eur od 30.12.2022 do zaplatenia zastavil.

7. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

7.1. Dňa 18.07.2022 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle Porsche Panamera, EČV GADXB26, ktorého držiteľom bola Tatiana Vašáková, trvale bytom Dolná Streda 466, 925 63 Dolná Streda, rod. č. 795828/6545, štátny občan SR, a to prevádzkou motorového vozidla Volkswagen Passat, EČV ZM741CU účastníka dopravnej nehody Filip Antek, trvale bytom Martin nad Žitavou, 42, 953 01 Zlaté Moravce, ktorý mal uzatvorené povinné zmluvne poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného. V dôsledku spôsobenej škody nebolo motorové vozidlo poškodenej spôsobilé riadneho užívania a jeho stav vyžadoval servisnú opravu, preto bola poškodená nútená zaobstarať na nevyhnutnú dobu náhradné motorové vozidlo Škoda Superb, EČV BT393BN, ktoré jej bolo poskytnuté žalobcom v období od 18.07.2022 do 30.09.2022 s tým, že žalobca dňa 25.10.2022 vystavil poškodenej faktúru č. 2022-183 za prenájom náhradného

motorového vozidla vo výške 5.328 eur s DPH (za 74 dní, deň/60 eur, celkom 4.440 EUR + 20% DPH 888 eur). Poškodená si náhradné motorového vozidlo prenajala z dôvodu nevyhnutnosti, keďže ho potrebovala na cestovanie do zamestnania, chod domácnosti a cesty za klientmi. Poškodená uplatnila svoj nárok na náhradu škody vo výške 5.328 eur priamo proti žalovanému ako poisťovni škodcu, pričom žalovaný jej vyplatil iba sumu 740 eur na základe listu zo dňa 14.12.2022 s tým, že za primeranú dobu nájmu považoval 20 dní po dobu nevyhnutnú na opravu vozidla a po vykonaní prieskumu trhu priznal sumu za náhradné motorové vozidlo 37 eur za deň s DPH. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 10.07.2024 poškodená postúpila žalovanú pohľadávku na žalobcu, čo oznámila žalovanému listom zo dňa 16.07.2024. Počas súdneho konania žalovaný doplatil žalobcovi sumu 2.270,19 eura, z toho 1.998 eura na istinu a 272,19 eura na úrok z omeškania.

7.2. Uvedený skutkový stav nebol medzi stranami sporný, navyše vyplýva aj z predložených listinných dôkazov (zmluva o nájme zo dňa 18.07.2022, faktúra č. 2022-183, čestné vyhlásenie poškodenej, list zo dňa 14.12.2022 „Likvidácia škodovej udalosti – oznámenie o úhrade plnenia“, list zo dňa 15.02.2023 „Stanovisko k ukončeniu šetrenia škodovej udalosti – vyjadrenie k odvolaniu“, zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 10.07.2024, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 16.07.2024).

7.3. Z printscreenu internetového cenníka AUTO-RENTAL (č.l. 39 spisu) súd zistil, že cena denného prenájmu motorového vozidla Škoda Superb Style 2.0 TDI DSG na obdobie 1-3 dni predstavovala sumu 59 eur, 4-9 dní 47 eur, 10-18 dní 41 eur, 19-29 dní 37 eur.

7.4. Z printscreenu internetového cenníka AVIS (č.l. 38 spisu) súd zistil, že cena prenájmu motorového vozidla Škoda Superb na obdobie od 19.12.2022 do 02.03.2022 predstavovala od 2.255 eur do 3.006 eur podľa limitu najazdených km.

7.5. Z printscreenu internetového cenníka IMPA (č.l. 37 spisu) súd zistil, že cena denného prenájmu motorového vozidla Škoda Superb na 1 deň predstavovala 70 eur s tým, že v prípade prenájmu na 3-6 dní sa poskytne zľava 20 %, 7-13 dní 30 %, 14-29 dní 40 %, 30+ dní 50 %. Uvedené ceny boli s DPH a cenník bol platný od 01.01.2024.

7.6. Z printscreenu internetového cenníka RAI (č.l. 36 spisu) súd zistil, že cena denného prenájmu motorového vozidla Škoda Superb Combi 2.0 TDI podľa stupňa výbavy na obdobie 2-3 dni predstavovala sumu 65 eur, 70 eur a 75 eur, 4-10 dní 59 eur, 65 eur a 69 eur, 11-24 dní 49 eur, 55 eur a 59 eur, 25-29 dní 43 eur, 45 eur a 48 eur.

7.7. Z printscreenu internetového cenníka EDENCARS zo dňa 19.11.2024 (č.l. 51 spisu) súd zistil, že cena denného prenájmu motorového vozidla Škoda Superb Combi AUTOMAT TDI na obdobie 1-3 dni predstavovala sumu 70 eur, 4-10 dní 58 eur, 11-20 dní 51 eur, 21-29 dní 45 eur, 30+ dní 40 eur, víkend 140 eur, záloha 500 eur.

7.8. Z printscreenu internetového cenníka HOFFER-RENT zo dňa 19.11.2024 (č.l. 51 spisu) súd zistil, že cena denného prenájmu motorového vozidla Škoda Superb 2.0 TDI 4x4 na 1 deň predstavovala sumu 100 eur, 2-3 dni 60 eur, 4-7 dní 50 eur, 8-29 dní 45 eur, 30 a viac dní 40 eur, depozit 500 eur, denný limit 300 km.

7.9. Z printscreenu internetových cenníkov AUTO-PRESTIGE, BLACKRENT, FANCYCARS zo dňa 19.11.2024 (č.l. 49-50 spisu) súd zistil, že cena denného prenájmu motorového vozidla Porsche Panamera na 1 deň predstavovala od 80 eur do 500 eura.

7.10. Z printscreenu informačného systému žalovaného (č.l. 61 spisu) súd zistil, že žalovaný si 14.12.2022 uložil do svojho informačného systému rôzne dokumenty v elektronickej forme týkajúce sa PU č. 12147-2022, z toho 5 strán fotodokumentu a 2 strany fotodokumentu.

7.11. Z faktúry č. 2022-186 zo dňa 28.10.2022 a výpisu z účtu žalobcu (č.l. 75-76 spisu) súd zistil, že žalobca v inom prípade fakturoval nájomné rovnakého motorového vozidla ako bolo motorové vozidlo prenajaté poškodenej (rovnaké EČV) za obdobie od 30.09.2022 do 28.10.2022 v sume 1.680 eur bez DPH (60 eur/deň bez DPH), 2.016 eur s DPH, ktorá bola žalobcovi uhradená zo strany UNIQA pojišťovna, a.s.

7.12. Z faktúry č. 2022-037 zo dňa 24.02.2023 a výpisu z účtu žalobcu (č.l. 77-78 spisu) súd zistil, že žalobca v inom prípade fakturoval nájomné rovnakého motorového vozidla ako bolo motorové vozidlo prenajaté poškodenej (rovnaké EČV) za obdobie od 23.02.2023 do 24.02.2023 v sume 130 eur bez DPH (65 eur/deň bez DPH), 156 eur s DPH, ktorá bola uhradená žalobcovi zo strany KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s..

7.13. Žalobca tiež predložil faktúry č. 2022-207 a 2023-174 a výpisy z účtu žalobcu (č.l. 79-80 spisu), ktorými fakturoval nájomné v iných prípadoch v sume 35 eur a 45 eur bez DPH za deň nájmu, tieto sa však týkali inej kategórie motorových vozidiel.

8. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

8.1. Podľa § 427 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianky zákonník (ďalej len „O.z.“) fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

8.2. Podľa § 427 ods. 2 O.z. rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

8.3. Podľa § 429 O.z. prevádzateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením alebo stratou vecí, ak stratila fyzická osoba pri poškodení možnosť ich opatrovať.

8.4. Podľa § 442 ods. 1 O.z. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

8.5. Podľa § 663 O.z. nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

8.6. Podľa § 671 ods. 1 O.z. nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

8.7. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“) poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovej zmluve.

8.8. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

8.9. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

8.10. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

8.11. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

8.12. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

8.13. Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8.14. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8.15. Podľa § 524 ods. 1 O.z. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

8.16. Podľa § 524 ods. 2 O.z. s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

9. Z predložených listinných dôkazov, ako aj skutočností, ktoré neboli medzi stranami sporné, mal súd za preukázané, že dňa 18.07.2022 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle Porsche Panamera, EČV GADXB26, ktorého držiteľom bola Tatiana Vašáková, trvale bytom Dolná Streda 466, 925 63 Dolná Streda, rod. č. 795828/6545, štátny občan SR, a to prevádzkou motorového vozidla Volkswagen Passat, EČV ZM741CU účastníka dopravnej nehody Filip Antek, trvale bytom Martin nad Žitavou, 42, 953 01 Zlaté Moravce, ktorý mal uzatvorené povinné zmluvne poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného. Tým bola s poukazom na § 427 ods. 1, 2 O.z. v spojení s § 4 ods. 1, 2 písm. b), ods. 4, § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. daná zodpovednosť a zároveň pasívna vecná legitímácia žalovaného v konaní. V dôsledku spôsobenej škody nebolo motorové vozidlo poškodenej spôsobilé riadneho užívania a jeho stav vyžadoval servisnú opravu, preto bola poškodená nútená zaobstarať na nevyhnutnú dobu náhradné motorové vozidlo Škoda Superb, EČV BT393BN, ktoré jej bolo poskytnuté žalobcom v období od 18.07.2022 do 30.09.2022 s tým, že žalobca dňa 25.10.2022 vystavil poškodenej faktúru č. 2022-183 za prenájom náhradného motorového vozidla vo výške 5.328 eur s DPH (za 74 dní, deň/60 eur, celkom 4.440 EUR + 20% DPH 888 eur). V konaní nebolo sporné, že poškodená si náhradné vozidlo prenajala z dôvodu nevyhnutnosti, keďže ho potrebovala na cestovanie do zamestnania, chod domácnosti a cesty za klientmi. Žalovaný vyplatil poškodenej iba sumu 740 eur na základe listu zo dňa 14.12.2022 s tým, že za primeranú dobu nájmu považoval 20 dní po dobu nevyhnutnú na opravu vozidla a po vykonaní prieskumu trhu priznal sumu za náhradné motorové vozidlo 37 eur za deň s DPH. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 10.07.2024 poškodená postúpila žalovanú pohľadávku na žalobcu, čo oznámila žalovanému listom zo dňa 16.07.2024. Tým bola s poukazom na § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. v spojení s § 524 ods. 1, 2 O.z. daná aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní. Počas súdneho konania žalovaný doplatil žalobcovi sumu 2.270,19 eura, (z toho 1.998 eura na istinu a 272,19 eura na úrok z omeškania), ktorá zahŕňala pôvodne neuznaný nájom náhradného motorového vozidla za 54 dní vo výške denného nájomného v sume 37 eur s DPH.

10. Zodpovednosť žalovaného za škodu spočívajúcu v danom prípade v nákladoch na nájom náhradného motorového vozidla nebola v konaní sporná, keď napokon žalovaný vedomý si tejto svojej zodpovednosti už čiastočne z tohto titulu plnil (vyplatením sumy 740 eur a 2.270,19 eura). Okrem toho súd v tejto súvislosti poukazuje na judikatúrne závery súdov v tejto oblasti, podľa ktorých skutočnú škodu, spočívajúcu v nákladoch na nájom náhradného vozidla, ktorá prevyšuje náklady na prevádzku vlastného vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nutne a účelne na vypožičanie (nájom) náhradnej veci, zodpovedajúcej parametrom pôvodnej veci, z užívania ktorej bol poškodený vylúčený po určitú dobu. Rozsah náhrady, ku ktorej je zodpovedná osoba povinná, je obmedzený hľadiskom účelnosti (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 1 Cz 86/90 zo dňa 30.11.1992, publikovaný v Sbírcе soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. 7, ročník 1992, ďalej napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 MCdo 3/2015 zo dňa 28.06.2016, rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 25 Cdo 3911/2007 zo dňa 30.03.2010, rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 25 Cdo 2703/2006 zo dňa 16.10.2008).

11. V konaní bola medzi stranami sporná výška škody, t. j. či cena, za ktorú si poškodená prenajala náhradné motorové vozidlo (60 eur za deň bez DPH), zodpovedá obvyklej cene nájmu obdobného motorového vozidla v danom mieste a čase, a teda, či náklady vynaložené na prenájom náhradného motorového vozidla možno považovať za primerané a účelné.

12. Žalovaný považoval za primeranú cenu za jeden deň nájmu sumu 37 eur s DPH, pričom poukazyval na ním predložené printscreeny internetových cenníkov AUTO-RENTAL, AVIS, IMPA a RAI. K tomu súd uvádza, že z cenníka RAI nie je zrejmé, z akého dátumu je tento cenník ani to, či tam uvedené ceny sú s DPH alebo bez DPH (to sa týka aj cenníkov AUTO-RENTAL a AVIS). Z cenníka IMPA vyplýva, že je platný od 01.01.2024, teda netýka sa relevantného obdobia prenájmu náhradného motorového vozidla poškodenou. Pokiaľ ide o cenníky AUTO-RENTAL a AVIS, žalovaný síce tvrdil, že z týchto cenníkov vychádzal pri likvidácii škodovej udalosti, z predloženého printscreenu informačného systému k PU č. 12147-2022 však nie je možné zistiť, aké konkrétne dokumenty v elektronickej forme si v tam uvedených dátumoch žalovaný uložil (a teda ani to, či si uložil práve printscreeny uvedených cenníkov), pričom podľa printscreenu informačného systému si mal žalovaný uložiť dva fotodokumenty (jeden o počte strán 5 a druhý o počte strán 2). Nie je teda zrejmé k akému časovému obdobiu sa vzťahujú ceny uvedené v predmetných cenníkoch. Okrem toho však súd poukazuje na to, že z uvedených printscreenov internetových cenníkov nevyplýva, za akých konkrétnych podmienok bolo možné konkrétne vozidlá za ceny uvedené v týchto cenníkoch prenajať, resp. žalovaný nepreukázal, že podmienky, za ktorých si prenajala náhradné motorové vozidlo poškodená, boli rovnaké (resp. aspoň porovnateľné) s tými, za ktorých prenajímajú vozidlá spoločnosti, ktorých internetové cenníky žalovaný predložil. Je pritom všeobecne známou skutočnosťou (a súdu je táto skutočnosť známa aj z jeho rozhodovacej činnosti v obdobných sporoch), že podmienky prenájmu motorových vozidiel sa medzi jednotlivými spoločnosťami môžu podstatne odlišovať, v dôsledku čoho sa potom podstatne odlišuje aj cena za prenájom motorových vozidiel (aj tej istej kategórie resp. triedy). V tejto súvislosti súd poukazuje napr. na to, že štandardne sa pri prenajatí motorového vozidla hradí depozit (ktorý slúži na úhradu potenciálnej škody príp. dlžného nájomného resp. je vyžadovaný v závislosti od toho, či sa platí nájomné vopred alebo až po skončení nájmu) a od jeho výšky sa potom odvíja aj výška nájomného. Z nájomnej zmluvy zo dňa 18.07.2022, na základe ktorej si poškodená prenajala náhradné motorové vozidlo, pritom vyplýva, že zloženie depozitu sa nevyžadovalo. Ďalej možno poukázať na to, že cena prenájmu podľa predložených cenníkov je závislá od dĺžky prenájmu (čím dlhší prenájom tým nižšie nájomné), ktorú v prípade bežného prenájmu motorového vozidla za bežných okolností nájomca vie uviesť vopred (na ako dlho si chce vozidlo prenajať), avšak v prípade ako bola posudzovaná vec tomu tak nie je, keďže poškodený nevie vopred stanoviť dĺžku nájmu, ktorá je závislá od dĺžky trvania opravy poškodeného vozidla (ktorú nevie ani poškodený ani prenajímateľ ovplyvniť, a je teda od nich celkom nezávislá). Preto nie je ani adekvátne porovnávať cenu nájmu, za ktorú si prenajala náhradné motorové vozidlo poškodená, s presne v cenníku vopred stanovenou dĺžkou nájmu (od ktorej sa odvíjala výška denného nájomného konkrétneho motorového vozidla). Obvyklosť nájomného je preto potrebné hodnotiť komplexne s prihliadnutím na celú škálu cien nájomného uvedenú pri konkrétnom motorovom vozidle. V tejto súvislosti súd nepovažoval za relevantnú (ako porovnávacie kritérium) ani dĺžku nájmu uvedenú v nájomnej zmluve zo dňa 18.07.2022 (20 dní), keďže poškodená na začiatku nájmu nemohla vedieť, ako dlho bude oprava jej poškodeného motorového vozidla trvať (na čo bol naviazaný nájom náhradného motorového vozidla) a mohla tak vychádzať iba z určitého hypotetického predpokladu resp. odhadu, ktorý sa navyše ukázal ako nesprávny (keďže oprava poškodeného motorového vozidla trvala oveľa dlhšie). Zo všetkých uvedených dôvodov bolo preto potrebné prihliadnuť na konkrétne podmienky nájmu, za akých si náhradného motorového vozidla prenajala poškodená a tieto porovnávať s podmienkami nájmu v iných spoločnostiach zaoberajúcich sa prenájomom motorových vozidiel, aby bolo možné dospieť k relevantnému a spoľahlivému výsledku, ktorý by obstál aj z hľadiska kritérií primeranosti a spravodlivosti. V tejto súvislosti súd poukazuje tiež na to, že v prípade neexistencie ponuky nájmu za takých podmienok, za akých si náhradné motorové vozidlo prenajala poškodená (bez potreby zloženia depozitu, bez striktné vopred stanovenej doby nájmu v nadväznosti na výšku nájomného), by pre určitú skupinu poškodených možnosť nájmu motorového vozidla reálne neexistovala. Poškodený, ktorý pre neočakávanosť situácie, do ktorej sa dostal v dôsledku dopravnej nehody (ktorú navyše nezavinil a s ňou spojené negatívne dôsledky na jeho osobu a bežný život mu boli „vnútené“ inou osobou - škodcom poisteným pre tento prípad u žalovaného) nemá vopred dostatok finančných prostriedkov na zloženie nemalej finančnej zábezpeky za prenajaté motorové vozidlo a ktorý nevie vopred presne určiť dobu nájmu (keďže nevie presne, ako dlho bude trvať oprava jeho vlastného poškodeného motorového vozidla), by si náhradné motorové vozidlo (ktoré nevyhnutne potrebuje) reálne nemohol prenajať. Súd pritom zastáva názor, že pokiaľ existuje ponuka prenájmu motorových vozidiel aj za iných podmienok (prijateľnejších pre poškodeného), nie je možné od poškodeného požadovať, aby sa pri rozhodovaní o nájme náhradného motorového vozidla riadil iba jediným kritériom, a to cenou (navyše najnižšou), a zohľadňoval tak finančné záujmy škodcu a jeho poisťovne, v ktorej je škodca

poistený pre prípad škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Súd tiež zastáva názor, že pokiaľ určitá spoločnosť (ktorá podniká v oblasti prenájmu motorových vozidiel, ako tomu bolo aj v prípade žalobcu) ponúka motorové vozidlo na prenájom za určitých konkrétnych podmienok za určitú cenu, za ktorú si záujemcovia o prenájom motorové vozidlo aj reálne prenajímajú, pôsobi na trhu v tomto segmente určitú dobu (nejedná sa teda iba o účelovú ponuku) a zmluvné strany nekonajú s neprimeranou pohnútkou resp. s nepoctivým zámerom, možno ju považovať za súčasť trhu a ňou ponúkanú cenu za cenu trhovú. Pri posudzovaní ceny obvyklej (ako kritéria účelnosti náhrady škody) je pritom potrebné vychádzať z celého cenového pásma cien na trhu, teda ako najnižších tak aj najvyšších; nejedná sa o cenu priemernú. Ak cena nájmu z tohto pásma výrazne (excesívnym spôsobom) nevybočuje, je potrebné ju akceptovať ako cenu obvyklú. Súd preto nevidel dôvod, prečo by nemal za súčasť trhovej ceny považovať aj cenu, ktorú si dohodli ako cenu nájmu žalobca (podnikajúci v oblasti prenájmu motorových vozidiel) a poškodená, pokiaľ nebolo preukázané, že pri dohadovaní ceny nájmu konali s neprimeranou pohnútkou resp. nepoctivým zámerom (čo nebolo zo strany žalovaného ani tvrdené, už vôbec preukázané). Uvedené pritom nie je v rozpore ani s právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vysloveným v uznesení sp. zn. 3 MCdo 3/2015 zo dňa 28.06.2016 (na ktorý poukazoval žalovaný), podľa ktorého, cit.: „So zreteľom na uvedené bolo potrebné výšku náhrady škody, za ktorú zodpovedá žalovaná, stanoviť vzhľadom na obvyklé ceny prenájmu obdobných motorových vozidiel v danom mieste a čase. Skutočnou škodou, spočívajúcou v nákladoch na vypožičanie náhradného vozidla, ktoré prevyšujú náklady na prevádzku vlastného vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť len v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nutne a účelne na vypožičanie (nájom) náhradnej veci, zodpovedajúcej parametrom pôvodnej veci, z užívania ktorej bol žalobca vylúčený po určitú dobu (do vydania nového osvedčenia 14. mája 2008). Ale aj u porovnateľného náhradného vozidla platí, že rozsah náhrady, ku ktorej je zodpovedná osoba povinná, je obmedzený hľadiskom účelnosti. Preto pri určení skutočnej škody, za ktorú žalovaná zodpovedá, je treba stanoviť vzhľadom na obvyklé ceny prenájmu obdobných vozidiel v danom mieste a čase. Výška tejto náhrady nie je totiž daná čiastkou skutočne vyplatenou (v danom prípade dohodnutou) v akejkoľvek výške, ale vo výške čiastky účelne vynaloženej.“ Odhliadnuc od toho, že najvyšší súd uvedený názor vyslovil v spore o náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, v danom prípade najvyšší súd nepovažoval za správny záver nižších súdov o skutočnej výške škody v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. najmä vzhľadom na to, že poškodený (žalobca) zaplatil za nájom vozidla prenajatého od fyzickej osoby, ktorá sa profesionálne nezaoberala prenájomom motorových vozidiel (čo nebolo prípad žalobcu v posudzovanej veci), dohodnutú sumu, pričom konštatoval, že výška škody nie je daná čiastkou skutočne vyplatenou (dohodnutou) v akejkoľvek výške, ale vo výške čiastky účelne vynaloženej. Kritériom účelnosti je pritom obvyklosť cien prenájmu obdobných vozidiel v danom mieste a čase. Najvyšší súd teda v uvedenom rozhodnutí nevyhlásil možnosť vychádzať z ceny nájmu dohodnutej medzi poškodeným a prenajímateľom, pokiaľ táto cena zodpovedá obvyklým cenám prenájmu obdobných vozidiel v danom mieste a čase, a spĺňa tak kritérium účelnosti.

13. Hoci žalobcu v konaní nezaťažovalo dôkazné bremeno preukázania obvyklosti cien nájmu obdobných motorových vozidiel (na rozdiel od žalovaného, keďže tento krátil poškodenou uplatnenú náhradu škody z dôvodu, že cenu nájmu náhradného motorového vozidla fakturovanú poškodenej nepovažoval za obvyklú v danom mieste a čase, ale za obvyklú cenu nájmu považoval sumu 37 eur za jeden deň s DPH – jeho povinnosťou tak bolo preto preukázať, že práve suma 37 eur za jeden deň s DPH je cenou obvyklou), žalobca na preukázanie obvyklosti ceny nájmu prenajatého motorového vozidla predložil faktúry č. 2022-186 a č. 2023-037, ktorými fakturoval v iných prípadoch nájomné rovnakého motorového vozidla ako bolo motorové vozidlo prenajaté poškodenej (rovnaké EČV) a v obdobnom čase (v jednom prípade dokonca bezprostredne po skončení nájmu motorového vozidla prenajatého poškodenej), z ktorých vyplýva cena denného nájmu 60 eur (28 dní nájmu) resp. 65 eur (2 dni nájmu) bez DPH, ktorá bola zo strany iných poisťovní akceptovaná ako obvyklá a nimi aj preplatená. Žalobca tiež predložil printscreen internetového cenníka EDENCARS, z ktorého vyplýva cena denného nájmu rovnakého motorového vozidla ako bolo prenajaté poškodenej 70 eur (na obdobie 1-3), 58 eur (4-10 dní), 51 eur (11-20 dní), 45 eur (21-29 dní), 40 eur (30+ dní), 140 eur (víkend), pričom sa vyžadovalo zaplataenie zálohy 500 eur. Ďalej predložil printscreen internetového cenníka HOFFER-RENT, z ktorého vyplýva cena denného prenájmu rovnakého motorového vozidla ako bolo prenajaté poškodenej 100 eur (1 deň), 60 eur (2-3 dni), 50 eur (4-7 dní), 45 eur (8-29 dní), 40 eur (30 a viac dní), pričom sa rovnako vyžadovalo zaplataenie depozitu 500 eur. Uvedené cenníky (resp. printscreeny) sú síce z neskoršieho obdobia ako bolo prenajaté náhradné motorové vozidlo poškodenej, je z nich však zrejmá určitá cenová

hladina, rovnako ako v prípade cenníkov IMPA, RAI a AUTO-RENTAL predložených žalovaným (tiež z neskoršieho obdobia resp. z neznámeho obdobia). Súd tiež poukazuje na to, že prenajaté náhradné motorové vozidlo (Škoda Superb) bolo nižšej kategórie ako poškodené motorové vozidlo (Porsche Panamera) patriace do kategórie prémiových luxusných vozidiel, a teda poškodená si mohla prenajať motorové vozidlo (mala na to právo) aj vyššej kategórie, ktorého cena nájmu by bola podstatne vyššia (čo je všeobecne známa skutočnosť, podporne vyplývajúca aj z printscreenu internetových cenníkov AUTO-PRESTIGE, BLACKRENT, FANCYCARS predložených žalobcom). Keďže si však poškodená prenajala motorové vozidlo nižšej kategórie, než na aké mala právo, súd nemohol vychádzať z cien nájmu motorových vozidiel porovnateľných s poškodeným motorovým vozidlom (Porsche Panamera), keďže obvyklosť cien sa posudzuje vo vzťahu motorovému vozidlu, ktoré je porovnateľné s prenajatým motorovým vozidlom (nie s poškodeným motorovým vozidlom).

14. Súd pritom poukazuje tiež na dlhodobo ustálený záver prezentovaný rozhodovacou praxou súdov v obdobných z veciach, podľa ktorého skutočnou škodou je nájomné za prenajaté porovnateľné motorové vozidlo, a nie aritmetický priemer resp. individuálne výpočty poisťovne o možnej (predpokladanej) výške nájomného v náhodne vybranom okruhu požičovní prostredníctvom internetu. Neexistuje zákonná ani zmluvná povinnosť stanovená poškodenému, aby hľadal v takomto prípade najlacnejšiu požičovňu, resp. robil preukázateľne výber medzi požičovňami podľa podmienok, ktoré ponúkajú (porov. napr. rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 27Cb/39/2012 zo dňa 06.06.2013, rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 29Cb/111/2019 zo dňa 14.04.2021, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Cob/134/2014 zo dňa 05.05.2015, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Cob/17/2017 zo dňa 10.05.2018, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/206/2019 zo dňa 08.07.2020, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Cob/127/2021 zo dňa 15.06.2021, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Cob/4/2020 zo dňa 22.04.2021).

15. Po vyhodnotení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že žalovanému sa nepodarilo v konaní preukázať, že cena nájmu, za ktorú si poškodená prenajala náhradné motorové vozidlo (60 eur za deň bez DPH) nezodpovedala cene nájmu primeranej (obvyklej) za obdobné motorové vozidlo v danom mieste a čase za obdobných podmienok nájmu, resp. že obvyklá cena nájmu za obdobné motorové vozidlo v danom mieste a čase za obdobných podmienok nájmu bola iná ako tá, za ktorú si poškodená prenajala náhradné motorové vozidlo od žalobcu, a to práve 37 eur za jeden deň s DPH, z ktorej žalovaný vychádzal pri stanovení náhrady škody vo forme vyplateného poistného plnenia. Žalovaný nepreukázal, že cena nájmu náhradného motorového vozidla prenajatého poškodenou výrazne (excesívnym spôsobom) prekračovala pásmo cenovej obvyklosti za prenájom obdobných motorových vozidiel v danom mieste a čase za obdobných podmienok nájmu. O neprimerane vysokej by pritom bolo možné uvažovať iba v prípade ceny, ktorá by výrazne vybočovala z tohto cenového pásma. Pri určení primeranej (obvyklej) ceny nájmu motorového vozidla je navyše nevyhnutné prihliadať na všetky osobitosti konkrétneho prípadu, a teda aj na konkrétne podmienky, za ktorých došlo k nájmu motorového vozidla (porov. rozsudok Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 8C/274/2013 zo dňa 26.05.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co/879/2014 zo dňa 26.04.2016, rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 27Cb/55/2013-211 zo dňa 17.03.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Cob/328/2015-247 zo dňa 08.11.2016).

16. Súd podporne poukazuje tiež na to, že z rozhodovacej činnosti mu je známe, že v v obdobných prípadoch súdy akceptovali ceny nájmu strednej triedy vozidiel vo výške 66 eur za 1 deň nájmu (prenajaté vozidlo Škoda Superb patrí do kategórie vyššia stredná trieda), pričom ju vyhodnotili ako cenu obvyklú a primeranú (napr. rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 29Cb/111/2019 zo dňa 14.04.2021, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Cob/17/2017 zo dňa 10.05.2018, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/206/2019 zo dňa 08.07.2020, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Cob/127/2021 zo dňa 15.06.2023). Je pritom všeobecne známou skutočnosťou, že ceny tovarov a služieb (a v tomto segmente trhu zvlášť) sa v priebehu času skôr zvyšujú (prípadne výnimočne stagnujú), rozhodne však neklesajú. Súd pritom opätovne poukazuje na to, že od poškodeného, ktorý pre neočakávanosť situácie, do ktorej sa dostal v dôsledku dopravnej nehody (ktorú nezavinil), nie je možné za týchto okolností spravodlivo požadovať, aby sa pri rozhodovaní o nájme náhradného motorového vozidla riadil iba jediným kritériom, a to cenou (navyše najnižšou), a zohľadňoval tak finančný záujem škodcu a jeho poisťovne.

17. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Cob/17/2017 zo dňa 10.05.2018, v ktorom krajský súd uviedol (keď akceptoval cenu nájmu 66 eur/deň), cit.: „Nemožno od poškodeného, ktorý nijako neprispel ku škodovej udalosti, následkom ktorej by bol bez zabezpečenia náhradného vozidla po dobu opravy neprímerane obmedzený na zabezpečení svojich každodenných potrieb, požadovať, aby robil rešerš ceny nájmu vozidiel v rôznych autopožičovniach, ktoré skúmanie by si vyžadovalo dlhší čas, čo by išlo opäť na úkor uspokojovania potrieb žalobcu. Odvolací súd sa stotožnil s argumentáciou žalobcu, že nemožno od neho požadovať, aby sa riadil iba jediným kritériom, a to najnižšou cenou. (...) Neexistuje zákonná ani zmluvná povinnosť stanovená poškodenému, aby hľadal v prípade vzniku škody najlacnejšiu požičovňu. Odvolací zdôrazňuje, že škodová udalosť je okolnosťou, ktorá poškodeného v súvislosti s rozhodnutím prenajať si náhradné vozidlo núti prijať aj ponuky, ktoré nie sú najlacnejším riešením, nakoľko na takúto okolnosť poškodený nie je pripravený. Preto, ak žalovaný argumentuje tým, že cena prenájmu, na ktorej sa dohodla poškodená s prenajímateľom nezohľadňuje bežné ceny prenájmu za obvyklých podmienok, odvolací súd dodáva, že v tejto situácii nemožno hovoriť o bežných podmienkach, pri ktorých má záujemca o prenájom vozidla možnosť vopred dostatočne prehodnotiť svoje možnosti, ponuky na trhu, ako aj vytvoriť si prípadnú finančnú rezervu na zloženie depozitu. Tiež treba podotknúť, že od poškodeného nie je možné spravodlivo požadovať, aby pri svojom rozhodovaní nezohľadňoval podmienky nájmu a pri nájme sa riadil iba jediným kritériom, a to najnižšou cenou. (...) Odvolací súd má za to, že ak žalovaný neakceptoval výšku nájomného dohodnutého medzi poškodenou a prenajímateľom, bolo jeho procesnou zodpovednosťou preukázať, že poškodená mohla vozidlo prenajať za sumu nižšiu, avšak nielen s poukazom na orientačné ceny prenájmu na internete, ale v nadväznosti na podmienky, za ktorých si poškodená bola nútená v dôsledku škodovej udalosti vozidlo prenajať, a teda okrem iného aj s ohľadom na to, že nemohla zložiť depozit a nevedela vopred presne určiť dobu, po ktorú bude vozidlo užívať, nakoľko výšku prenájmu formujú aj iné faktory ako len typ auta a počet dní prenájmu.“ V uvedenom rozsudku sa pritom krajský súd vysporiadal so všetkými otázkami relevantnými aj pre túto vec (vrátane dôkazného bremena poisťovne), pričom na ne poskytol presvedčivú odpoveď. Súd nemá dôvod v čomkoľvek sa odchyľovať od uvedených právnych záverov ani v posudzovanej veci, a preto na ne v podrobnostiach v celom rozsahu odkazuje. K uvedeným myšlienkam sa pritom prihlásil Krajský súd v Bratislave aj v rozsudkoch sp. zn. 3Cob/206/2019 zo dňa 08.07.2020, sp. zn. 4Cob/127/2021 zo dňa 15.06.2023, sp. zn. 1Cob/4/2020 zo dňa 22.04.2021. Rovnako možno v tejto súvislosti poukázať aj na závery Krajského súdu v Bratislave prezentované k obvyklosti ceny nájmu v rozsudkoch sp. zn. 3Cob/269/2015 zo dňa 04.05.2016, sp. zn. 2Cob/145/2016 zo dňa 07.03.2017, sp. zn. 3Cob/27/2019 zo dňa 22.05.2019, sp. zn. 1Cob/229/2016 zo dňa 01.03.2018, sp. zn. 1Cob/43/2021 zo dňa 23.02.2023, sp. zn. 7Co/126/2017 zo dňa 26.08.2020, sp. zn. 9Co/211/2018 zo dňa 25.04.2019, sp. zn. 4Cob/74/2022 zo dňa 25.01.2024. Súd aj v zhladom na početnosť a argumentačnú presvedčivosť považuje vyššie uvedené rozhodnutia za ustálenú rozhodovaciu prax tohto súdu v sporných otázkach nastolených žalovaným aj v posudzovanej veci, preto (ako aj v záujme zachovania princípu právnej istoty) z nich vychádzal pri svojom rozhodovaní.

18. Možno teda uzavrieť, že nakoľko si poškodená účelne prenajala náhradné motorové vozidlo na obdobie od 18.07.2022 do 30.09.2022 (účelnosť prenájmu náhradného motorového vozidla na uvedené obdobie nebola v konaní sporná) za cenu 5.328 eur s DPH, pričom žalovanému sa nepodarilo v konaní preukázať, že by táto cena v danom prípade (za daných podmienok nájmu) nezodpovedala cene primeranej (obvyklej) za nájom obdobných motorových vozidiel v danom mieste a čase, a žalovaný zaplatil žalobcovi (na ktorého bola žalovaná pohľadávka poškodenou postúpená zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 10.07.2024) iba sumu 2.738 eur (740 eur v rámci likvidácie škodovej udalosti a 1.998 eur na istinu počas konania), súd dôvodne podanej žalobe žalobcu (po čiastočnom späťvzati žaloby) v celom rozsahu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť doplatiť žalobcovi žalovanú sumu 2.589,38 eura, a to vrátane úrokov z omeškania (keďže žalovaný sa dostal so zaplatením dlžnej sumy do omeškania) vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 7,5 % ročne (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.) v súlade so žalobnou žiadosťou (po čiastočnom späťvzati žaloby aj v časti sadzby úrokov z omeškania) odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15 dní od skončenia prešetrovania škodovej udalosti žalovaným (§ 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z.), ktoré žalovaný skončil dňa 14.12.2024 (v zmysle listu žalovaného zo dňa 14.12.2024). K dôvodnosti nároku na úroky z omeškania v sporoch proti poisťovni podľa zákona č. 381/2001 Z.z. súd poukazuje na nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 214/2020 zo dňa 14.10.2021 a sp. zn. III. ÚS 309/2020 zo dňa 14.10.2021, ako aj na uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej

republiky sp. zn. 1Cdo/225/2021 zo dňa 27.04.2022, sp. zn. 2Cdo/306/2021 zo dňa 25.04.2022 a sp. zn. 4Cdo/99/2022 zo dňa 20.07.2022.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. a § 262 ods. 1 C.s.p.. Žalovaný čiastočnou úhradou žalovanej sumy až po začatí konania procesne zaviniť zastavenie konania v tejto časti, čo možno hodnotiť ako jeho neúspech a zároveň úspech žalobcu (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 M Cdo 19/2010 zo dňa 26.01.2011, rovnako rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 M Cdo 1/2007 zo dňa 31.08.2008), pričom vo zvyšnej časti mal žalobca plný úspech, preto súd žalobcovi ako v celom rozsahu úspešnej strane sporu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.