

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 32Csp/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423201828
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1423201828.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobkyne: A. B. C., narodená XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX E., zastúpená: Advokátska kancelária MARCEL BIZNÁR, s.r.o., so sídlom Bajkalská 31, 82105 Bratislava, proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpenej: FELIX NEUPAUER & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, o zaplatenie 5 068,43 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi sumu 5 068,43 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 578,73 € od 15.12.2021 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 666,34 € od 22.12.2021 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 2 823,36 € od 24.03.2023 do zaplatenia, všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Súd žalobkyňi vo vzťahu k žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou doručenu súdu dňa 05.06.2023 žiadala, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie celkovej sumy 5 068,43 € spolu s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že uzatvorila so žalovanou dve poisťné zmluvy č. 6600803883/2 a 6616465444/2, predmetom ktorých bolo havarijné poistenie motorového vozidla vo vlastníctve žalobkyne Škody Octavia EČV: F. G. (ďalej motorové vozidlo, resp. poistené motorové vozidlo). Poisťné zmluvy obsahovali okrem iného zmluvné dojednanie o spoluúčasti žalobkyne vo výške 5% zo škody na vozidle, najmenej vo výške 150 €.

Žalobkyňa v žalobe uviedla, že v rámci trvania poisťného vzťahu došlo k trom poisťným udalostiam dňa 01.09.2021, 11.09.2021, 20.1.2023. Žalobkyňa na základe poisťných zmlúv si uplatňovala voči žalovanej nárok na poisťné plnenia. Po nahlásení poisťných udalostí 32Csp/1/2023 2

žalovanej opravy motorového vozidla boli realizované autoservisom FOBIS, spol. s.r.o. Žalobkyňa v rámci likvidácie poisťných udalostí predložila žalovanej všetky potrebné doklady vrátane faktúr za opravu vozidla. Cena za jednotlivé opravy vozidla bola určená kalkulačným systémom AUDATEX, na základe zápisov o poškodení motorového vozidla. Žalobkyňa taktiež uviedla, že pri opravách motorového vozidla boli použité originálne náhradné diely, pokiaľ v kalkulácii nebolo uvedené inak a zároveň bol pri opravách dodržaný technologický postup výrobcu vozidla. Tieto skutočnosti vyplývajú z kalkulácii priložených k faktúram za opravu motorového vozidla, ako aj z potvrdení opráv vozidla vypracovaných autoservisom, ktorý opravy motorového vozidla realizoval.

Žalobkyňa v žalobe uviedla, že prvá poisťná udalosť vznikla dňa 01.09.2021, ktorá bola vedená žalovanou pod č. poisťnej udalosti 9570169212. Žalovaná skončila šetrenie poisťnej udalosti dňa 29.11.2021. Náklady na opravu vozidla boli fakturované autoservisom realizujúcim opravu vozidla na celkovú sumu 1 076,33 €, z ktorej sumy bolo potrebné v rámci likvidácie poisťnej udalosti žalovanou v zmysle poisťnej zmluvy odpočítať spoluúčasť žalobkyne vo výške 150 €. Žalobkyňi vznikol nárok na

poistné plnenie v sume 926,33 €. Žalovaná po ukončení šetrenia poistnej udalosti žalobkyni priznala poistné plnenie v sume 347,60 €. Žalobkyňa si voči žalovanej titulom prvej poistnej udalosti uplatnila žalobou nárok na zaplatenie poistného plnenia v sume 578,73 € spolu s príslušenstvom.

Druhá poistná udalosť nastala dňa 11.09.2021, ktorá žalovanou bola vedená pod č. poistnej udalosti 9570169183. Žalovaná šetrenie poistnej udalosti ukončila dňa 06.12.2021. Náklady na opravu motorového vozidla autoservisom boli vyčíslené na sumu 4 659,38 €, z ktorej sumy bolo potrebné odpočítať spoluúčasť žalobkyne v zmysle poistnej zmluvy v sume 232,97 €. Žalobkyni vznikol nárok na poistné plnenie v sume 4 426,41 €. Žalovaná po ukončení šetrenia poistnej udalosti priznala žalobkyni poistné plnenie v sume 2 760,07 €. Žalobkyňa si žalobou uplatnila z titulu druhej poistnej udalosti voči žalovanej nárok na zaplatenie poistného plnenia v sume 1 666,34 € spolu s úrokom z omeškania.

Tretia poistná udalosť nastala dňa 20.1.2023, ktorá žalovanou bola vedená pod č. poistnej udalosti 9852456826. Žalovaná šetrenie poistnej udalosti ukončila dňa 08.03.2023. Náklady na opravu vozidla boli autoservisom vyčíslené na sumu 7 509,22 €, z ktorej sumy bolo potrebné odpočítať spoluúčasť žalobkyne v zmysle poistnej zmluvy v sume 375,46 €. Žalobkyni vznikol nárok na poistné plnenie v sume 7 133,76 €. Žalovaná po ukončení šetrenia poistnej udalosti priznala žalobkyni poistné plnenie v sume 4 310,40 €. Žalobkyňa si žalobou uplatnila z titulu tretej poistnej udalosti voči žalovanej nárok na zaplatenie poistného plnenia v sume 2 823,36 € spolu s úrokom z omeškania.

Žalobkyňa v žalobe uviedla, že žalovaná v rámci likvidácie poistných udalostí nespochybnila nárok žalobkyne na poistné plnenie a k jednotlivým poistným udalostiam doručila žalobkyni oznámenia o poistnom plnení.

Sporným v konaní je výška poistných plnení poskytnutých žalovanou žalobkyni. Poistné plnenia boli žalovanou znížené s uvedením len všeobecných odôvodnení, z ktorých nie je zrejmé, akým spôsobom boli ustálenie výšky poistných plnení žalovanou po ukončení likvidácie poistných udalostí. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že zníženie výsledných cien za 32Csp/1/2023 3

opravy poškodeného vozidla len z dôvodu, že opravy vozidla vykonala nezávislá opravovňa bez zmluvného vzťahu so žalovanou žalobkyňa vyhodnotila ako neopodstatnené a účelové.

Žalobkyňa v žalobe uviedla, že žalovaná v oznámeniach o poistnom plnení vychádzala z vlastných záverečných kontrolných kalkulácií opráv, ktoré predstavovali výšku primeraných nákladov na opravu vozidla, keďže udávajú iba všeobecné hodnoty, ktoré sa môžu líšiť v závislosti od konkrétnych zadávaných vstupných údajov. Žalobkyňa uviedla, že výsledná cena opravy v použitom automatizovanom kalkulačnom systéme AUDATEX je závislá od vstupných údajov a preto výstupy z tohto programu nemôžu byť jediným smerodajným kritériom pre určenie výšky poistného plnenia. V tomto kontexte však žalobkyňa uviedla, že rovnaký autorizovaný kalkulačný systém použil aj opravca vykonávajúci jednotlivé opravy vozidla pri účtovaní nákladov opráv vozidla.

Žalobkyňa uviedla, že žalovaná vo všetkých troch oznámeniach o poistnom plnení uviedla, že pri určení výšky poistného plnenia kalkulovala s cenou normohodiny práce vo výške 23 € bez DPH, ktorá podľa žalovanej, predstavuje primeranú sadzbu normohodiny neautorizovaných servisov v danom regióne a čase. Ďalej žalovaná v oznámeniach o poistnom plnení uviedla, že za primerané náklady na lakovací materiál považovala lakovací koeficient 100% a pri druhej a tretej poistnej udalosti odmietla poskytnúť v prospech žalobkyne poistné plnenie zodpovedajúce cene originálnych náhradných dielov z dôvodu, že opravca nepredložil k týmto náhradným dielom svoje nadobúdacie doklady.

Z obsahu oznámenia o poistnom plnení k tretej poistnej udalosti vyplýva, že žalovaná žalobkyni nepriznala žiadne vedľajšie náklady. V oznámeniach o poistnom plnení k prvej a druhej poistnej udalosti žalovaná sa vôbec o vedľajších nákladoch nezmieňuje, avšak z predložených kontrolných kalkulácií, ktoré boli prílohami zápisov o poškodení motorového vozidla vyplýva, že žalovaná pri týchto poistných udalostiach priznala tieto náklady v neprimerane nízkej sume.

Žalobkyňa uviedla, že oznámenia o poistných plneniach vypracované žalovanou nespĺňajú obsahové náležitosti v zmysle § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého bola žalovaná povinná riadnym spôsobom a konkrétne vysvetliť dôvody zníženia poistného plnenia. Postup žalovanej pri prešetrovaní poistných udalostí a závery tohto prešetrenia sú nepreskúmateľné. Oznámenia o poistných plneniach vypracované žalovanou sú formulované všeobecne, zníženie poistného plnenia v nich nie je riadne zdôvodnené, pričom nie je vylúčené, že sa zníženie poistného plnenia týka aj iných fakturovaných položiek, ktoré žalovaná v oznámeniach o poistnom plnení neuvádza.

Žalobkyňa uviedla, že opravy vozidla z prvej a druhej poistnej udalosti boli vykonané v októbri roku 2021, oprava z tretej poistnej udalosti bola realizovaná vo februári 2023, no žalovaná pri všetkých troch poistných udalostiach kalkulovala s jednotkovou cenou práce 23 € bez DPH. Opravca motorového vozidla si vyúčtoval pri prvej a druhej poistnej udalosti cenu práce 30 € bez DPH a pri tretej poistnej

udalosti si vyúčtoval cenu práce 40 € bez DPH. Žalobkyňa v tomto kontexte uviedla, že ceny práce vyúčtované opravcom zodpovedali obdobiu, v ktorom boli opravy vykonané ako aj značke a modelu opravovaného motorového vozidla. 32Csp/1/2023 4

Žalobkyňa uviedla, že žalovaná z dôvodu, že opravu motorového vozidla vykonala nezávislá autoopravovňa bez zmluvného vzťahu so žalovanou nedôvodne a bez akéhokoľvek objektívneho ospravedlnenia cenovo diskriminuje nezávisle opravovne bez zmluvného vzťahu so žalovanou a týmto konaním, podľa vyjadrenia žalobkyne, naplnila žalovaná skutkovú podstatu zneužívania dominantného postavenia na relevantnom trhu podľa § 5 ods. 3 písm. c) zákona č.187/2021 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keď pri stanovení výšky poistného plnenia rozdielnym spôsobom zaobchádza s poistenými v závislosti od toho, či si nechali opravu poškodeného vozidla realizovať v autorizovanej opravovni, zmluvnej opravovni žalovanej alebo nezávislej opravovni bez zmluvného vzťahu so žalovanou. Žalobkyňa v tomto kontexte uviedla, že žalovaná v prípade opráv motorových vozidiel v autorizovaných opravovniach akceptuje niekoľko násobne vyššie ceny normohodiny. Žalovanou ustálená cena normohodiny na 23 € nepredstavuje priemernú sadzbu za ceny normohodín na relevantnom trhu opravovní. Žalovaná pri tomto výpočte, podľa vyjadrenia žalobkyne, vychádza z cien dojednaných medzi žalovanou a jej zmluvnými neautorizovanými opravovňami. Žalobkyňa taktiež uviedla, že žalovaná sa neoprávneným znížením poistného plnenia zákazníkom neautorizovaných autoopravcov snaží donútiť, aby vykonávali nízko nákladové nekvalitné opravy za minimálnu cenu práce s použitím najlacnejších nekvalitných náhradných dielov a najlacnejších nekvalitných lakovacích materiálov, ako jej zmluvné neautorizované opravovne. Žalobkyňa uviedla, že pri určení primeranej ceny normohodiny je potrebné vychádzať z celého cenového pásma relevantného trhu opravovní, ktoré tvoria spolu s nezávislými opravovňami aj autorizované opravovne.

Žalobkyňa uviedla, že autoservisom účtované ceny práce 30 € a 40 € bez DPH sú výrazne nižšie ako ceny normohodín v autorizovaných opravovniach pri porovnateľných opravách. Žalobkyňa uviedla, že neexistuje žiadna cenová regulácia, ktorá by určovala horný limit cien normohodín pre jednotlivé kategórie opravovní. Cenotvorba je výsledkom ponuky a dopytu na relevantnom trhu opravovní, čo by mala žalovaná rešpektovať. Žalovanou rozdielne určované výšky poistného plnenia v závislosti od toho, ktorá opravovňa vykonala opravu poškodeného vozidla je v rozpore s nariadením Európskej komisie č. 461/2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov v sektore motorových vozidiel, z ktorého vyplýva, že všetky opravovne majú rovnaké postavenie a nemožno zvýhodňovať alebo znevýhodňovať, respektíve preferovať niektoré z nich, keďže dáva nezávislým autoopravovňam legislatívne záruky pre vykonávanie značkového servisu. Žalobkyňa v tomto kontexte poukázala na rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 25Cb/90/2020 zo dňa 09.06.2021.

Žalobkyňa taktiež uviedla, že žalovaná neakceptovala ani niektoré pracovné úkony vyúčtované autoservisom. V prípade tretej poistnej udalosti žalovaná v oznámení o poistnom plnení uviedla, že akceptovala časový objem mechanických a karosérskych prác v rozsahu 98 časových jednotiek, pričom opravca si vyúčtoval rozsah mechanických a karosárskych prác 119 časových jednotiek. Žalovaná taktiež uviedla, že akceptovala časový objem lakovacích prác v rozsahu 87 časových jednotiek, no opravca si vyúčtoval rozsah lakovacích prác 101 časových jednotiek. Žalovaná však v oznámení o poistnom plnení žiadnym spôsobom nezdôvodnila svoj postup vo vzťahu k zníženiu autoopravcom účtovaných časových jednotiek potrebných na realizáciu prác vo vzťahu k oprave motorového vozidla. 32Csp/1/2023 5

Žalobkyňa k požiadavke žalovanej na predloženie nadobúdacích dokladov v rámci likvidácie poistnej udalosti uviedla, že postup žalovanej je v rozpore s ustanovením § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého bola žalovaná oprávnená od žalobkyne vyžadovať iba také doklady, ktoré boli objektívne potrebné na riadne prešetrenie poistnej udalosti. Žalobkyňa uviedla zároveň, že nemá právnu povinnosť dožadovať sa účtovných dokladov v rámci dodávateľskej siete opravcu, ktorý motorové vozidlo opravoval.

Taktiež žalobkyňa uviedla, že samotné predloženie nadobúdacích dokladov nie je žiadnym dôkazom o tom, že daný dodaný náhradný diel bol aj skutočne použitý pri oprave vozidla. Žalobkyňa opäť uviedla, že žalovaná aj v tejto súvislosti uskutočňuje nedovolenú cenovú diskrimináciu, čím zneužíva svoje dominantné postavenie na trhu, keď v prípade nezávislých opravovní bez zmluvného vzťahu so žalovanou vychádza z predpokladu nekvalitne vykonanej opravy za použitia najlacnejších nekvalitných náhradných dielov a odmieta uhrádzať náklady na originálne náhradné diely, zatiaľ čo v prípade

opráv motorových vozidiel vykonaných v autorizovaných opravovniach, takýto postup neuplatňuje a za nadobúdaci doklad považuje faktúru vystavenú autoservisom. Žalobkyňa v tomto kontexte poukázala na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9CoCsp/13/2020 zo dňa 22.10.2020.

Taktiež žalobkyňa uviedla, že z obsahu oznámení o poistných plneniach vypracovaných žalovanou nie je zrejmé, s ktorými náhradnými dielmi a v akých cenách žalovaná kalkulovala pri výpočte výšky poistných plnení, keď namiesto originálnych náhradných dielov zadávala lacnejšie alternatívne náhradné diely, respektíve zrážku v rozsahu 20 % z ceny originálneho náhradného dielu, keďže žalobkyni neboli doručené záverečné kontrolné kalkulácie vypracované žalovanou.

Žalobkyňa postup žalovanej v rámci likvidácie poistnej udalosti vyhodnotila ako nekorektný a v rozpore s právnou úpravou, ako aj rozhodovacou praxou súdov, v tomto kontexte žalobkyňa poukázala na rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 23Csp/132/2020 zo dňa 27.10.2022.

Žalobkyňa vo vzťahu k cene lakovacieho materiálu použitého pri oprave motorového vozidla sa nestotožnila s výškou poistného plnenia poskytnutého žalovanou. Žalovanou ustálený lakovací koeficient 100 % je základným lakovacím koeficientom, ktorý vychádza z priemerných cien lakovacích materiálov. Tento základný lakovací koeficient sa následne navyšuje v závislosti od viacerých faktorov, ktorými sú nákupná cena lakovacieho materiálu pre danú opravovňu, spotreba lakovacieho materiálu, štýl lakovania, typ laku alebo lakovacej pištole. Výška lakovacieho koeficientu závisí od konkrétnych okolností opravy a od druhu laku, ktorý bol pri oprave použitý a nemožno ju určovať na základe aritmetického priemeru cien lakovacích materiálov alebo na základe iného spôsobu výpočtu. Žalovaná žiadnym spôsobom nezdôvodnila, prečo by mal byť práve ňou uvedený lakovací koeficient 100 % primeraný, zatiaľ čo autoopravovňou ustálený lakovací koeficient by mal byť neprimeraný. Taktiež žalobkyňa uviedla, že pri opravách vykonávaných v autorizovaných opravovniach žalovaná akceptuje vyššie lakovacie koeficienty a neznižuje poistné plnenie z dôvodu použitia lakovacieho koeficientu. Žalobkyňa uviedla, že žalovaná pri ustálení vynaložených nákladov v súvislosti s lakovaním poškodeného vozidla opravcom pri šetrení poistných udalostí postupovala v rozpore s ustanovením § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keď si pred ukončením šetrenia poistných udalostí na účely rozhodnutia o znížení lakovacieho koeficientu 32Csp/1/2023 6

v prípade, že mala pochybnosti o správnosti ustáleného lakovacieho koeficientu autoopravovňou na 130 % a prirážke za perleťový lak na 15 %, nevyžiadala od žalobkyne potrebné doklady za účelom ozrejmenia spôsobu realizácie lakovacích prác autoservisom vo vzťahu k ustáleniu správneho koeficientu, na základe ktorého by žalovaná mohla správne v prospech žalobkyne poskytnúť poistné plnenie.

Žalobkyňa si nárok na poistné plnenie uplatnila aj spolu s úrokom z omeškania s poukazom na ustanovenie § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov s poukazom na ustanovenie § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka vo výške 5 % zo sumy 578,73 € od 15.12.2021 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 1666,34 € od 22.12.2021 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 2 823,36 € od 24.03.2023 do zaplatenia.

Žalobkyňa spolu so žalobou doručila listinné dôkazy označené v závere žaloby v bode 42.

2. Žalovaná súdu doručila písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, v zmysle ktorého žiadala žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť. Žalovaná v písomnom vyjadrení k obsahu žaloby uviedla, že vo vzťahu k prvej poistnej udalosti žalovaná v kalkulácii nákladov na opravu vozidla v nezmluvnom a neautorizovanom servise, ktorú doručila autoservisu, v ktorom bolo motorové vozidlo obhliadnuté, uviedla dôležité informácie pre žalobkyňu ako klienta konkrétne, že kalkulácia nákladov na opravu vozidla je vypočítaná s použitím sadzby za normohodinu práce 20 € s DPH. Sadzba normohodiny práce bola stanovená ako priemer sadzieb práce uvedeného typu opráv v rámci trhu Slovenskej republiky. V prípade opravy vozidla v nezmluvnom autorizovanom servise, ktorý disponuje autorizáciou na inú značku vozidiel ako je poškodené vozidlo žalovaná v tejto kalkulácii oznámila, že uhradí náklady za prácu so sadzbou normohodiny maximálne 25 € bez DPH. Pri výpočte nákladov na opravu vozidla boli použité aj náhradné diely od iných distribútorov ako sú oficiálni distribútori originálnych nových náhradných dielov. Taktiež z obsahu kalkulácie nákladov, podľa vyjadrenia žalovanej je zrejmé, že ak v kalkulácii nákladov na opravu vozidla sa predpokladá použitie nového a originálneho náhradného dielu, je jeho cena v kalkulácii nákladov na opravu znížená o 20 % z ceny nového originálneho dielu z dôvodu, že nie je preukázané jeho použitie k oprave vozidla. Taktiež v kalkulácii bolo žalovanou uvedené, že po doložení dokladov preukazujúcich nákup náhradných dielov (faktúra, dodací list, pokladničný doklad) a po ich preverení v prieniku s výsledkami vykonanej ohliadky vozidla po oprave žalovaná mohla posúdiť možnosť doplatku za položku náhradné diely. V prípade vykonania opravy vozidla zmluvným

partnerom poisťovne by poisťovňa náklady na opravu prepočítala podľa platnej zmluvy o spolupráci medzi poisťovňou a opravovňou.

Žalovaná vo vyjadrení k obsahu žaloby nespochybnila, že dňa 25.11.2021 jej bola predložená faktúra za opravu poškodeného vozidla na sumu 1 076,33 €, ktorú vystavil autoservis FOBIS spol s.r.o. Žalovaná taktiež nespochybnila, že dňa 29.11.2021 ukončila šetrenie poistnej udalosti a v rámci likvidácie poistnej udalosti, porovnala rozsah vykonaných prác s rozsahom poškodenia motorového vozidla. Na účet autoservisu žalovaná vyplatila poistné plnenie v sume 347,60 €. Žalovaná poukázala na obsah oznámenia o poistnom plnení, v ktorom likvidátor uviedol, že pri výpočte poistného plnenia boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 23 € bez DPH, ktoré zodpovedali priemernej sadzbe 32Csp/1/2023 7

normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase. Do poistného plnenia boli priznané primerané náklady na lakovací materiál vypočítané v kalkulačnom programe AUDATEX v úrovni PK 51 = 100%.

Žalovaná v písomnom vyjadrení k obsahu žaloby uviedla, že pri likvidácii všetkých poistných udalostí vychádzala zo zmluvných dojednaní, ktoré sa viazali k uzavretým poistným zmluvám. Kalkulácie opráv motorového vozidla žalovanou boli vypracované systémom AUDATEX, ktorý je licencovaným programom pre stanovenie primeraných nákladov na opravu motorových vozidiel, ktorý je bežne používaný súdmi, znalcami, servismi a komerčnými poisťovňami.

Žalovaná v rámci obsahu písomného vyjadrenia k žalobe poukázala na Zmluvné dojednania 911, konkrétne na článok IX bod 2, podľa ktorého po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná uhradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie vozidla, z obsahu ktorého zároveň vyplýva, že zmluvné dojednanie žalovanej obsahuje rozdelenie servisov na autorizované opravovne, zmluvné neautorizované opravovne a nezmluvné neautorizované opravovne a k tomu zodpovedajúce rozdielne výšky poskytnutia poistného plnenia.

Žalovaná v tomto kontexte uviedla, že žalobkyňa si nechala motorové vozidlo opraviť v nezmluvnom neautorizovanom servise a s odkazom na obsah kalkulácie nákladov na opravu vozidla v nezmluvnom neautorizovanom autoservise mohla byť žalovanou akceptovaná výška normohodiny na 25 € bez DPH. Žalovaná poukázala na znenie ustanovenia § 788 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého poistnou zmluvou sa poisťiteľ - žalovaná zaviazala poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená. Žalovaná zároveň poukázala na bod 3 článku IX Zmluvných dojednaní 911, podľa ktorého primeranými nákladmi na opravu nie sú zmluvné ceny dohodnuté medzi opravovňou a poisteným okrem prípadov, ak zmluvná cena za opravu motorového vozidla v autoopravovni neprekročí podmienky dohodnuté v týchto zmluvných dojednaniach. S odkazom na uvedené znenie zmluvných dojednaní žalovaná uviedla, že pri výpočte poistných plnení vychádzala z primeranosti nákladov na opravu motorového vozidla.

Žalovaná podotkla, že právny vzťah medzi žalovanou ako poisťovňou a žalobkyňou ako poistenou - poškodenou bol stanovený poistnou zmluvou a k nej viažucimi sa poistnými podmienkami, v ktorých boli jednoznačne stanovené podmienky, za ktorých žalovaná ako poisťovňa poskytuje poistné plnenie poistenému v prípade, ak dôjde k poistnej udalosti v poistnej zmluve bližšie špecifikovanej.

Žalovaná zároveň uviedla, že v prípade poistnej udalosti je na poistenom ako poškodenom, v akom servise a za akých podmienok sa bude realizovať oprava vozidla, avšak pri uplatnení poistného plnenia u žalovanej ako poisťovni musí poistený počítať s tým, že výpočet poistného plnenia pri uplatnení poistných podmienok nemusí sa vždy kryť so vzniknutými nákladmi za opravu. Žalovaná nelimitovala žalobkyňu žiadnym spôsobom pri výbere servisu, v ktorom bola oprava motorového vozidla realizovaná. V poistných podmienkach žalovaná len stanovila spôsob, akým dôjde k poskytnutiu poistného plnenia v prípade vzniku poistnej udalosti. Žalobkyňa podpisom poistnej zmluvy so stanovenými podmienkami plnenia súhlasila, čomu zodpovedala aj zmluvne dojednaná výška poistného, ktorá bola zo strany 32Csp/1/2023 8

žalobkyne ako poistenej platená. Žalovaná v tomto kontexte poukázala na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obdo/37/2009 zo dňa 23.09.2010.

Žalovaná zároveň uviedla, že pri poskytnutí poistného plnenia v prospech žalobkyne za náklady na opravu motorového vozidla nešlo o krátenie poistného plnenia v zmysle ustanovenia § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že pre uplatnenie takéhoto postupu nemala žalovaná právny titul, ale žalovaná v rámci likvidácie poistnej udalosti nahrádzala účelne vynaložené náklady na opravu poškodeného vozidla v súlade so zmluvnými dojednaniami. Žalovaná poukázala na uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.05.2017, sp. zn. 6C/82/2017, na uznesenie Najvyššieho súdu

Slovenskej republiky sp. zn. 9Cdo/73/2021 zo dňa 27.10.2021. Z rozhodnutí vyplýva, že pri určení výšky poistného plnenia je určujúce, ako bolo právo na poistné plnenie dohodnuté v poistných podmienkach a pri posúdení nároku na poistné plnenie je potrebné vychádzať v súlade s ustanovením § 806 Občianskeho zákonníka, z poistných podmienok viažucich sa ku konkrétnej poistnej zmluve.

Žalovaná spolu s vyjadrením k obsahu žaloby doručila cenníky servisných prác autoservisov a Oznámenie o poistnom plnení vo vzťahu k prvej poistnej udalosti.

3. Žalobkyňa súdu doručila repliku, v zmysle ktorej namietla obsah vyjadrenia žalovanej, ktorým podľa názoru žalobkyne, nepoprela žiadne tvrdenie žalobkyne a na podporu tvrdení nenavrhol žiadny relevantný dôkaz. Procesná obrana žalovanej má len všeobecný charakter a je postavená na zavádzajúcich tvrdeniach. Taktiež žalobkyňa uviedla, že žalovaná sa vyjadrila iba k primeranosti jednotkovej ceny práce a žiadnym spôsobom nekonkretizovala a ani nezdôvodnila zníženie poistných plnení v súvislosti s cenami náhradných dielov, lakovacieho materiálu a vedľajších nákladov. Žalobkyňa taktiež uviedla, že žalovaná nekonkretizovala a nezdôvodnila, prečo neuznala v plnom rozsahu pracovné úkony uskutočnené pri opravách motorového vozidla. Žalobkyňa taktiež namietla, že žalovaná nedoručila súdu spolu s vyjadrením záverečné kontrolné kalkulácie, na základe ktorých určila výšku poistných plnení.

Žalobkyňa taktiež namietla, že žalovaná nepredložila poistné zmluvy a ani žiadnym spôsobom nepreukázala, že by sa na predmetné poistné zmluvy mali vzťahovať žalovanou citované Zmluvné dojednania č. 911.

Žalobkyňa taktiež namietla, že žalovaná nezahrnula do poistného plnenia všetky fakturované položky, respektíve ich znížila a v tomto kontexte by mala vedieť v zmysle ustanovenia § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka vysvetliť, z akého konkrétneho dôvodu by malo ísť o neúčelné alebo neprimerané náklady opráv vozidla a nielen paušálne uvádza, že to čo nie je uvedené v jej vlastných kontrolných kalkuláciách zostavených na základe žalovanou vytvorených vstupných údajov, je automaticky neprimerané a neúčelné. Nie je úlohou žalobkyne a ani súdu zisťovať a vyhľadávať, ktoré fakturované položky z kalkulácií nákladov na opravu vypracovaných autoopravcom žalovaná vôbec nepriznala, respektíve priznala v nižšej sume. Žalobkyňa uviedla, že predložila žalovanej v rámci likvidácie poistných udalostí faktúry za opravu vystavené autoservisom, no žalovaná primeranosť týchto nákladov relevantným spôsobom nespochybnila.

Žalobkyňa v replike uviedla, že žalovaná v prípade opravy poškodenia vozidla pri tretej poistnej udalosti priznala nižší rozsah časových jednotiek vymedzených v žalobe pri mechanických a klampiarskych prácach, ako aj v prípade lakovacích prác a konzerváciu dutín 32Csp/1/2023 9

motorového vozidla vôbec žalovaná neuznala. Žalobkyňa uviedla, že takýmto spôsobom je možné, že žalovaná postupovala aj v prípade prvých dvoch poistných udalostí, čomu nasvedčuje obsah kalkulácií žalovanej. Žalobkyňa uviedla, že kalkulácie žalovanej vznikli tak, že technik spoločnosti Slovexperta s.r.o., vyhodnotil fotografie z obhliadky vozidla a na základe týchto fotografií vopred určil, aké pracovné úkony a s akým trvaním by mali byť v rámci opravy vykonané. Následne po skončení opráv boli žalovanej doručené kalkulácie opravy vypracované opravcom vozidla, ktoré však žalovaná odmietla akceptovať a trvala v rámci likvidácii poistných udalostí na tom, že ceny opráv vopred určila správne. Žalobkyňa uviedla, že žiaden skutočný odborník si nedovolí iba na základe fotodokumentácie určiť, ktoré všetky pracovné úkony a v akom trvaní majú byť pri oprave vykonané.

Žalobkyňa vo vzťahu k použitiu programu AUDATEX zotrvala na obsahu žaloby a taktiež podotkla, že systému AUDATEX použil pri účtovaní nákladov opravy vozidla aj opravca. Ceny opráv podľa záverečných kontrolných kalkulácií vypracovaných žalovanou a podľa kalkulácií vypracovaných opravcom sú rozdielne z dôvodu, že tieto kalkulácie vychádzali z rozdielnych údajov, ktorých výber a následné spracovanie závisia od zadaných vstupných údajov. Žalobkyňa v tomto kontexte spochybnila nesprávne a neúplné údaje, ktoré do uvedeného programu zadala žalovaná. Taktiež žalobkyňa uviedla, že uvedený program bez manuálneho zásahu nemôže zohľadniť potrebu niektorých pracovných úkonov a ich rozsah, ktoré autoopravcom boli realizované. Pre správne použitie uvedeného programu je potrebné poznať technologický postup opravy a mať potrebné praktické skúsenosti s opravami motorových vozidiel.

Žalobkyňa v replike uviedla, že v prípade prvej poistnej udalosti obsah oznámenia o poistnom plnení a predbežná kalkulácia vypracovaná žalovanou nasvedčujú tomu, že žalovaná bez akýchkoľvek vysvetlení neposkytla žalobkyne poistné plnenie zodpovedajúce nákladom na náhradné diely, ktoré boli použité pri oprave motorového vozidla v rozsahu repliky uvedenom. Rovnako postupovala žalovaná aj pri ďalších dvoch poistných udalostiach. Žalobkyňa vo vzťahu k namietanému spôsobu šetrenia poistných udalostí žalovanou a následne vo vzťahu k poskytnutým poistným plneniam uviedla, že ak by mali byť

opravy motorového vozidla vykonané podľa skreslených predstáv žalovanej, tak by nemohli byť prakticky vôbec vykonané a vozidlo by nebolo uvedené do stavu pred poistnou udalosťou.

Žalobkyňa však zároveň uviedla, že medzi stranami nie je sporný rozsah poškodenia vozidla, je sporný postup opravy vozidla, cena práce a cena materiálu použitého pri opravách motorového vozidla v dôsledku všetkých troch poistných udalostí.

Žalobkyňa uviedla, že rozsah poistného plnenia bol dojednaný vo výške primeraných nákladov na opravu vozidla. Pokiaľ náklady opravy vozidla neboli neprimerané, tak žalovaná bola povinná žalobkyni poskytnúť ako poistné plnenie ceny opráv znížené iba o spoluúčasť. Stanovenie primeraných nákladov na opravu motorového vozidla žalovanou nemôže byť svojvoľné a nemôže ísť o neprimerane nízke náklady. Za primerané náklady je potrebné považovať takú cenu opravy, ktorá sa nevymyká obvyklým cenám na relevantnom trhu.

Vo vzťahu k ustáleniu lakovacieho koeficientu žalobkyňa odkázala na obsah žaloby. 32Csp/1/2023 10

Žalobkyňa sa podrobne vyjadrila k primeranosti jednotkovej ceny práce a k zneužitiu dominantného postavenia žalovanej na relevantnom trhu vo forme nedovolennej cenovej diskriminácie. Žalobkyňa sa nestotožnila s obranou žalovanej prezentovanej vo vyjadrení k obsahu žaloby vo vzťahu k citácii článku IX ods. 2 Zmluvných dojednaní č. 911, podľa ktorého mal autoopravca, ako nezávislá opravovňa, účtovať žalobkyňu nižšiu jednotkovú cenu práce. V tomto kontexte žalobkyňa uviedla, že žalovaná nepreukázala, že by sa právny vzťah medzi stranami sporu riadil podľa Zmluvných dojednaní č. 911, na obsah ktorých žalovaná odkazovala. Žalobkyňa však uviedla, že, ak by žalovanou citovaná zmluvná podmienka bola súčasťou poistných podmienok, tak táto zmluvná podmienka nemohla byť použitá z dôvodu jej neplatnosti a neprijateľnosti.

Žalobkyňa v tomto kontexte poukázala na ustanovenie § 5 ods. 1 zákona o ochrane hospodárskej súťaže. Žalobkyňa uviedla, že cenovú diskrimináciu nezávislých opravovní a ich zákazníkov nemožno žiadnym objektívnym spôsobom ospravedlniť z dôvodu, že jednotková cena práce v jednotlivých opravovniach nezávisí nevyhnutne od kategórie opravovne, ale od jej vstupných nákladov, od kvality jej služieb a od dopytu po ich službách na relevantnom trhu. Žalobkyňa uviedla, že nezávislá opravovňa môže vykonávať opravy motorových vozidiel rovnako kvalitne a dokonca kvalitnejšie ako autorizovaná opravovňa. Autorizované a neautorizované opravovne si navzájom konkurujú. Žalovaná uplatňuje rozdielne podmienky pri určovaní výšky poistného plnenia pri zhodnom alebo porovnateľnom plnení voči jednotlivým opravovniam a ich odberateľom - poisteným, čím v rozpore s § 5 ods. 3 písm. c) zákona o ochrane hospodárskej súťaže uskutočňuje nedovolenú cenovú diskrimináciu. Ak je nejaká opravovňa nezávislou, tak to automaticky neznamená, že ide o nekvalitnú opravovňu bez adekvátneho vybavenia, ktorej náklady by mali zodpovedať nižšej jednotkovej cene práce určenej žalovanou. Takéto označenie opravovne znamená iba to, že daná opravovňa nepracuje pod konkrétnou značkou vozidiel, ale pôsobí ako nezávislá, pričom nie je vylúčené, že má lepšie vybavenie ako niektoré autorizované opravovne a že kvalita jej služieb dosahuje značkový servis. V tomto kontexte žalobkyňa poukázala na to, že opravca, ktorý realizoval opravy motorového vozidla, disponuje kompletne vybavenou mechanickou, klampiarskou a lakovacou dielňou, lakovacím boxom, čo nespĺňajú ani niektoré autorizované opravovne. Žalovaná žalobkyni odmietla zaplatiť náklady na jednotkovú cenu práce vo výške 30 € bez DPH a 40 € bez DPH z dôvodu, že si nechala motorové vozidlo opraviť v nezávislom autoservise bez zmluvného vzťahu so žalovanou. V tomto kontexte žalobkyňa uviedla, že ak by si nechala vozidlo opraviť v autorizovanej opravovni, tak žalovaná by jej bez námietok zaplatila náklady zodpovedajúce jednotkovej cene práce vo výške 60 € až 120 € bez DPH. Žalobkyňa uviedla, že nie je možné žiadnym racionálnym spôsobom vysvetliť, prečo by mala byť cena opravárenských prác vykonávaných nezávislou opravovňou neprimeraná, zatiaľ čo neporovnateľne vyššia cena rovnakých opravárenských prác vykonávaných autorizovanou opravovňou by mala byť podľa žalovanej z hľadiska uvedenia poisteného vozidla do stavu pred poistnou udalosťou primeraná.

Žalobkyňa s odkazom na ustanovenie § 5 ods. 1 a 3 písm. c) zákona o ochrane hospodárskej súťaže a na ustanovenie § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka uviedla, že posledná veta článku IX ods. 2 písm. c) Zmluvných dojednaní č. 911 o maximálnom cenovom limite pre opravy v nezávislých opravovniach bez zmluvného vzťahu so žalovanou je neplatná a 32Csp/1/2023 11

zároveň neprijateľná z dôvodu, že je ňou spotrebiteľ viazaný, aby kúpou služby u dodávateľa v prípade poškodenia poisteného vozidla si zakúpil aj ďalšiu službu, ktorou je oprava poisteného vozidla v opravovni preferovanej dodávateľom. V tomto kontexte žalobkyňa poukázala na znenie ustanovenia § 4 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý žalovanej ako dodávateľovi zakazuje viazať poskytnutie služby na poskytnutie inej služby.

Žalobkyňa taktiež uviedla, že zmluvná podmienka pre prípad poistnej udalosti, ktorá núti žalobkyňu pod hrozbou sankcie v podobe nižšieho rozsahu poistného plnenia k tomu, aby využívala služby jednej skupiny dodávateľov a nevyužila služby inej skupiny dodávateľov je podmienkou, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľa, čo spôsobuje neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky. Žalobkyňa taktiež poukázala na znenie ustanovenia § 2 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ktoré ako základné ustanovenie Občianskeho zákonníka garantuje zmluvnú slobodu a zároveň, ktoré garantuje, aby si zmluvné strany upravili vzájomné práva a povinnosti odchyľne od zákona iba vtedy, ak to zákon výslovne nezakazuje a ak nejde o kogentné ustanovenie zákona. Zmluvná sloboda tak nie je absolútna, pričom účelom tohto zákonného ustanovenia je aj ochrana objektívne odôvodnených záujmov tretích osôb a verejných záujmov. Preto, ak Zmluvné dojednania č. 911 v článku IX ods. 2 písm. c) obsahujú takú zmluvnú podmienku, ktorou sa zmluvné strany odchyľili od kogentných verejnoprávnych noriem chrániacich verejný záujem na ochrane a podpore hospodárskej súťaže, tak takáto zmluvná podmienka nemôže byť považovaná za platnú ani s poukazom na zmluvnú slobodu strán zmluvy a teda strán konania a to zvlášť vtedy, keď jedna zo zmluvných strán nemala možnosť ovplyvniť jej obsah. Ustanovenie § 5 ods. 1 zákona o ochrane hospodárskej súťaže zakazuje zneužívanie dominantného postavenia na relevantnom trhu, ide o kogentné zákonné ustanovenie, ktorého použitie zmluvné strany nemôžu nahradiť, vylúčiť, či obmedziť zmluvným dojednaním. Žalobkyňa v súvislosti s absolútnou neplatnosťou poslednej vety článku IX ods. 2 písm. c) Zmluvných dojednaní č. 911 poukázala na rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 32Cb/51/2019 zo dňa 16.08.2021, v ktorom sa súd zaoberal totožnou zmluvnou podmienkou Zmluvných dojednaní č. 911.

Žalobkyňa poukázala aj na článok IX ods. 4 Zmluvných dojednaní č. 911, podľa ktorého bola žalovaná oprávnená určiť žalobkyňi opravovňu, v ktorej by sa mala oprava motorového vozidla vykonať. Pokiaľ žalovaná žalobkyňi opravovňu neurčila, tak podľa názoru žalobkyne, nie je oprávnená použiť pri stanovení výšky poistného plnenia poslednú vetu článku IX ods. 2 písm. c) Zmluvných dojednaní č. 911. V tejto súvislosti žalobkyňa poukázala na rozsudok Mestského súdu Bratislava III sp. zn. B1 - 35Cb/83/2022 zo dňa 24.08.2023, v ktorom sa súd zaoberal totožnou zmluvnou podmienkou zmluvných dojednaní žalovanej pre havarijné poistenie, taktiež poukázala na rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. B1 - 35 Cb/92/2022 zo dňa 14.09.2023.

Žalobkyňa taktiež uviedla, že žalovaná na jednej strane „alibisticky“ tvrdí, že žalobkyňu žiadnym spôsobom neobmedzuje pri výbere opravovne, avšak na druhej strane argumentuje, že žalobkyňa si mala byť vedomá toho čo nastane, ak si nechá svoje motorové vozidlo opraviť v neautorizovanej nezávislej opravovni bez zmluvného vzťahu so žalovanou. Ak žalovaná poskytuje nižší rozsah poistného plnenia tým poisteným, ktorí nerešpektujú pri výbere opravovne jej finančné záujmy, tak tým jednoznačne obmedzuje spotrebiteľov pri výbere opravovne. Spotrebiteľ sa totiž pri výbere opravovne rozhoduje pod hrozbou sankcie, ktorou 32Csp/1/2023 12

je nižší rozsah poistného plnenia. Žalovaná ako každý iný podnikateľ je povinná rešpektovať pravidlá hospodárskej súťaže. Ide o kogentné právne normy, ktoré platia bez ohľadu na znenie poistných podmienok. Ustanovenia poistných podmienok, ktorých uplatňovanie vedie k porušeniu pravidiel hospodárskej súťaže, sú absolútne neplatné pre rozpor so zákonom a žalovaná sa nemôže na základe nich dovolávať právnej ochrany pred súdom. Žalobkyňa v tomto kontexte poukázala na rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 9Csp/92/2017 zo dňa 01.02.2022. Žalobkyňa v tomto kontexte poukázala na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý sa zaoberal pojmom súťažného práva v prípade cenovej diskriminácie voči opravovniam a prípadom cenovej diskriminácie spotrebiteľov, ktorí si nechali vykonať opravu vozidla v neautorizovaných opravovniach.

Žalobkyňa s poukazom na ustanovenie § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka uviedla, že žalovaná bola povinná riadne oznámiť žalobkyňi dôvody zníženia poistných plnení. Žalovaná v oznámeniach o poistných plneniach uviedla, že určila ako primeranú jednotkovú cenu práce 23 € bez DPH, pričom iba vo všeobecnosti uviedla, že táto cena podľa nej zodpovedá priemernej sadzbe normohodín neautorizovaných servisov v danom regióne a čase. Žalobkyňa v tomto kontexte uviedla, že žalovaná takýmto spôsobom vymedzila dôvod zníženia poistného plnenia zodpovedajúci jednotkovej cene práce, ktorý v zmysle ustanovenia § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka nebola oprávnená dodatočne meniť a dopĺňať. V súdnom konaní je možné iba preskúmať správnosť postupu žalovanej ako poisťovne a nie odstraňovať nedostatky a pochybenia pri šetrení poistnej udalosti. Žalobkyňa uviedla, že žalovaná v oznámeniach o poistnom plnení vôbec neuviedla, že neposkytla poistné plnenie vo vzťahu k cene opravy vozidla zníženú iba o spoluúčasť na základe poslednej vety článku IX ods. 2 písm. c) zmluvných dojednaní č. 911. Žalovaná túto skutočnosť prvýkrát uviedla až vo vyjadrení k obsahu žaloby. Žalobkyňa

uviedla, že žalovaná takto neprípustným spôsobom zmenila a doplnila dôvod zníženia poistných plnení až v súdnom konaní.

Taktiež žalobkyňa uviedla, že z obsahu oznámení o poistnom plnení a z vyjadrenia žalovanej vyplýva, že žalovaná neakceptovala maximálny cenový limit podľa poslednej vety článku IX ods. 2 písm. c/ Zmluvných dojednaní vo výške 25 € bez DPH. Bez akéhokoľvek zdôvodnenia žalovaná v oznámeniach o poistnom plnení uviedla, že primeraná jednotková cena práce mala predstavovať iba sumu 23 € bez DPH. Žalovaná za účelom primeranosti ňou určenej jednotkovej ceny práce predložila štyri cenníky autoopravovní, no argumentácia žalovanej vo vzťahu k týmto cenníkom je zavádzajúca z dôvodu, že ide o zmluvné neautorizované opravovne žalovanej, pričom uvedené cenníky nie sú všeobecnými cenníkmi daných opravovní, ale ide o cenníky, ktoré sú prílohou číslo 4 zmlúv o spolupráci medzi žalovanou a jej zmluvnými opravovňami. Dané opravovne bežne vykonávali pre svojich zákazníkov opravy vozidiel za vyššie ceny, ale v prípade opráv hradených poistným plnením od žalovanej sa zmluvne zaviazali, že tieto opravy budú vykonávať za nižšie jednotkové ceny práce. V tomto kontexte žalobkyňa doručila všeobecný cenník opravovne AUTO GREEN s.r.o., ktorý je zverejnený na jej webovom sídle a ktorý je zmluvným partnerom žalovanej. Z tohto cenníka vyplýva, že za bežných trhových podmienok tento autoservis realizuje opravy motorových vozidiel za jednotkovú cenu prác vo výške 35 € bez DPH/NH. Žalobkyňa taktiež pripojila všeobecný cenník opravovne DRUTECHNA (ktorá je taktiež zmluvným partnerom žalovanej), z ktorého je taktiež zrejmé, že za bežných trhových podmienok táto opravovňa opravuje motorové vozidlá za jednotkovú cenu práce vo výške 44 € vrátane DPH/NH. Jednotková cena práce dojednaná medzi žalovanou a jej neautorizovanými zmluvnými 32Csp/1/2023 13

opravovňami, podľa vyjadrenia žalobkyne, nemôže tvoriť referenčný rámec pre primeranú trhovú jednotkovú cenu práce v nezávislých opravovniach bez zmluvného vzťahu so žalovanou, ktorých jednotková cena práce je výsledkom dopytu a ponuky na relevantnom trhu a nie výsledkom „dikťátu“ žalovanej.

Žalobkyňa zároveň namietla aktuálnosť cenníkov predložených žalovanou z dôvodu, že tieto cenníky boli vypracované v prvej polovici roku 2020 a posudzované obdobie prvou poistnou udalosťou začína v októbri 2021 a trvá až do februára roku 2023. Žalovaná pri určení jednotkovej ceny nevezala do úvahy, že za dané obdobie došlo k výraznému nárastu jednotkových cien práce v autoservisoch a účelovo predložila staršie neaktuálne cenníky svojich neautorizovaných zmluvných opravovní s nižšími cenami, ktoré ani nepredstavujú bežné trhové ceny.

Žalobkyňa taktiež uviedla, že zneužitie dominantného postavenia na relevantnom trhu vo forme nedovolennej cenovej diskriminácie sa netýka iba jednotkovej ceny práce, ale aj výšky lakovacieho koeficientu. Žalovaná odmietla v prípade opráv vykonaných nezávislým autoservisom, ktorý nie je zmluvným servisom žalovanej, akceptovať lakovací koeficient vo výške 130 %, hoci v prípade opráv vykonávaných autorizovanými opravovňami takéto alebo dokonca aj vyššie lakovacie koeficienty žalovaná akceptuje. Žalobkyňa uviedla, že žalovaná vychádza z predpokladu, že ak ide o nezávislú neautorizovanú opravovňu, tak tá by mala používať najlacnejšie a najmenej kvalitné lakovacie materiály. V tomto kontexte však žalobkyňa uviedla, že žalovaná si v zmluvách o spolupráci so svojimi zmluvnými neautorizovanými opravovňami dojednáva aj výšku lakovacieho koeficientu a následne sa snaží aj ostatné neautorizované opravovne znížením poistného plnenia v prospech ich zákazníkov donútiť k tomu, aby aj tieto nezávislé nezmluvné autoopravovne účtovali nižšie lakovacie koeficienty. V tomto kontexte žalobkyňa uviedla, že nezávislé opravovne môžu používať pri opravách motorových vozidiel rovnaké lakovacie materiály ako autorizované opravovne, čo odôvodňuje rovnako vysoký lakovací koeficient.

Žalobkyňa opäť ako v žalobe namietla, že žalovaná nedodržala zákonný postup podľa ustanovenia § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka v tom smere, ak mala žalovaná pochybnosti o primeranosti jednotkovej ceny práce vo výške 30 € bez DPH, respektíve 40 € bez DPH, tak mala ešte pred skončením prešetrovania poistných udalostí vyžiadať si od žalobkyne potrebné vysvetlenia a doklady.

4. Žalovaná súdu doručila dupliku v zmysle, ktorej zotrvala na obsahu vyjadrenia k žalobe a neuviedla v duplike žiadne nové rozhodné skutočnosti vo vzťahu k svojej obrane, no navrhla, aby súd realizoval dokazovanie výsluchom technika Sloveperty (poznámka súdu, ktorého meno ani adresu v duplike neuviedla).

Žalovaná v duplike len konštatovala, že poistné udalosti boli likvidované v zmysle Všeobecných poistných podmienok, ktorých obsah v duplike citovala. Žalovaná konštatovala, že servisom účtovaná cena práce vo výške 30 €, resp. 40 € bez DPH nemá oporu v Zmluvných dojednaniach a žalovaná uviedla, že je pripravená doplatiť cenu práce do zmluvne dojednanej výšky 25 € bez DPH, pričom by vychádzala z počtu normohodín stanovených opravcom. Vo vzťahu k lakovacej konštante žalovaná

uviedla, že nie je zmluvne upravená. Žalovaná taktiež uviedla, že nepovažuje jej požiadavku na preukázanie nadobudnutia 32Csp/1/2023 14

náhradných dielov cestou účtovných dokladov za neprimeranú, respektíve obťažujúcu žalobkyňu ako spotrebiteľku. Žalovaná uviedla, že pokiaľ žalobkyňa požaduje poistné plnenie v určitej výške voči žalovanej, túto výšku má viesť preukázať inak, než faktúrou za opravu motorového vozidla, z ktorej nie je, podľa vyjadrenia žalovanej, zrejme z čoho sa fakturovaná suma skladá, resp. pôvod použitých náhradných dielov. Žalovaná uviedla, že predloženie nadobúdacích dokladov k použitým náhradným dielom v rámci likvidácie poistnej udalosti vyplýva z poistných podmienok.

5. Pojednávania určeného na deň 07.05.2025 sa nezúčastnila žalovaná, pojednávania sa zúčastnil právny zástupca žalobkyne. Taktiež žalovaná sa nedostavila na pojednávanie určené na termín 02.07.2025. Žalovaná svoju neprítomnosť ospravedlnila z obidvoch pojednávanií a žiadala, aby súd konal v jej neprítomnosti.

Na pojednávaní konanom dňa 02.07.2025 bol vypočutý svedok H. I., ktorý je štatutárnym zástupcom opravovne FORIS spol. s.r.o., v ktorej motorové vozidlo patriace žalobkyňi bolo opravované v súvislosti so všetkými tromi poistnými udalosťami.

Svedok vo výpovedi podrobne uviedol rozsah realizovaných opráv poškodeného motorového vozidla Škoda Octavia. Svedok potvrdil, že všetky náhradné diely, ako aj spotrebný materiál účtovaný vo faktúrach boli použité za účelom uvedenia motorového vozidla patriaceho žalobkyňi do stavu pred dopravnou nehodou. Taktiež uviedol, že všetky súvisiace práce fakturované vo faktúrach v rámci poistných udalostí boli realizované a boli realizované v priamej príčinnej súvislosti s opravou motorového vozidla. Svedok sa vyjadril k fakturovaným cenám normohodín, ktoré sú v rámci autoservisov v meste Bratislava bežné. Taktiež svedok uviedol, že lakovacia konštanta 130 % a 15 % za perleťový lak bola stanovená správne. Svedok potvrdil, že sa zúčastňuje ako autoopravca školení vo vzťahu k správne použitiu systému AUDATEX tak, aby pri jeho využití boli pokryté všetky náklady za prácu a materiál, ktorý bol použitý v rámci realizovaných opráv poškodeného motorového vozidla patriaceho žalobkyňi v dôsledku troch poistných udalostí. Svedok vo vzťahu k uvedenému programu uviedol, že tento systém má svoje stanovené položky, ale ak ide o opravu a použitie náhradných dielov, ktoré sa v stanovených položkách nenachádzajú, do tohto programu je možné zasiahnuť aj mechanicky a tieto údaje do programu je možné vložiť.

Svedok vo vzťahu k použitiu náhradných dielov a vo vzťahu k ich originalite uviedol, že pracovníci Slovepxerty si mohli prísť overiť originalitu dielov použitých na opravu poškodeného motorového vozidla. Svedok uviedol, že poisťovňa bez právneho základu znižuje ceny originálnych náhradných dielov, ak nevie nájsť v katalógoch náhradných dielov neoriginálne – „čínske“ náhrady, ktorých cena je neporovnateľne nižšia ako použitie originálneho náhradného dielu. Svedok uviedol, že poisťovňa svoje postupy vo vzťahu k určeniu ceny použitých náhradných dielov nezdôvodňuje, ide len o marketingový postup poisťovne

6. Súd v rámci vedenia konania požiadal strany sporu o doručenie listinných dôkazov. Konkrétne žalobkyňu súd vyzval, aby súdu doručila poistné zmluvy uzatvorené so žalovanou spolu so Všeobecnými poistnými podmienkami a Zmluvnými dojednaniami. Žalovanú súd vyzval na doručenie likvidačných spisov vo vzťahu k všetkým trom poistným udalostiam, ktoré žalovaná súdu doručila. 32Csp/1/2023 15

Žalobkyňa v zmysle výzvy súdu doručila listinné dôkazy s označením Návrhy poistných zmlúv bez doručenia Všeobecných poistných podmienok a Zmluvných dojednaní s odôvodnením, že Všeobecné poistné podmienky a Zmluvné dojednania žalobkyňa nemá k dispozícii, no však konštatovala, že z poistných zmlúv nevyplýva, že Zmluvné dojednania č. 911 by sa mali k poistným zmlúvam vzťahovať, na obsah ktorých poukazuje žalovaná v písomných vyjadreniach.

Žalovaná súdu doručila likvidačné spisy k všetkým trom poistným udalostiam.

Z obsahu oznámenia o prvej poistnej udalosti vypracovaného žalovanou dňa 30.11.2021 vyplýva, že žalovaná autoservisu FOBIS spol. s.r.o. oznámila, že dňa 29.11.2021 ukončila šetrenie poistnej udalosti. Z oznámenia je zrejme vyjadrenie likvidátora, ktorý uviedol, že pri výpočte poistného plnenia boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 23 € bez DPH, ktoré zodpovedali priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase. Do poistného plnenia boli priznané primerané náklady na lakovací materiál vypočítané v kalkulačnom programe AUDATEX v úrovni PK 51=100%. Na účet autoservisu bolo vyplatené poistné plnenie žalovanou v sume 347,60 €. Z popisu položiek vyplýva, že autoservis na základe doručenej faktúry si účtoval náklady spojené s opravou motorového vozidla v sume 1 076,33 €, žalovaná na základe likvidácie poistnej udalosti nepriznala autoservisu sumu 578,73 €, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi

faktúrou a kalkuláciou žalovanej. Od priznaného poistného plnenia v sume 497,60 € odpočítala žalovaná zmluvne dohodnutú spoluúčasť žalobkyne v sume 150 €. Žalovaná poistné plnenie tak ustálila na sumu 347,60 €.

Z obsahu oznámenia o poistnom plnení, ktoré bolo vypracované žalovanou dňa 07.12.2021 vyplýva, že vo vzťahu k druhej poistnej udalosti žalovaná ukončila šetrenie poistnej udalosti dňa 06.12.2021 a autoservisu FOBIS spol. s.r.o. poukázala poistné plnenie vo výške 2 760,07 €. Z obsahu vyjadrenia likvidátora vyplýva, že poisťovňa pri výpočte poistného plnenia priznala primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 23 € bez DPH, ktoré zodpovedali priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase. Do poistného plnenia boli priznané primerané náklady na lakovací materiál vypočítané v kalkulačnom programe AUDATEX na úrovni PK 51=100 %. Z predmetného vyjadrenia taktiež vyplýva, že z dôvodu, že súčasťou faktúry za opravu neboli účtovné doklady preukazujúce použitie nových a originálnych náhradných dielov pri oprave vozidla, do poistného plnenia boli započítané ceny alternatívnych, neoriginálnych náhradných dielov, respektíve zrážka z originálneho náhradného dielu vo výške 20 % za nepreukázanie nákupu originálneho nového dielu. Z rozpisu položiek je zrejmé, že autoservis doručil žalovanej faktúru za opravu vozidla v sume 4 659,38 €. Žalovaná z fakturovanej sumy odpočítala sumu 1 749,31 €, ako rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou žalovanej. Žalovaná ustálila výšku poistného plnenia na sumu 2 910,07 €, od ktorého odpočítala zmluvne dohodnutú spoluúčasť žalobkyne v sume 150 € a poistné plnenie ustálila žalovaná na sumu 2 760,07 €. Z oznámenia o poistnom plnení, ktoré bolo žalovanou vypracované dňa 09.03.2023 vo vzťahu k tretej poistnej udalosti vyplýva, že žalovaná dňa 08.03.2023 ukončila šetrenie poistnej udalosti a autoservisu FOBIS spol. s.r.o. vyplatila poistné plnenie v sume 4 310,40 €. Z obsahu oznámenia vyplýva, že na základe vyjadrenia likvidátora pri výpočte poistného plnenia boli do nákladov na opravu vozidla priznané alternatívne náhradné diely, primerané 32Csp/1/2023 16

náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 23 € bez DPH, ktoré zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase. Do poistného plnenia boli priznané primerané náklady na lakovací materiál vypočítané v kalkulačnom programe - lakovacia konštanta 100 %. Z oznámenia taktiež vyplýva, že v prípade doloženia účtovných dokladov preukazujúcich nákup originálnych náhradných dielov, prípadne náhradných dielov vo vyššej kvalite použitých pri oprave vozidla, bolo možné po ich doručení žalovanej prehodnotiť výšku poskytnutého poistného plnenia žalovanou. Z popisu položiek pri výpočte výšky plnenia je zrejmé, že autoservis doručil žalovanej faktúru za opravu vozidla, ktorou fakturoval sumu 7 509,22 €. Žalovaná od fakturovanej sumy odpočítala sumu 2 137,44 €, ako rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou za náhradné diely. Taktiež od uvedenej sumy žalovaná odpočítala sumu 300,72 €, ako rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou titulom práce. Žalovaná priznala 9,8 NH x 23 € bez DPH. Taktiež žalovaná odpočítala sumu 214,72 €, ako rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou vo vzťahu k lakovaciemu materiálu. Žalovaná od fakturovanej sumy odpočítala sumu 244,68 € titulom rozdielu medzi faktúrou a kalkuláciou vo vzťahu k realizácii lakovacej práce. Žalovaná priznala vo vzťahu k realizácii lakovacích prác 7 NH x 23 € bez DPH. Žalovaná taktiež odpočítala od fakturovanej sumy sumu 74,40 € titulom rozdielu medzi faktúrou a kalkuláciou vedľajších nákladov. Žalovaná ustálila výšku poistného plnenia na sumu 4 537,26 €, od ktorej odpočítala zmluvne dohodnutú spoluúčasť žalobkyne v sume 226,86 €.

Súd realizoval na návrh žalobkyne dopyty vo vzťahu autoservisom realizujúcich opravy motorových vozidiel rovnakého typu vozidla, ktoré bolo poškodené v dôsledku troch poistných udalostí. Konkrétne súd doručil dopyty autoservisu AUTO GREEN s.r.o., AUTOZAK, spol. s.r.o., DRUTECHNA, autodružstvo Bratislava, Euro Steps, s.r.o. za účelom zistenia cien opráv motorových vozidiel.

Autoservis Euro Steps, s.r.o. súdu doručil písomnú odpoveď s tým, že normohodiny servisu pri kategórii vozidla Škoda Octavia za obdobie roku október 2021 - február 2023 boli účtované v rovnakej sume za mechanické práce 25 € bez DPH, klampiarske práce 30 € bez DPH, lakovnícke práce 30 € bez DPH. Autoservis AUTOZAK spol. s.r.o., súdu doručil písomnú odpoveď, v zmysle ktorej cena za jednu normohodinu práce klampiarskych, lakovníckych a mechanických prác sa pohybovala približne na úrovni 28 €/normohodina v októbri roku 2021. Priemerná cena za jednu normohodinu práce klampiarskych, lakovníckych a mechanických vo februári roku 2023 sa pohybovala približne na úrovni 32 €/normohodina.

Autoservis AUTOGREEN s.r.o., na dopyt súdu nereagoval len uviedol, že nevidoval žiadnu objednávku ani zákazku vo vzťahu k oprave motorového vozidla patriaceho žalobkyne.

Autoservis DRUTECHNA, autodružstvo Bratislava súdu písomnú odpoveď na výzvu súdu nedoručil.

7. Podľa Čl.13 ods.1, písm. a/ Ústavy SR povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd. 32Csp/1/2023 17

Podľa ustanovenia § 2, písm. q/ zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov(v znení ku dňu uzatvorenia poisťnej zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou) na účely tohto zákona sa rozumie agresívnou obchodnou praktikou konanie, ktoré obťažovaním, nátlakom vrátane použitia fyzickej sily alebo neprimeraným vplyvom podstatne zhoršuje alebo je spôsobilé významne zhoršiť slobodu výberu alebo správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa ustanovenia § 3 ods.1 cit. zákona každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly 8) (ďalej len "orgán dozoru") a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia §3 ods.3 cit. zákona každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. 1)

Podľa ustanovenia §3 ods.5, veta prvá cit. zákona proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva.

Podľa ustanovenia § 4 ods.2, písm. a,c/ cit. zákona predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. 1)

Podľa ustanovenia §4 ods.8 cit. zákona predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi; ustanovenia § 7 až 9 tým nie sú dotknuté. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa ustanovenia § 7 ods.1 cit. zákona nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa ustanovenia §7 ods.2 cit. zákona obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa ustanovenia § 53ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná 32Csp/1/2023 18

podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia §53 ods.2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa ustanovenia § 788 ods.1 Občianskeho zákonníka(ďalej OZ) poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa ustanovenia §788 ods.2 OZ poisťná zmluva obsahuje najmä

a) výšku poisťnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poisťnej sumy,

b) výšku poisťného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poisťné alebo bežné poisťné,

c) poisťnú dobu,

d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,

e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu,

f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

Podľa ustanovenia §788 ods.3 OZ súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa ustanovenia § 790, písm. a/ OZ poisťiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku);

Podľa ustanovenia § 797 ods.1 OZ právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

Podľa ustanovenia §797 ods.2 OZ právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť).

Podľa ustanovenia §797 ods.4 OZ ak poisťiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.

Podľa ustanovenia § 806 OZ z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poisťných podmienok, ak sa poisťná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje. 32Csp/1/2023 19

8. Súd konštatuje, že medzi stranami nebolo sporné, že strany sporu uzatvorili dve poisťné zmluvy, predmetom ktorých bolo havarijné poistenie motorového vozidla v žalobe špecifikovaného, ktorého vlastníkom je žalobkyňa, ktoré v dôsledku troch poisťných udalostí bolo poškodené a bolo opravované v autoservise FOBIS s.r.o., ktorý nie je zmluvným servisom žalovanej, ide o nezávislý neautorizovaný autoservis.

Taktiež medzi stranami nebolo sporné, že autoservis ku každej poisťnej udalosti vystavil faktúru za opravu motorového vozidla, kalkuláciu opravy vozidla, ktoré v rámci likvidácie poisťných udalostí doručil žalovanej.

Medzi stranami sporu nebol sporný rozsah poškodenia vozidla, bola sporná cena práce, žalovaná pri likvidácii poisťných udalostí autoservisu priznala cenu za normohodiny len vo výške 23 € bez DPH. Sporný bol aj časový rozsah potrebný na realizáciu opráv motorového vozidla, cena použitých náhradných dielov použitých na opravu vozidla, spotrebného materiálu nevyhnutne použitého pri opravách vozidla, množstvo použitého lakovacieho materiálu v súvislosti s opravou vozidla a taktiež cena lakovacích prác a ich rozsah. Žalovaná nepriznala autoservisu náklady vo vzťahu k ustálenej lakovacej konštante servisom na 130 %.

Zníženie poisťného plnenia musí mať zákonný základ. Pokiaľ žalovaná neposkytla žalobkyni poisťné plnenie v rozsahu primeraných nákladov na opravu vozidla, v rozsahu fakturovaných cien normohodiny práce, cien použitých náhradných dielov autoservisom, spotrebného materiálu, náklady na lakovanie vozidla z dôvodu, že opravu vozidla vykonal neautorizovaný servis bez zmluvného vzťahu s poisťovňou, tak neoprávnene znížila poisťné plnenie a takýto postup žalovanej nemá základ v ustanovení § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka. To, že opravu motorového vozidla realizoval neautorizovaný nezmluvný servis žalovanej, že niektorý úkon práce trval dlhšie v porovnaní s odhadom likvidátora poisťovne alebo pri oprave opravca realizoval viaceré úkony v porovnaní s kalkuláciou vytvorenou žalovanou neznamená, že takéto konanie by malo byť postihnuté krátením poisťného plnenia.

Žalovaná pri zostavení vlastných kalkulácií nerešpektovala technologický postup opráv motorového vozidla a postupovala účelovo zámere znížiť výšku poisťných plnení, ktorých výška sa neodvíjala od výšky všetkých nákladov vynaložených na opravu poškodeného vozidla. Z obsahu listinných dôkazov (likvidačných spisov, faktúr vystavených autoopravcom a kalkulácií opráv vystavených autoopravcom), ako aj z obsahu výpovede svedka - štatutárneho zástupcu autoservisu realizujúceho opravu, súd mal preukázané, že opravca sa neodklonil od zápisov o poškodení vozidla, realizoval opravu motorového vozidla v rozsahu poškodenia vozidla pri všetkých troch poisťných udalostiach, za použitia predpísaných technologických postupov výrobcom vozidla a riadne žalovanej doručil faktúry vystavené za opravu vozidla s popisom rozsahu vykonaných prác, náhradných dielov použitých na opravu motorového vozidla, použitého spotrebného materiálu, kalkulácie nákladov na opravu vozidla.

Súd konštatuje, že žalovaná pri likvidácii poisťných udalostí vychádzala zo záverov obhliadky vozidla realizovanej pracovníkmi spoločnosti Slovepexperta, ktorý rozsah poškodení motorového vozidla zachytili na fotografiách a vopred určili, aké pracovné úkony s akým 32Csp/1/2023 20

trvaním by mali byť v rámci opravy motorového vozidla realizované. Po skončení opráv boli žalovanej doručované faktúry a kalkulácie nákladov na opravu vozidla vyhotovené autoservisom realizujúcim opravu vozidla, ktoré však žalovaná odmietla akceptovať.

Poistné udalosti neboli likvidované rozpočtom, ale na základe doložených účtovných dokladov, ktoré žalovanej autoservis riadne doručil, čo vyplýva tak z obsahu likvidačných spisov, ako aj z výpovede svedka štatutárneho zástupcu autoservisu, ktorý realizoval všetky tri opravy motorového vozidla havarijne poisteného u žalovanej.

Vo vzťahu k primeranosti jednotkovej ceny práce opráv autoopravca vyúčtoval v prípade prvej a druhej poistnej udalosti z októbra roku 2021 jednotkovú cenu práce vo výške 30 € bez DPH, v prípade tretej poistnej udalosti vo februári roku 2023 vyúčtoval jednotkovú cenu práce vo výške 40 € bez DPH, no žalovaná žalobkyni vo vzťahu k všetkým trom poistným udalostiam priznala jednotkovú cenu práce vo výške 23 € bez DPH. Žalovaná rozsah poistného plnenia žalobkyni poskytla s poukazom na článok IX ods. 2 Zmluvných dojednaní číslo 911 s poukazom na skutočnosť, že opravu realizoval nezmluvný neautorizovaný servis.

Žalovaná však v konaní nepreukázala, že by sa na zmluvný vzťah založený uzavretím poistných zmlúv so žalobkyňou vzťahovali Zmluvné dojednania číslo 911. Súdu spolu s duplikou žalovaná doručila len výňatok obsahujúci text článku IX s označením Plnenie poisťovne bez bližšej charakteristiky, či ide o časť textu zo Všeobecných poistných podmienok alebo Zmluvných dojednaní a žalobkyňa Zmluvnými dojednaniami nedisponuje v zmysle vyššie uvedenej odpovede doručenej súdu.

Súd však k obrane žalovanej, aj keď nepreukázala, že by sa Zmluvné dojednania vzťahovali na založené zmluvné vzťahy so žalobkyňou uvádza s odkazom na znenie čl. IX ods. 2 Zmluvných dojednaní s poukazom na ustanovenie § 5 ods. 1 zákona o ochrane hospodárskej súťaže, že zneužívanie dominantného postavenia na relevantnom trhu je zakázané. Podľa § 5 ods. 3 písm. c) uvedeného zákona je zneužitím dominantného postavenia na relevantnom trhu aj uplatňovanie rozdielných podmienok pri zhodnom alebo porovnateľnom plnení voči jednotlivým podnikateľom, ktorými sú alebo môžu byť títo podnikatelia znevýhodňovaní v súťaži. Uplatňovanie článku IX ods. 2 písm. c) zmluvných dojednaní č. 911 vedie k súťažnému znevýhodňovaniu nezávislých - neautorizovaných - nezmluvných autoservisov a k nesúťažnému znevýhodňovaniu ich zákazníkov v postavení spotrebiteľov. Z dôvodu, že ide o protisúťažnú prax, ktorej cieľom je vylúčiť z relevantného trhu jednu celú kategóriu opravovní je táto zmluvná podmienka v zmysle § 5 ods. 1 a ods. 3 písm. c) zákona o ochrane hospodárskej súťaže v spojení s § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná. Súd konštatuje, že jednotková cena práce v jednotlivých autoservisoch nezávisí nevyhnutne od kategórie servisu, ale od vstupných nákladov, od kvality jeho služieb a od dopytu po jeho službách na relevantnom trhu. Nezávislý, respektíve neautorizovaný servis môže vykonať opravu motorových vozidiel rovnako kvalitne, ba dokonca kvalitnejšie ako autorizovaný autoservis. Žalovaná uplatňuje rozdielne podmienky pri určovaní výšky poistného plnenia pri zhodnom, respektíve porovnateľnom plnení voči jednotlivým autoservisom a ich odberateľom, čím v rozpore s § 5 ods. 3 písm. c) zákona o ochrane hospodárskej súťaže uskutočňuje nedovolenú cenovú diskrimináciu.

Súd uvádza, že ak je autoservis nezávislý, respektíve neautorizovaný to automaticky neznamená, že ide o autoservis nekvalitný bez adekvátneho vybavenia. Žalovaná odmieta 32Csp/1/2023 21

poskytnúť žalobkyni poistné plnenie titulom náhrady nákladov na jednotkovú cenu práce vo výške 30 € bez DPH, 40 € bez DPH z dôvodu, že si nechala vozidlo opraviť v neautorizovanom servise bez zmluvného vzťahu so žalovanou, ale ak by si žalobkyňa nechala vozidlo opraviť v autorizovanom servise, tak by jej žalovaná poskytla náklady zodpovedajúce jednotkovým cenám práce 60 € až 120 €. Súd v tomto kontexte vo vzťahu k obrane žalovanej uvádza, že žalovaná neupravila výšku poistného plnenia v rámci uzatvorených poistných zmlúv, ktoré by odzrkadľovali, že by žalobkyni poskytla nejakú výhodu vo vzťahu k možnosti dať si motorové vozidlo opraviť v neautorizovanom servise, že by platila nižšie poistné, práve naopak, platila rovnaké poistné či by si dala žalobkyňa motorové vozidlo opraviť v autorizovanom servise, zmluvnom neautorizovanom servise so žalovanou, respektíve v neautorizovanom nezmluvnom servise. Žalovaná vo vyjadrení k obsahu žaloby uviedla, že nelimitovala žalobkyňu, v ktorom autoservise si dá motorové vozidlo opraviť, teda takéto zmluvné dojednania (ak by sa vzťahovali na zmluvný vzťah medzi stranami), tak ako súd už uviedol, sú neprijateľnými zmluvnými dojednaniami. V tomto kontexte súd uvádza, že posledná veta článku IX ods. 2 písm. c) zmluvných dojednaní č. 911 o maximálnom cenovom limite pre opravy v nezávislých opravovniach bez zmluvného vzťahu so žalovanou je neplatná nielen pre rozpor s § 5 ods. 1 a 3 písm. c) zákona o ochrane hospodárskej súťaže, ale ide aj o neplatnú a neprijateľnú podmienku v zmysle ustanovenia § 53 ods. 15 Občianskeho zákonníka. Takáto zmluvná podmienka je neprijateľná z dôvodu, že je ňou spotrebiteľ viazaný, aby kúpou služby u dodávateľa v prípade poškodenia poisteného vozidla si zakúpil aj ďalšiu službu, ktorá by viedla poisteného nechať si opraviť poistené vozidlo v opravovni preferovanej dodávateľom. V tomto kontexte súd poukazuje na § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý žalovanej ako dodávateľovi zakazuje

viazať poskytnutie služby na poskytnutie inej služby. Žalovaná tak nezákonne pod sankciou nižšieho rozsahu poistného plnenia núti spotrebiteľov k tomu, aby si nechali opraviť poistené vozidlo práve v tých opravovniach, ktoré žalovaná subjektívne preferuje. V tomto kontexte súd zároveň uvádza, že ak zmluvná podmienka pre prípad poistnej udalosti nútila žalobkyňu pod hrozbou sankcie v podobe nižšieho rozsahu poistného plnenia k tomu, aby využila služby jednej skupiny dodávateľov a nevyužila služby inej skupiny dodávateľov, tak ide o ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľa, čo spôsobuje neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky. V tomto kontexte je potrebné poukázať aj na ustanovenie § 2 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ktorý garantuje zmluvnú slobodu. Toto ustanovenie umožňuje, aby si zmluvné strany upravili vzájomné práva a povinnosti odchyľne od zákona iba vtedy, ak to zákon výslovne nezakazuje a ak nejde o kogentné ustanovenie zákona. Zmluvná sloboda tak nie je absolútna, pričom účelom tohto ustanovenia je ochrana objektívne odôvodnených záujmov tretích osôb a verejných záujmov.

Vo vzťahu k originalite a cene použitých náhradných dielov pri opravách vozidla autoservisom súd uvádza, že žalovaná nie je oprávnená spochybňovať originalitu náhradných dielov použitých pri oprave vozidla z dôvodu, že žalobkyňa nepredložila nadobúdacie doklady od opravcu. V rámci likvidácie všetkých troch poistných udalostí boli žalovanej doručené riadne vystavené faktúry autoopravcom, čo žalovaná v konaní nespochybnila. Súd zároveň uvádza, že žalovaná nemá zmluvný ani zákonný základ na optimalizáciu cien originálnych náhradných dielov zrážkou o 20 %. Takáto cenová optimalizácia sa prieči účelu a zmyslu poistenia a vyplýva iba z interných predpisov žalovanej a Slovexperty. Súd v zhode so žalobkyňou uvádza, že žalovaná nepreukázala, že by na trhu pôsobil dodávateľ, ktorý by 32Csp/1/2023 22

za ceny optimalizované žalovanou ponúkal na predaj originálne náhradné diely, t.j. v sume ako ich uvádza žalovaná v rámci poskytnutia krátených poistných plnení. Žalovanou ustálené optimalizované ceny originálnych náhradných dielov nezodpovedajú reálnym trhovým možnostiam. Vypočítaný svedok - štatutárny zástupca servisu, ktorý motorové vozidlo v rámci všetkých troch poistných udalostí opravoval konštatoval, že vo vzťahu k určeniu cien náhradných dielov a pomocného materiálu žalovanou, že tieto ceny nezodpovedajú cenám originálnych náhradných dielov, pomocného spotrebného materiálu, ktoré pri oprave motorového vozidla reálne boli použité.

Vo vzťahu k nákladom na lakovací materiál súd uvádza na základe obsahu jednotlivých faktúr vystavených autoservisom realizujúceho opravy motorového vozidla v rámci poistných udalostí a v kontexte výpovede svedka - štatutárneho zástupcu autoservisu realizujúceho jednotlivé opravy, že mal za preukázané, že autoservis pri oprave poškodeného vozidla postupoval tak, aby motorové vozidlo bolo z technického a funkčného hľadiska rovnako prevádzkyschopné ako pred jeho poškodením. Servis vykonal lakovanie motorového vozidla v súlade s technológiou postupu odporúčanou výrobcom daného typu motorového vozidla a výrobcom danej farby. Súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Obo/52/2010 a na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že opravovňa vykonala potrebné práce na to, aby poškodené motorové vozidlo bolo po vykonaných opravách plne funkčné a aby spĺňalo aj estetické kritériá na jeho ďalšiu prevádzku a je neprípustné, aby žalovaná znižovala celkové plnenie z dôvodu zníženia lakovacej konštanty.

Žalovaná súdu nepredložila žiadne listinné dôkazy, na základe ktorých krátila účtované náklady vo vzťahu k použitej lakovacej konštante autoservisom v rozsahu 130 %. Z obsahu faktúr za opravu vozidla, ktorej súčasťou boli kalkulácie ceny opráv motorového vozidla, obsahovali presné množstvo použitého lakovacieho materiálu a vykonaných prác servisom súvisiacich s uvedením motorového vozidla do pôvodného stavu pred poistnou udalosťou.

Žalovaná, ak považovala lakovacia konštantu použitú autoservisom vo vzťahu k ustáleniu poistného plnenia za neprimeranú, mala v rámci likvidácie poistnej udalosti preukázať, ako aj v konaní, v čom konkrétne táto lakovacia konštantá ustálená servisom nebola správna.

Žalovaná v rozpore s fakturovanými cenami práce, cenami náhradných dielov a lakovacieho materiálu do systému AUDATEX vložila nesprávne údaje, ktoré nezodpovedali fakturovaným cenám reálne vykonaných prác servisom, cenám a počtu použitých náhradných dielov, pomocného spotrebnému materiálu a lakovacieho materiálu vo vzťahu k uvedeniu motorového vozidla do technického stavu pred poistnými udalosťami. Bolo povinnosťou žalovanej do predmetného systému vložiť údaje zodpovedajúce výsledkom obhliadok motorového vozidla a žalovaná nebola oprávnená tieto údaje do uvedeného systému zadávať skreslene, tak aby znížila umelo ceny fakturovaných prác, ako aj ceny dodaných a nainštalovaných náhradných dielov, ako aj pomocného spotrebného materiálu, cien vo vzťahu k realizácii lakovania motorového vozidla a použitého lakovacieho materiálu pri oprave motorového

vozidla patriaceho žalobkyni. Program AUDATEX využil aj autoopravca pri ustálení fakturovaných cien opravy motorového vozidla vo vzťahu k použitým náhradným dielom, pomocného spotrebného materiálu, lakovacieho materiálu s tým, že svedok počas výpovede uviedol, že sa pravidelne zúčastňuje školení vo vzťahu k použitiu predmetného 32Csp/1/2023 23

programu a je nevyhnutné do uvedeného programu zadávať údaje zodpovedajúce rozsahu realizovaných opráv toho ktorého vozidla.

K obrane žalovanej, ktorá uviedla, že poistená mala nejaký dôvod, pre ktorý si zo všetkých poisťovní na trhu vybrala práve žalovanú pre uzavretie zmlúv, predmetom ktorých bolo havarijné poistenie motorového vozidla a súčasťou ktorých sú VPP, ktoré musia platiť, podľa vyjadrenia žalovanej, bez ohľadu na to, či sú pre poisteného výhodné alebo nie súd uvádza, že väčšina poisťovateľov na slovenskom trhu má takmer identické všeobecné poisťné podmienky a preto je zmluvná voľnosť poistených pri výbere poisťovne obmedzená. Súd uvádza, že nie je pravdivé tvrdenie žalovanej, že VPP musia platiť vždy, teda aj keď nie sú v prospech poisteného, poisteným je fyzická osoba, ktorá je v postavení spotrebiteľa a žalovanou podmieňované vyplácanie poisťného plnenia v plnej výške, respektíve vo výške, ktorá pokryje celú škodu vzniknutú poistenému tým, že poistený je nepriamo nútený si nechať svoje poškodené vozidlo opraviť v autorizovanom alebo zmluvnom servise poisťovne je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, čo spôsobuje jej neplatnosť. V tomto kontexte súd poukazuje na ustanovenie § 53 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V kontexte uvedeného ustanovenia súd uvádza, že za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Žalobkyňa ako poistená nemala žiadnu možnosť zmeniť obsah VPP a v tomto kontexte nie je možné hovoriť o tom, že boli individuálne dojednané, jedná sa o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je priamo zo zákona neplatná. Ustanovenia VPP v rozsahu rozlišovania autoservisov realizujúcich opravy poistených motorových vozidiel sú v rozpore so zásadou poctivého obchodného styku a pravidlami hospodárskej súťaže z dôvodu rozlišovania servisov na autorizované a neautorizované servisy. Takéto rozlišovanie servisov, podľa ktorého je poistenému priznaná rôzna výška poisťného plnenia pri tej istej poisťnej udalosti, je neakceptovateľná a v rozpore s vnútroštátnym právom, právom Únie ako aj rozhodovacou praxou súdov v Slovenskej republike. V tomto kontexte súd poukazuje na znenie ustanovenia §42 ods.1, § 265 Obchodného zákonníka, na ustanovenie § 4 ods. 1 a ods. 3 písm. a) a nasl. zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže, na článok 101 ods. 1 a 2 Zmluvy o fungovaní EÚ (ZFEÚ), podľa ktorého všetky dohody alebo rozhodnutia zakázané v zmysle uvedeného článku sú automaticky neplatné. Žalovaná rozlišovaním výšky poisťného plnenia podľa subjektu, ktorý vykonáva opravu poškodeného motorového vozidla núti poistených, aby si nechali svoje poškodené vozidlo opraviť v zmluvnom servise žalovanej, pričom opravu vozidla v nezmluvnom servise sankcionuje nevyplatením poisťného plnenia vo výške, ktorá zodpovedá výške škody, ktorá vznikla na majetku poisteného. V tomto kontexte súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/121/2019, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4Cob/158/2022.

Konanie žalovanej v kontexte uvedeného, podľa názoru súdu, je treba vyhodnotiť ako vážne porušenie podstaty synalagmatického vzťahu, ktorým je havarijné poistenie. Ide o vzťah, kde právu jednej zmluvnej strany zodpovedá vždy povinnosť druhého účastníka právneho vzťahu. V takomto prípade poistený platí poisťné za havarijné poistenie, ale aj napriek splneniu tejto povinnosti v prípade poisťnej udalosti od žalovanej nemá vyplatené poisťné plnenie v plnej výške. Takéto konanie žalovanej ako poisťovne je v rozpore aj s dobrými mravmi a nemôže požívať právnu ochranu. Obmedzenie, respektíve limitácia sumy normohodiny je v priamom 32Csp/1/2023 24

rozpore so samotnou podstatou poistenia a v rozpore s kogentnou úpravou poistenia obsiahnutou v Občianskom zákonníku.

Odpovede dopytovaných autoservisov vo vzťahu k určeniu cien normohodiny opráv motorových vozidiel súd zobral na vedomie, avšak ide o autoservisy, ktoré sú zmluvnými servismi žalovanej, ktoré účtujú cenu normohodiny prác podľa dohodnutých zmluvných podmienok so žalovanou. Takto dohodnuté ceny opráv dopytovaných autoservisov nie sú cenami obvyklými v danom regióne a čase.

Žalovaná navrhla, aby súd v konaní realizoval dokazovanie výsluchom svedka - likvidátora poisťných udalostí, avšak tento návrh bol žalovanou realizovaný nedostatočne, keď neuviedla meno ani adresu bydliska svedka, ktorého výsluch navrhla.

9. Z ustanovenia § 806 Občianskeho zákonníka vyplýva, že poisťné plnenie sa poskytuje vo výške určenej v zmysle poisťných podmienok.

S poukazom na znenie ustanovenie § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka krátenie poistného plnenia je možné iba ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 ustanovenia §799 OZ podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, by bol poisťiteľ, teda žalovaná, oprávnená plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jej povinnosti plniť.

Predmetné kogentné ustanovenie umožňuje znížiť poistné plnenie poisťovňou – žalovanou len za kumulatívneho splnenia podmienok, ktorými sú porušenie povinností poisteným, takéto porušenie malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na rozsah jej následkov. Súd v tomto kontexte poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 27.01.2011 sp. zn. 1Cdo/152/2009.

V prejednávanej veci nie je splnená ani jedna z podmienok ustanovenia § 799 ods. 3 OZ a neexistoval dôvod na krátenie poistného plnenia žalovanou, keďže žalobkyňa v zmluvnom postavení poistenej neporušila žiadnu povinnosť - oprava vozidla v autorizovanom servise nie je povinnosťou, ale možnosťou poisteného, cena normohodiny bola riadne fakturovaná autoservisom. Autoservis vo faktúrach a kalkuláciách doručených žalovanej v rámci likvidácií všetkých troch poistných udalostí uviedol cenu prác, označenia a počtu použitých a nainštalovaných náhradných dielov a pomocného spotrebného materiálu, množstvo použitého lakovacieho materiálu vo vzťahu k realizácii jednotlivých opráv motorového vozidla, žalobkyňa ako poistená riadne nahlásila vznik poistných udalostí a poskytla žalovanej, ako aj servis realizujúci opravy motorového vozidla, súčinnosť pri likvidácii poistných udalostí.

Súd na základe vykonaného dokazovania žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú, aby žalobkyni v lehote súdom určenej po právoplatnosti rozsudku zaplatila sumu 5 068,43 € titulom poistného plnenia, ktoré žalovaná bola povinná žalobkyni zaplatiť, keďže poistnú udalosť nevyšetrila s dostatočnou odbornou starostlivosťou a postupovala v rozpore s platnou právnou úpravou a poistné plnenie krátila z dôvodu, že autoservisu nepriznala účtovanú normohodinu za opravu motorového vozidla, ceny použitých náhradných dielov, pomocného spotrebného materiálu, lakovacieho materiálu tak, aby táto cena bola žalovanou ustálená ako cena obvyklá 32Csp/1/2023 25

pre značku motorového vozidla v danom regióne, ktoré v dôsledku poistných udalostí bolo poškodené. Súd uvádza, že oprava motorového vozidla bola vykonaná účelne a smerovala k odstráneniu následkov poistných udalostí a ich cieľom a zmyslom bolo, aby poškodené motorové vozidlo spĺňalo rovnaké kvalitatívne aj funkčné kritéria ako pred poistnými udalosťami.

10. Podľa ustanovenia § 517 ods.1, veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 797 ods.3 OZ plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

11. Súd žalovanú zaviazal, aby priznané peňažné plnenie v sume 5 068,43 € žalobkyni zaplatila aj spolu s úrokom z omeškania. Pokiaľ poisťovňa neplní svoj záväzok riadne a včas, t.j. neposkytne poistné plnenie v celom jeho rozsahu v lehote splatnosti určenej zákonom, dostáva sa do omeškania s peňažným plnením, čo znamená vznik nároku poškodeného popri poistnom plnení požadovať aj úroky z omeškania, ktorých základ je daný v ustanovení § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 797 ods.3 OZ, výklad v rámci ktorého by nebolo možné priznať poškodenému v sporovom konaní úroky z omeškania z uplatneného peňažného plnenia by nezodpovedal zmyslu a účelu zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka. Zmyslom havarijného poistenia je zabezpečiť poistenému vyplatenie poistného plnenia v čo najkratšom čase. Nezodpovedalo by spravodlivému usporiadaniu vzťahov, aby poisťovňa zodpovednosť za svoje nesprávne posúdenie povinnosti poskytnúť poistné plnenie prenášala na poisteného. Poisťovňa musí znášať následky nesprávneho posúdenia svojej povinnosti poskytnúť riadne poistné plnenie po prešetrení poistnej udalosti a teda má povinnosť znášať stav, kedy v prípade zníženého poistného plnenia sa dostane do omeškania.

Žalovaná neopodstatnene poskytla žalobkyni poistné plnenie v súvislosti s prvou poistnou udalosťou v sume 347 €, v dôsledku čoho svojvoľne znížila poistné plnenie o žalovanú sumu 578,73 €. Žalovaná sa svojim peňažným plnením dostala do omeškania od 15.12.2021, keďže v zmysle Oznámenia o poistnom plnení vypracovanom dňa 30.11.2021 vyplýva, že žalovaná sama uviedla, že dňa 29.11.2021 ukončila šetrenie poistnej udalosti a na základe tejto skutočnosti oznámila autoservisu, že na jeho účet vypláca

poistné plnenie vo výške 347,60 €. Pätnásťdňová dňová lehota na poskytnutie peňažného plnenia titulom náhrady poistného plnenia žalovanej uplynula dňom 14.12.2021. 32Csp/1/2023 26

Žalovaná neopodstatnene poskytla žalobkyni poistné plnenie v súvislosti s druhou poistnou udalosťou v sume 2 760,07 €, v dôsledku čoho svojvoľne znížila poistné plnenie o žalovanú sumu 1 666,34 €. Žalovaná sa svojim peňažným plnením dostala do omeškania od 22.12.2021, keďže v zmysle Oznámenia o poistnom plnení vypracovanom dňa 7.12.2021 vyplýva, že žalovaná sama uviedla, že dňa 6.12.2021 ukončila šetrenie poistnej udalosti a na základe tejto skutočnosti oznámila autoservisu, že na jeho účet vypláca poistné plnenie vo výške 2 760,07 €. Pätnásťdňová dňová lehota na poskytnutie peňažného plnenia titulom náhrady poistného plnenia žalovanej uplynula dňom 21.12.2021.

Žalovaná neopodstatnene poskytla žalobkyni poistné plnenie v súvislosti s treťou poistnou udalosťou len v sume 4 310,40 €, v dôsledku čoho svojvoľne znížila poistné plnenie o žalovanú sumu 2 823,36 €. Žalovaná sa svojim peňažným plnením dostala do omeškania od 24.3.2023, keďže v zmysle Oznámenia o poistnom plnení vypracovanom dňa 9.3.2023 vyplýva, že žalovaná sama uviedla, že dňa 8.3.2023 ukončila šetrenie poistnej udalosti a na základe tejto skutočnosti oznámila autoservisu, že na jeho účet vypláca poistné plnenie vo výške 4 310,40 €. Pätnásťdňová dňová lehota na poskytnutie peňažného plnenia titulom náhrady poistného plnenia žalovanej uplynula dňom 23.3.2023.

12. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Súd žalobkyni vo vzťahu k žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent (100 %) z dôvodu, že žalobkyňa v konaní mala plný úspech.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)/ § 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 364 CSP/. 32Csp/1/2023 27

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci/ § 365 ods.1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods.2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 365 ods.3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.