

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 23Csp/72/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124319654
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:6124319654.4

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou v spore žalobcu: 365.bank, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO:31 340 890, zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO:47 232 471, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, zast.: JUDr. Peter Malcho, s.r.o., Stankovany 549, IČO:55 962 165, o zaplatenie 8 004,08 eur s prísl., o návrhu na doplnenie rozsudku takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi aj sumu 301,28 eur.

II. Týmto sa dopaoa Rozsudok Okresného súdu Prievidza e.kon. 23Csp/72/2024-108 zo doa 20.03.2025.

odôvodnenie:

1. O žalobe, návrhu na vydanie platobného rozkazu žalobcu doručeným súdu dňa 29.05.2024 súd rozhodol rozsudkom č.k. 23Csp/72/2024-108 dňa 20.03.2025 tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 10603,97 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,50 % ročne zo sumy 7977,08 eur od 21.03.2024 do zaplatenia, v splátkach po 220,- eur mesačne splatných vždy do 25. dňa v mesiaci so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, a to pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celého plnenia v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky alebo jej časti a vo zo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žalovanej tiež týmto rozsudkom uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 99,32 %, v lehote troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, pričom o výške tejto náhrady bude po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

2. Žalobca potom ako dňa 22.04.2025 prevzal rozsudok zo dňa 20.03.2025 podaním zo dňa 24.04.2025 doručeným súdu dňa 24.04.2025 navrhol vydanie dopĺňacieho rozsudku, nakoľko súd nerozhodol o celom uplatnenom nároku a to aj o nákladoch spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 301,28 eura. Strana žalovanej navrhla návrh zamietnuť.

3. Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

4. Podľa § 225 ods. 2 prvá veta C.s.p., doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku.

5. Súd o doplnení nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti ospravedlnených strán sporu.

6. Súd zistil, že žalobca si proti žalovanej okrem istiny úveru, poplatkov úveru, úrokov a zákonných úrokov z omeškania uplatnil aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka vo výške 301,28 eura, ktoré podľa žaloby predstavujú náklady za jeden úkon právnej služby - predžalobná výzva o ktorom príslušenstve však súd nerozhodol. Aj keď z rozsudku

zo dňa 20.3.2025 vyplýva, že súd časť žaloby zamietol, z odôvodnenia tohto rozsudku je zrejmé, že zamietajúca časť žaloby sa týkala nároku o zaplatenie 27,- eur ako nesplatených poplatkov. Súd tak má splnené podmienky aby rozhodoval postupom podľa ust. § 225 C.s.p.

7. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že listinou - predžalobnou výzvou (s označením spis 196743) zo dňa 20.02.2024 žalobca prostredníctvom advokáta, ktorú odoslal poštovým podnikom, požiadal žalovanú na úhradu dlhu zo zmluvy č. 1996846749, a to istiny vo výške 8252,54 eur, úrokov z omeškania a úrokov vo výške 1834,63 eur, a to v lehote do 27.2.2024.

8. Podľa ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

9. Z rozhodovacej praxe súdov, napríklad z Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 09. júna 2010, sp. zn. 3 M Obdo 2/2010, zverejneného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a súdov SR 7/2010 pod č. 6, vyplýva, že príslušenstvom pohľadávky sú aj vynaložené náklady na odmenu za právnu službu poskytnutú mimo súdneho konania v súvislosti s uplatnením pohľadávky. V prípade, ak vzniknú v predsúdnom štádiu náklady, ktoré priamo súvisia s uplatnenou pohľadávkou a spĺňajú podmienku účelnosti, môže si ich žalobca úspešne uplatňovať aj v súdnom spore ako hmotnoprávny nárok odlišný od trov konania. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi aj náklady súvisiace s uplatnením pohľadávky vo výške 301,28 eura, ktoré predstavujú náklady za právnu službu a to ako odmena za úkon právnej služby vo výške 237,34 eur podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a tzv. režírný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 13,73 eur, spolu s DPH (16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.). Žalovaná v konaní nepoprela a nijako nespochybnila skutkové tvrdenia žalobcu, že uvedený úkon žalobca vykonal a teda náklad s ním spojený vynaložil.

10. Z uvedených dôvodov a v súlade s citovaným ustanovením súd o včas podanom návrhu žalobcu na doplnenie rozsudku tento doplnil tak ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

11. Podľa § 225 ods. 3 C.s.p. návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku. O nároku na náhradu trov rozhodol súd dňa 20.03.2025. Predmetom dopĺňacieho rozsudku je príslušenstvo, na príslušenstvo súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania neprihliadal, a teda dopĺňací rozsudok tak nemá vplyv na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Prievidza. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359. Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolaia...

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul možno vykonať exekúciu na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).

V Bánovciach nad Bebravou, 2. júla 2025

JUDr. Monika Sitáriková

sudkyňa