

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/88/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123212125
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Vozár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3123212125.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcov: 1) A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXXX/XXX, D., 2) E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXXX/XX, C. – F., obaja žalobcovia právne zastúpení: Jarabica, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Kutlíková 1755/17, Bratislava, IČO: 47 454 831, proti žalovanému: G. H., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXX/XX, J. J., právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Piaristická 46, Trenčín, IČO: 36 837 857, o určenie neúčinnosti darovacích zmlúv, sudcom Mgr. Martinom Vozárom, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa z a s t a v u j e.
- II. Žiadnej zo strán sa náhrada trov konania nepriznáva.
- III. Zrušuje sa neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 27C/88/2023 zo dňa 10.1.2024, právoplatným dňa 10.7.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 8Co/49/2024 zo dňa 18.6.2024.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1) a 2) sa podanou žalobou domáhali určenia:
 - že darovacia zmluva uzatvorená medzi K. L. H., F. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, XXX XX J. J. ako daryňou a žalovaným ako obdarovaným, ktorou sa previedlo vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísaným v katastri nehnuteľností pre okres Ilava, obec M. G., katastrálne územie M. G., na liste vlastníctva č. XXXX, a to: k bytu č. XX, na X. poschodí vo vchode XX obytného domu so súp. č. XXX, postavenom na parcele č. 360/5, k podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a k spoluvlastníckemu podielu k pozemku vo výške podielu 32/2834, je voči žalobcom 1) a 2) právne neúčinná,
 - že darovacia zmluva uzatvorená dňa 2.6.2023 a darovacia zmluva uzatvorená dňa 14.6.2023 a darovacia zmluva uzatvorená dňa 22.9.2023 medzi K. L. H., F. K., nar.: X.X.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, XXX XX J. J. ako daryňou a žalovaným ako obdarovaným, ktorou sa previedlo vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísaným v katastri nehnuteľností pre okres Trenčín, obec J. J., katastrálne územie J. J., na liste vlastníctva č. XXXX, a to: parc. č. 998/8, orná pôda o výmere 2137 m², parc. č. 1999/3, orná pôda o výmere 497 m², parc. č. 1999/4, orná pôda o výmere 639 m², parc. č. 1999/12, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 16 m², parc. č. 1999/14, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 92 m², spoločne so stavbou – rodinným domom súp. č. XXXX, postavenom na pozemku parc. č. 1999/14, sú voči žalobcom 1) a 2) právne neúčinné.
2. Po začatí konania bolo na návrh žalobcov 1) a 2) nariadené neodkladné opatrenie uznesením č. k. 27C/88/2023-26 zo dňa 10.1.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 8Co/49/2024-97 zo dňa 18.6.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.7.2024.

3. Podaním doručeným súdu dňa 21.5.2025 žalovaný predložil späťvzatie žaloby žalobcov. Uviedol, že strany sporu dňa 15.5.2025 uzatvorili dohodu o urovnaní. Ku späťvzatiu žaloby pripojil čiastočnú dohodu o urovnaní, žalobcami vlastnoručne podpísané späťvzatie žaloby v celom rozsahu a súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby. Z č.l. 2 ods. 2 čiastočne predloženej dohody o urovnaní vyplýva, že sporové strany sa dohodli na späťvzati žaloby evidovanej na tunajšom súde pod sp. zn. 27C/88/2023 v celom rozsahu s tým, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Na výzvu súdu sa k podanému späťvzatiu žaloby vyjadrili žalobcovia 1) a 2), a to podaním zo dňa 11.6.2025, doručeným súdu dňa 12.6.2025. Uviedli, že podanú žalobu berú späť v plnom rozsahu a žiadajú, aby súd konanie zastavil a ani jednej strane nepriznal nárok na náhradu trov konania v zmysle uzatvorenej dohody o urovnaní zo dňa 15.5.2025.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcov 1) a 2), a to späťvzatie žaloby v celom rozsahu, súd pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, že konanie zastavil. Keďže ku späťvzatiu žaloby došlo pred začatím predbežného prejednanie sporu, resp. prvého pojednávania a nejde o konanie, v ktorom určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, nebol pre zastavenie konania potrebný súhlas žalovaného (§ 146 ods. 1, 2 CSP).

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. K zastaveniu konania pre späťvzatie žaloby došlo na základe toho, že počas konania strany uzavreli dohodu o urovnaní. Vzhľadom na uvedené nie je možné konštatovať, že výlučne len jedna strana procesne zavinila zastavenie konania, keďže uzavretie dohody je výsledok mimosúdnych rokovaní a konsenzu oboch strán. Späťvzatie žaloby bolo len reakciou na túto skutočnosť, a preto procesné zavinenie na zastavení konania nenesie len jedna procesná strana. Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že z hľadiska procesného zavinenia obe strany procesne zavinili zastavenie konania rovnako. Pretože ustanovenia Civilného sporového poriadku takúto situáciu neriešia, súd mal za to, že v zmysle čl. 4 ods. 2 CSP spravodlivému a rozumnému usporiadaniu procesných vzťahov čo do náhrady trov konania zodpovedá taký záver, že v danom prípade by si mala trovy konania hradiť každá zo strán sama, a preto súd žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal. Uvedené napokon korešponduje aj so vzájomnou dohodou strán sporu ohľadom náhrady trov konania uvedenej v dohode o urovnaní zo dňa 15.5.2025.

13. Podľa § 335 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

14. Neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania súd z dôvodu zastavenia konania vo veci samej ako celku zrušil podľa § 335 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto odvolanie podáva, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutiu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O prípadnom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.