

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2Nt/39/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125011456
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125011456.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava senátom zloženým z predsedu senátu Mgr. Mária Pohorelského a prísediacich A. B. a C. D. D. v konaní o návrhu riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na premenu zvyšku trestu odňatia slobody odsúdenému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/X, H., vo výkone trestu odňatia slobody, na trest domáceho väzenia, postupom podľa § 414a ods. 1 Trestného poriadku, na verejnom zasadnutí v Trnave 2. júla 2025

rozhodol:

Podľa § 65a ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 53 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona premieňa odsúdenému E. F., nar. XX. XXXX XXXX v I., bytom G. XXX/X, H., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, zvyšok súhrnného trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica sp. zn. 13T/14/2021 zo 6. decembra 2021 podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona v znení účinnom do 30. apríla 2022 vo výmere 3 (tri) roky, 10 (desať) mesiacov a 2 (dva) dni z pôvodne uloženého trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia vykonávaného v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia na trest domáceho väzenia vo výmere 1 402 (tisícštyristodva) dní a nariaďuje kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 53 ods. 3 Trestného zákona ukladá odsúdenému povinnosť po dobu výkonu trestu domáceho väzenia viesť riadny život, podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami a zdržiavať sa každý deň v čase od 18:00 hod. do 06:00 hod. vo svojom obydľí na adrese G. XXX/X, H..

Podľa § 53 ods. 5 Trestného zákona môže odsúdený po dobu výkonu trestu domáceho väzenia opustiť svoje obydľie v čase od 18:00 hod. do 06:00 hod. len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Galanta a len z naliehavého dôvodu a na nevyhnutne potrebný čas, ktorý sa započítava do výkonu trestu domáceho väzenia.

Podľa § 53 ods. 4 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 3 Trestného zákona ukladá odsúdenému počas výkonu trestu domáceho väzenia obmedzenie spočívajúce v zákaze vycestovania do zahraničia.

Podľa § 53 ods. 4 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona ukladá odsúdenému počas výkonu trestu domáceho väzenia obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 53 ods. 4 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona ukladá odsúdenému počas výkonu trestu domáceho väzenia povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 414a ods. 5 Trestného poriadku ukladá odsúdenému povinnosť poskytnúť potrebnú súčinnosť probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Galanta za účelom nastúpenia výkonu trestu domáceho väzenia a inštalácie technických prostriedkov v prvý pracovný deň nasledujúci po dni prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, t. j. 3. júla 2025.

o d ô v o d n e n i e :

Riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou podal elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom 2. júna 2025 návrh na premenu zvyšku trestu odňatia slobody odsúdenému E. F. na trest domáceho väzenia. K návrhu - hodnoteniu odsúdeného (č. I. 1) pripojil skrátený výpis klienta (č. I. 3), vyhlásenie odsúdeného (č. I. 4), písomný sľub odsúdeného (č. I. 5) a záverečnú správu probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Galanta z predbežného šetrenia (č. I. 6-8).

Na verejnom zasadnutí 2. júla 2025 súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a prečítaním podstatnej časti listinných dôkazov doručených riaditeľom ústavu, odpovede na lustráciu v systéme Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže (č. I. 12), odpovede na lustráciu v registri obyvateľov (č. I. 13), odpisu registra trestov (č. I. 14), rozsudku Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica sp. zn. 13T/14/2021 zo 6. decembra 2021 (č. I. 19-27), doložky právoplatnosti (č. I. 18), uznesenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 32Nt/16/2024 zo 4. novembra 2024 (č. I. 37), potvrdenia o záujme zamestnať odsúdeného (č. I. 38) a lekárskeho nálezu z 18. júna 2025 (č. I. 39).

Obhajkyňa JUDr. Zuzana Csenkyová navrhla návrh riaditeľa schváliť a namiesto nepodmienečného trestu uložiť domáce väzenie. Odsúdený uviedol, že by to rád prejednal.

Odsúdenému počas jeho výsluchu neboli procesnými stranami ani súdom položené žiadne otázky.

Z hodnotenia odsúdeného vyplynulo okrem iného, že uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 32Nt/16/2024 zo 04.11.2024 o zmene súdnej diferenciacie bol odsúdený preradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie odsúdeného je počas celého doterajšieho výkonu trestu na požadovanej úrovni. Bol šesťkrát disciplinárne odmenený pochvalami za rozvoj osobnosti, resp. za plnenie pracovných povinností, naposledy 13.05.2025, disciplinárne potrestaný nebol. Voľný čas využíva zmysluplne. Je pracovne zaradený, pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava všetkými dostupnými formami, vzťahy sa javia ako funkčné. K trestnej činnosti je kritický, trestnú činnosť ľutuje a berie za ňu plnú zodpovednosť. Plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Trest domáceho väzenia bude vykonávať na adrese trvalého pobytu. Resocializačná prognóza je u odsúdeného priaznivá, riziko recidívy trestnej činnosti je nízke. Odsúdený súhlasil s podaním návrhu.

Na dotaz predsedu senátu zástupca ústavu prítomný na verejnom zasadnutí prostredníctvom videokonferenčného zariadenia uviedol, že od vypracovania hodnotenia bola odsúdenému udelená 01.07.2025 ďalšia disciplinárna odmena za rozvoj osobnosti.

Zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný a je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody. Od 06.12.2021 vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu sp. zn. 13T/14/2021 zo 06.12.2021 vo výmere osem rokov, do výkonu trestu bola započítaná doba strávená vo väzbe od 04.05.2021. O zmene spôsobu výkonu trestu preradením odsúdeného do ústavu s minimálnym stupňom stráženia rozhodol Okresný súd Trnava uznesením sp. zn. 32Nt/16/2024 zo 04.11.2024. Predpokladaný koniec výkonu trestu je 04.05.2029.

Dňa 07.04.2025 odsúdený písomne vyhlásil, že súhlasí s podaním návrhu na premenu zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia a 10.04.2025 písomne sľúbil, že v prípade rozhodnutia súdu o premene zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia sa bude ako kontrolovaná osoba v určenom čase zdržiavať v obydľi na určenej adrese a pri výkone kontroly poskytne potrebnú súčinnosť.

Zo záverečnej správy z predbežného šetrenia vyplynulo, že vlastník nehnuteľnosti dal písomný súhlas s monitorovaním odsúdeného v jeho nehnuteľnosti. Podmienky výkonu kontroly technickými prostriedkami prostredníctvom zariadenia na kontrolu prítomnosti v obydľi určenom odsúdeným boli splnené.

Z odpovede na lustráciu v ZVJS vyplynulo, že odsúdený v ústave Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva trest odňatia slobody uložený Špecializovaným trestným súdom v konaní 13T/14/2021.

Z odpovede na lustráciu v registri obyvateľov vyplynulo, že odsúdený má evidovaný trvalý pobyt na adrese G. XXX/X, H. od XX.XX.XXXX.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ trikrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť. Uložený mu bol podmienený trest odňatia slobody (osvedčenie) a súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody.

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica rozsudkom sp. zn. 13T/14/2021 zo 6. decembra 2021, právoplatným 6. decembra 2021, schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a odsúdeným, na základe ktorej bol odsúdenému za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona (bod 1/) a obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. c) Trestného zákona v znení účinnom do 30. apríla 2022 s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere osem rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/36/2020 z 19. mája 2021, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu tridsať mesiacov, trest prepadnutia majetku a ochranný dohľad v trvaní troch rokov.

Podnikateľský subjekt E. J. - A. potvrdil 14. júna 2025 záujem o zamestnanie odsúdeného v prípade, že mu bude udelený trest domáceho väzenia a umožnené dochádzať do zamestnania.

Z lekárskeho nálezu K. L. K. okrem iného vyplynulo, že družke odsúdeného zo zdravotných dôvodov nedoporučuje dvíhať ťažké predmety, jej stav si vyžaduje fyzické a psychické šetrenie, potrebuje pomoc druhej osoby pri každodenných úkonoch v domácnosti ako aj pri starostlivosti o dieťa. Napriek operácii chrbtice a prechodnom zlepšení jej zdravotného stavu intenzívne bolesti recidovali.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava navrhla nevyhovieť návrhu riaditeľa ústavu. Poukázala na to, že odsúdený vykonáva trest za obzvlášť závažný zločin, do konca výkonu trestu mu zostávajú ešte štyri roky. Mala za to, že na odsúdeného je potrebné naďalej pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody.

Zástupca ústavu ponechal na rozhodnutie súdu.

Obhajkyňa navrhla návrhu riaditeľa ústavu vyhovieť, poukázala na ustanovenie § 65a Trestného zákona, keď odsúdený splnil všetky podmienky premeny zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia. V ďalšej časti konečného návrhu následne priblížila súdu priebeh výkonu trestu odňatia slobody odsúdeným, splnenie druhej materiálnej podmienky odsúdeným, právne kroky matky odsúdeného po uložení trestu prepadnutia majetku odsúdenému a exemplárnosť prejednávaného prípadu.

Odsúdený uviedol, že v prípade vyhovenia návrhu je pripravený viesť riadny život, k trestnej činnosti má od začiatku kritický postoj, svoje konanie úprimne oľutoval. Má rodinu, ktorá pri ňom stojí a psychicky mu pomáha, ak by bolo návrhu vyhovené, bol by to veľký prínos aj pre jeho rodinu.

Podľa § 414a ods. 1 Trestného poriadku o premene zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia rozhoduje súd na návrh riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva na verejnom zasadnutí; návrh, ak bol zamietnutý, možno podať opakovane.

Podľa § 414a ods. 2 Trestného poriadku o návrhu podľa odseku 1 súd rozhodne najneskôr do 30 dní od jeho doručenia.

Podľa § 414a ods. 3 prvá veta Trestného poriadku na rozhodnutie podľa odseku 1 je príslušný okresný súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva.

Podľa § 414a ods. 4 Trestného poriadku pred rozhodnutím súdu o premene zvyšku trestu odňatia slobody podľa odseku 1 musí byť odsúdený vypočítaný.

Podľa § 414a ods. 5 Trestného poriadku odsúdený je povinný dostaviť sa na účel nastúpenia výkonu trestu domáceho väzenia v prvý pracovný deň nasledujúci po dni prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody k probačnému a mediačnému úradníkovi určenému súdu alebo pred miestne príslušný okresný súd, v ktorého obvode sa trest domáceho väzenia má vykonávať.

Konanie o návrhu riaditeľa ústavu na premenu zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia je od novely Trestného zákona účinnéj od 6. augusta 2024 pozmenené a výrazne obmedzené len na skúmanie splnenia jasne vymedzených podmienok, ktoré sú po zúžení rozsahu skúmania upravené v § 65a ods. 1 Trestného zákona pod písmenami a), b), c), d), e) a v § 53 ods. 1 písm. c) a d). Optikou vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí je potrebné konštatovať, že jednotlivé podmienky na vyhovie návrhu riaditeľa ústavu boli splnené. Bolo zistené, že odsúdený plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu odňatia slobody preukázal polepšenie (k inému záveru nebolo možné dôjsť, keďže odsúdený za niečo viac ako tri roky vo výkone trestu získal šesť disciplinárnych odmien, je pracovne zaradený, udržiava sociálny kontakt, využíva zmysluplne voľný čas, v jeho správaní a vystupovaní neboli zaznamenané žiadne negatívne poznatky ani počas predchádzajúceho výkonu väzby), vykonal jednu tretinu uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, zvyšok nevykonaného trestu nepresahuje päť rokov, nejde o výkon trestu, ktorý bol nariadený po rozhodnutí o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody (s probačným dohľadom alebo bez neho) alebo podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, odsúdenému nebol premenený trest domáceho väzenia na trest odňatia slobody. Podmienky upravené v ustanovení § 65a ods. 1 Trestného zákona tým boli splnené. Písomný sľub odsúdeného, ktorého znenie je prevzaté z § 51 ods. 3 písm. c) Trestného zákona, bol oboznámený na verejnom zasadnutí. Probačný a mediačný úradník Okresného súdu Galanta v svojej záverečnej správe z predbežného šetrenia jasne deklaroval, že sú splnené podmienky výkonu kontroly technickými prostriedkami.

V súvislosti so skutočnosťami, ktoré odzneli v rámci konečného návrhu obhajoby, súd uvádza, že od novely Trestného zákona súd eviduje zvýšený počet návrhov zo strany riaditeľa ústavu na premenu zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia. Nevedno, ktorý z dotknutých prípadov by bolo možné označiť za exemplárny prípad, každý prípad však môže byť svojím spôsobom jedinečný. Vo väčšine prípadov je návrhu riaditeľa ústavu vyhovie, pretože podmienky u jednotlivých odsúdených sú splnené, v niektorých prípadoch súd zistil, že plnenie povinností a správanie odsúdeného vo výkone trestu nepreukazovalo polepšenie. Preukázanie polepšenia vo výkone trestu predstavuje aj prvú materiálnu podmienku pri podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. Pokiaľ ide o prezentovanú druhú materiálnu podmienku, zákonodarca v konaní o návrhu riaditeľa ústavu na premenu zvyšku trestu na trest domáceho väzenia neupravuje, že by súd musel skúmať, či je dôvodné domnievať sa, že odsúdený po premene zvyšku trestu povedie počas výkonu trestu domáceho väzenia riadny život. Druhá materiálna podmienka v rámci takéhoto konania nejestvuje.

Po premene zvyšku trestu odňatia slobody vo výmere tisícštyristodva dní na trest domáceho väzenia súd upravil podmienky výkonu trestu domáceho väzenia odsúdeným a uložil odsúdenému tak obligatórne povinnosti ako aj primerané povinnosti a obmedzenia na dobu počas výkonu trestu domáceho väzenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.