

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17P/56/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725200746
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Paulína Cubinková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5725200746.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Paulínou Cubinkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny C., D. X, XXX XX C., dieťa rodičov, matky: E. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C., t. č. C. F. XX, C. a otca: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, I., t. č. J. XX, K., v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

I. S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého A. zvýšeným výživným vo výške 250,- eur mesačne vždy do 20.dňa v mesiaci vopred k rukám matky, od 14.03.2025.

Zameškané výživné pre maloleté dieťa za obdobie od 14.03.2025 do 30.06.2025 v sume 358,06 eur sa otec zaväzuje splácať po 10,- eur v mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny kalendárny týždeň v nedeľu od 12.00 hod. do 18.00 hod..

Otec si maloletého prevezme od matky v mieste jej bydliska a po ukončení styku maloletého odovzdá matke v mieste aktuálneho bydliska matky.

Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a maloleté dieťa odovzdať otcovi.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 8P/100/2024 zo dňa 02.07.2024, právoplatný dňa 17.07.2024 v časti určenia výživovacej povinnosti otca k maloletému a v časti úpravy styku otca s maloletým.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.03.2025 sa matka domáhala zvýšiť výživné na maloleté dieťa zo sumy 150,- EUR na sumu 350,- EUR a upraviť styk otca s mal. dieťaťom. V návrhu matka uviedla, že od času posledného rozhodovania súdu žije matka s maloletým a svojim partnerom, ktorý nie je otcom maloletého v meste Martin. Matka už nemá nárok na rodičovský príspevok, ale je v sociálnej poisťovni a zdravotnej poisťovni vedená ako fyzická osoba, ktorá sa riadne stará o dieťa do veku šesť rokov. Matkin príjem v súčasnosti je vo výške 210,- EUR. Otec si vyživovaciu povinnosť k mal dieťaťu riadne neplní, matka z toho dôvodu podala na otca trestné oznámenie. Maloletému bol diagnostikovaný

atypický autizmus. S tým súvisí aj potreba umiestniť mal. dieťa do bežnej materskej škôlky, ale s asistentom pedagóga. Maloletý dlhodobo trpí laryngitídami s čím súvisí pravidelné inhalovanie roztoku Yabro. Otec sa s mal. dieťaťom od júla 2024 stretol trikrát. O mal. dieťa neprejavuje záujem, nevyužíva možnosť s ním realizovať styk. Nezaujíma sa o zdravotný stav maloletého. Otec má podľa matky dobrú životnú úroveň. Výdavky na mal. dieťa neustále stúpajú, otec styk s mal. dieťaťom nerealizuje a tak celá osobná starostlivosť je na pleciach matky.

2. Uznesením č. k. 17P/56/2025-50 zo dňa 17.04.2025 súd mal. dieťaťu ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 02.07.2025, ktorého sa zúčastnil kolízny opatrovník, rodičia sa pojednávania nezúčastnili. Rodičia súhlasili s tým, aby súd vec prejednal v ich neprítomnosti. Súd o návrhu matky mal. dieťaťa rozhodol na pojednávaní v neprítomnosti rodičov s poukazom na § 180 CSP.

4. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise a to: potvrdenie o podaní trestného oznámenia, potvrdenie o podaní návrhu na výkon exekúcie, pokladničný doklad, správa z ambulancie detskej psychológie a terapie, nájomná zmluva, pokladničné bloky o platení, rodný list maloletého, uznesenie OS Zvolen sp. zn. 8P/68/2025 zo dňa 25.03.2025, právoplatné 04.04.2025 o prenesení príslušnosti, oznámenie ÚPSVaR zo dňa 06.05.2025, vyhlásenie o osobných, majetkových, zárobkových pomeroch matky, pokladničné bločky doložené matkou, správa kolízneho opatrovníka zo dňa 19.06.2025, správa ÚPSVaR pracovisko Šahy, záznam z ISR zo dňa 25.06.2025, dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností zo dňa 25.06.2025, podstatný obsah pripojeného spisu OS Zvolen sp. zn. 8P/100/2024, z toho najmä Rozsudok OS Zvolen sp. zn. 8P/100/2024 zo dňa 02.07.2024, právoplatný 17.07.2024, podstatný obsah pripojeného spisu OS Zvolen sp. zn. 8P/310/2023, z toho najmä Uznesenie OS Zvolen sp. zn. 8P/310/2023 zo dňa 17.01.2024, právoplatný 06.03.2024 a podstatný obsah pripojeného spisu OS Zvolen sp. zn. 10P/67/2022, z toho najmä Uznesenie zo dňa 21.09.2022.

5. Rodičia sa na informatívnom stretnutí dohodli zvýšiť výživné na maloleté dieťa na sumu 250,- EUR mesačne vždy do 20.dňa v mesiaci vopred k rukám matky od 14.03.2025 s tým, že zameškané výživné pre maloleté dieťa za obdobie od 14.03.2025 do 30.06.2025 v sume 358,06 EUR sa otec zaväzuje splácať po 10,- EUR v mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny kalendárny týždeň v nedeľu od 12.00 h do 18.00 h., pričom otec si maloletého prevezme od matky v mieste jej bydliska a po ukončení styku maloletého odovzdá matke v mieste aktuálneho bydliska matky.

6. Matka mal. dieťaťa na informatívnom stretnutí na tunajšom súde dňa 25.06.2025 uviedla, že jej čistý priemerný mesačný príjem tvorí prídavok na dieťa a výživné na mal. dieťa, finančne jej vypomáha aktuálny partner. Jej mesačné výdavky sú na nájom 750,- EUR, oblečenie 50,- EUR, drogériu 30,- EUR a mobil 30,- EUR. Mesačné výdavky na mal. dieťa sú na bývanie, stravu, výživové doplnky a vitamíny 40,- EUR, roztok na inhalovanie 90,- EUR, plienky kvôli zlomenej nožičke 136,- EUR, vlhčené obrúsky 10,- EUR, oblečenie 50,- EUR, drogériu 30,- EUR, pomôcky na rozvoj reči 150,- EUR, logopédiu 1x 29,- EUR, terapiu v Centre Dialóg 40,- EUR. Otec uviedol, že jeho mesačný čistý príjem je vo výške 400,- EUR až 500,- EUR. Mesačné výdavky otca sú na nájom 370,- EUR (uhrádza mu ho zamestnávateľ), mobil 25,- EUR, cigarety 75,- EUR a ostatné bežné výdavky.

7. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

8. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

9. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

13. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

15. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh

18. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoji životných nákladov.

19. Súd tak v prvom rade skúmal, či došlo k zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného. Stanovenie vyživovacej povinnosti povinného rodiča nie je nemenné. Môže dôjsť totiž k zmene pomerov ako na strane povinného, tak i na strane oprávneného, pokiaľ sa výrazným spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov, môžu znamenať dôvod pre novú úpravu vyživovacej povinnosti. Súd pri svojom rozhodovaní v takomto konaní zisťuje okolnosti dôležité pre určenie pôvodnej vyživovacej povinnosti a posudzuje, či sa tieto okolnosti podstatne a výrazným spôsobom zmenili, či podstatne a výrazným spôsobom zasahujú do pomerov účastníkov a či ide o zmenu, ktorá je spôsobilá privodiť potrebu novej úpravy vyživovacej povinnosti. Medzi najčastejšie dôvody zmeny pomerov možno zaradiť uplynutie dlhšieho obdobia od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti, ďalej podstatná zmena zárobkových možností a schopností povinného rodiča, prípadne i rodiča, ktorému je dieťa zverené do starostlivosti výchovy, pribudnutie či ukončenie vyživovacej povinnosti, ktorá bola zohľadňovaná v čase posledného rozhodnutia, u detí nastúpenie ďalšej, vyššej formy štúdia zabezpečujúcej prípravu na budúce povolanie a iné.

20. Súd vykonal porovnanie pomerov dôležitých pre určovanie výživného tak v pôvodnom ako i terajšom konaní a zistil, že od posledného rozhodnutia neuplynul síce ešte ani rok, avšak maloletému bol diagnostikovaný atypický autizmus, pribudli nové výdavky súvisiace s návštevou centra Dialóg a to liečba a psychologická pomoc, návšteva logopéda- logopedická terapia stojí 29 EUR, terapeutické sedenie odporúčané podľa vypracovaného terapeutického plánu realizovať aspoň 2-4krát do mesiaca (1 sedenia 40 EUR), časté ochorenia horných dýchacích ciest u maloletého, tzn. ďalšie výdavky na doplnky a vitamíny. Matka už aktuálne nie je poberateľkou rodičovského príspevku.

21. Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, vzájomná dohoda a spolupráca pri výchove dieťaťa predstavujú najvhodnejšie riešenie úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Takáto spolupráca rodičov je základným predpokladom zdravej výchovy maloletého dieťaťa, ktoré kultivovaným správaním rodičov získava pozitívny vzor pre riešenie konfliktných situácií v budúcnosti, ale tiež oslobodzuje dieťa

od rozhodovania o tom, ktorého rodiča uprednostní. Dohoda rodičov o výkone rodičovských práv a povinností podlieha schváleniu súdom. Súd dohodu schváli, ak je v záujme maloletého dieťaťa. Dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu má prednosť pred autoritatívnym rozhodnutím súdu. Súd uzavretú dohodu rodičov vždy skúma z hľadiska záujmov dieťaťa a z hľadiska zákonnosti, tzn. či neodporuje zákonom, najmä príslušným ustanoveniam Zákona o rodine.

22. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dohodu rodičov o úprave práv a povinností k mal. dieťaťu schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Súd mal po oboznámení sa s listinnými dokladmi predloženými rodičmi za to, že obsah rodičovskej dohody neodporuje záujmom mal. dieťaťa, a to tak vzhľadom na jeho vek ako aj na jeho súčasné výdavky uvádzané matkou mal. dieťaťa, voči ktorým otec nenamietal. Uzavretá rodičovská dohoda vychádza z majetkových pomerov ako aj majetkových možností a schopností otca a zodpovedá veku ako aj odôvodneným výdavkom mal. dieťaťa. Rovnako si rodičia nastavili aj nové pravidlá styku.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP; nebol preukázaný/daný dôvod na aplikáciu iného zákonného ustanovenia (CMP) pri rozhodovaní o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Tento rozsudok nemôžu účinne napadnúť odvolaním tí účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku po vyhlásení rozsudku. Kolízny opatrovník sa práva podať odvolanie proti rozsudku účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdal.